Dosarul nr. 4 – 145/2024
4-24108617-18-4-26092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 aprilie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Alexei Dobînda

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Zagoreţ

în lipsa: făptuitorului Alexandr Franţ, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa lui Franţ Alexandr *****, IDNP *****, născut la ***** domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, stradela *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor contravenţionale:

La data de 8 septembrie 2024, aproximativ la ora 14 şi 30 de minute, Alexandr Franţ, fiind în satul Olăneşti din raionul Ştefan Vodă, pe stradela *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică de 1,20 mg/l alcool în aerul expirat, a chemat intenţionat fals serviciul specializat al poliţiei 112 din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, comunicând că a fost ameninţat cu moartea şi cu răfuială fizică.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Franţ Alexandr ***** a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, *adică chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Ion Zagoreţ, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06679108 din 25 septembrie 2024 (f. d. 17).

La data de 25 septembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Franţ Alexandr ***** a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Ion Zagoreţ a menţionat că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie şi solicită sancţionarea lui Alexandr Franţ pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional. A relatat că la data de 8 septembrie 2024 a telefonat Alexandr Franţa la serviciul 112 şi a comunicat că este ameninţat cu moartea şi cu răfuială fizică de către o persoană necunoscută. Poliţia a intervenit la faţa locului şi a constatat că Alexandr Franţ se află în stare de ebrietate alcoolică. Potrivit rezultatelor testului „Dreger" ultimul avea alcool în aerul expirat de 1,20 mg/l. Făptuitorul a recunoscut că a apelat fals poliţia. Nimic din cele comunicate de către apelant la telefon nu s-a adeverit.

Agentul constatator a solicitat aplicarea în privinţa făptuitorului Alexandru Franţ a unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale.

Făptuitorul Alexandr Franţ, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, fapt confirmat prin avizul de recepţie remis în adresa instanţei de judecată (f. d. 23), semnat de ultimul la data de 8 octombrie 2024, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului Alexandr Franţ cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine pentru a stabili vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei prevăzut de art. 342 din Codul contravenţional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** chemarea poliţiei; **(2)** faptul că această chemare a fost una falsă.

Aşadar, primordial instanţa urmează să verifice dacă într-adevăr Alexandr Franţ a efectuat un apel telefonic la serviciul 112 la data de 8 septembrie 2024. Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, conform raportului Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, la data de 8 septembrie 2024, ora 14 şi 30 minute, prin telefon a parvenit informaţia de la dispecerul Usatîi care a comunicat că Alexandr Franţ a telefonat la poliţie şi s-a plâns că a fost ameninţat cu moartea şi cu răfuială fizică de o persoană cunoscută (f. d. 2).

Suplimentar, instanţa de judecată urmează să stabilească care au fost motivele apelurilor şi dacă acestea au fost sau nu unele justificate şi întemeiate.

În acest context, instanţa de judecată reţine că potrivit Legii nr. 174 din 25-07-2014 *cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112,* **alerta falsă** reprezintă înştiinţarea sau solicitarea de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

Articolul 3 alin. (4) din Lege prevede că numărul 112 se apelează atunci cînd este necesară acordarea ajutorului şi intervenţia serviciilor specializate de urgenţă pentru asigurarea asistenţei imediate în situaţii în care este periclitată viaţa sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

În cazul de faţă, Alexandr Franţ a pretins la ora 14 şi 30 minute că are nevoie de ajutorul poliţiei deoarece este ameninţat cu moartea de către o persoană necunoscută. Venind la faţa locului însă, poliţia a constatat că aceste lucruri nu corespund realităţii, iar apelantul era în stare de ebrietate alcoolică avansată (potrivit rezultatului Drager de la f. d. 3).

Acest fapt este specificat în raportul IP Ştefan Vodă (f. d. 4). Potrivit acestuia, deplasându-se la faţa locului urmare a apelului efectuat de Alexandr Franţ la data de 8 septembrie 2024, faptele comunicate de acesta nu s-au adeverit. Urmare a probelor acumulate, poliţistul a constatat că persoana se afla în stare de ebrietate alcoolică şi că nu are niciun conflict cu nimeni. A telefonat la poliţie fără vreun motiv clar.

În cadrul şedinţei de judecată instanţa a examinat înregistrarea video anexată la materialele cauzei contravenţionale. Potrivit acesteia, Alexandr Franţ este vizibil în stare de ebrietate şi declară că nu a fost ameninţat de nimeni iar la poliţie a telefonat deoarece s-a îmbătat (f. d. f. d. 10, 12)

De menţionat că, deşi Alexandr Franţ a cunoscut despre data şi ora examinării cauzei contravenţionale, ultimul nu s-a prezentat în cadrul şedinţei pentru a-şi expune o altă poziţie decât cea expusă la faza de examinare a cauzei contravenţionale la poliţie, când a declarat că îşi recunoaşte vina, regretă cele comise şi în viitor nu va mai săvârşi fapte ilegale (f. d. 16).

Cu referire la componenţa de contravenţie incriminată, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea. Apelând nejustificat la serviciul 112, Alexandr Franţ a atentat în mod direct la

relaţiile sociale cu privire la exercitarea dreptului subiectiv de a cere ajutor de la organele abilitate în temeiul prevederilor legale, şi nu în mod arbitrar.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă, Alexandr Franţ a comis fapta dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

În această speţă Alexandr Franţ întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la 27 septembrie 1985), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Alexandr Franţ în chemarea intenţionat falsă a poliţiei, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 342 din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Alexandr Franţ de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: rapoartele din 8 septembrie 2024 prin care reprezentanţii IP Ştefan Vodă O. Dulgheru şi R. Cernomorcenco raportează că la data de 8 septembrie 2024, ora 14 şi 30 minute prin telefon a parvenit o informaţie de la dispecerul Usatîi precum că s-a adresat Alexandr Franţ că este ameninţat cu moartea şi cu răfuială fizică de o persoană cunoscută (f. d. f. d. 1, 2); rezultatul testului Drager din 8 septembrie 2024, ora 14 şi 51 minute care atestă concentraţia alcoolului în aerul expirat de Alexandr Franţ de 1,20 mg/l (f. d. 3); raportul privind înregistrarea contravenţiei prin care comunică agentul constatator că deplasându-se la faţa locului, fapta de conflict nu s-a adeverit (f. d. 13); ordonanţa de recunoaştere a unui CD ce conţine înregistrări video din 8 septembrie 2024 (f. d. f. d. 11, 12); procesul verbal de ridicare şi de examinare a înregistrărilor video de la faţa locului (f. d. f. d. 9, 10); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06679108 din 25 septembrie 2024 (f. d. 17).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Alexandr Franţ, cât şi

totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Alexandr Franţ drept contravenţia concretă prevăzută la art. 342 din Codul contravenţional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenţionale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa lui Alexandr Franţ pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii contravenţionale:

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiaşi articol prevede că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Primordial, instanţa va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancţiunii contravenţionale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenţionale de la art. 342 din Codul contravenţional, persoana se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit caracterului şi gradului prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanţele atenuante sau atenuante, instanţa de judecată nu atestă existenţa vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 din Codul contravenţional care ar uşura sancţiunea aplicată persoanei.

Instanţa stabileşte că în cazul de faţă contravenţia a fost comisă în prezenţa circumstanţei agravante de la art. 43 alin. (1) lit. f) din Codul contravenţional – *săvîrşirea contravenţiei în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe*.

De reţinut că deşi instanţa de judecată este în drept, în funcţie de caracterul contravenţiei, să nu considere această circumstanţă ca agravantă, în cazul de faţă instanţa notează că anume starea de ebrietate a persoanei l-a şi condus pe făptuitor să efectueze chemarea falsă a poliţiei, motiv din care instanţa a reţinut comiterea contravenţiei în prezenţa circumstanţei respective.

În ce priveşte personalitatea făptuitorului, instanţa reţine că potrivit cazierului contravenţional al ultimului, în ultimii doi ani Alexandr Franţ a fost atras de multiple ori la răspundere contravenţională, inclusiv şi pentru o contravenţie analogică de chemare intenţionat falsă a serviciilor specializate (f. d. 14).

Ținând cont de aceste circumstanțe, instanța consideră că în această speță amenda în mărime de 50 unități convenționale în calitate de sancțiune contravențională va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatei, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea lui Alexandr Franț, cât și din partea altor persoane.

La stabilirea amenzii într-un cuantum respectiv, instanța a ținut cont și de faptul că persoana anterior a mai comis o faptă analogică, dar și că acesta a fost în stare de ebrietate alcoolică la momentul săvârșirii faptei. Deși ultimul și-a recunoscut vina la faza desfășurării procesului contravențional, ultimul nu s-a prezentat în ședință pentru a face declarații și a-și manifesta căința față de cele comise. Instanța deduce că sancțiunile anterioare aplicate nu și-au atins scopul și că în cazul de față o amendă mai mare va contribui la corijarea lui Alexandr Franț și la determinarea sa de a nu mai apela fără motive la poliție.

În așa fel, cu referire la cele enunțate supra și luând în considerație că vinovăția lui Alexandr Franț în săvârșirea contravenției de la art. 342 din Codul contravențional este dovedită complet, precum și, luând în considerație comportamentul făptuitorului la etapa desfășurării procesului contravențional care se afla în stare de ebrietate, având în vedere și faptul că în ultima perioadă de timp Alexandr Franț a comis multiple contravenții, inclusiv și fapte ilegale similare cu cea comisă la 8 septembrie 2024, pentru ca sancțiunea contravențională să-și atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Alexandr Franț un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în cuantumul minim de 50 unități convențonale este în concordanță cu acțiunile persoanei și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite.

V. Corpuri delicte:

Potrivit art. 431 alin. (4) din Codul contravenționa, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

În această cauză penală, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 25 septembrie 2024 (f. d. 11) agentul constatator a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a discului CD-R cu denumirea „My Media”, care conține fișiere video.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Cu referire la normele *pre* citate, documentul video/audio recunoscut de către agentul constatator prin ordonanţa din 25 septembrie 2024 (f. d. 11) în calitate corp delict – discul optic CD-R care conţine înregistrările video din 8 septembrie 2024 (f. d. 12), se va păstra în continuare la dosar.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 431 alin. (4), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional şi art. 162 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Franţ Alexandr *****, IDNP *****, născut la ***** domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, stradela *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică lui Franţ Alexandr ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Documentul audio/video – discul optic CD-R cu denumirea „My Media” care conţine înregistrările video din 8 septembrie 2024, se va păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi