Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Ig. Barbacaru
Dosarul: nr. 3r-93/23 (2-22172921-02-3r-22022023)

D E C I Z I E

26 iunie 2023 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii: Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

examinînd, fără citarea părților, cererea de recurs înaintată de avocatul Anatolii Toia în interesele lui Eugeniu Bîrcă împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 ianuarie 2023, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Eugeniu Bîrcă împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

La 25.11.2022, Eugeniu Bîrcă s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, solicitând anularea Ordinului nr.574-ef din 17.10.2022 în partea ce ţine de suspendarea raportului de muncă în privinţa lui Bîrcă Eugeniu, ofiţer principal de investigaţii, criminalitate organizată penitenciară a Direcţiei investigaţii criminalitate organizată a Inspectoratului naţional de investigaţii ca fiind nefondat şi neîntemeiat; emiterea unei încheieri cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual și anume suspendarea executării Ordinului nr. 574-ef din 17.10.2022 în partea ce ține de suspendarea raportului de muncă pct.2 al ordinului și pct.3 alin. 2).

În motivarea cerinței de suspendare a invocat că, la 07.11.2022, din motiv că reclamantul nu a putut primi răspunsul fizic de la Poştă, or autoritatea publică a greşit numele destinatarului pe plicul poştal, fiind informat telefonic că a fost respinsă şi remisă cauza administrativă la autoritatea ierarhică de control, şi incertitudinea întinderii termenului de examinare şi a soluţiei finale, reclamantul a depus la data de 10.11.2022 solicitarea de a suspenda executarea actului contestat întru a nu afecta situaţia personală. Ulterior dînsul a primit răspunsul nr.34/2-b4721/22 din 16.11.2022, prin care a fost informat că cererea sa de suspendare a fost declarată neîntemeiată, fără a prezenta careva argumente în acest sens.

De asemenea, consideră reclamantul că există suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi anume a Ordinului nr.574-ef din 17.10.2022, or acesta nu prezintă nici un argument sau motivare privind necesitatea aplicări unei asemenea măsuri, precum nici nu se coroborează cu trimiteri la dosarul personal, calificarea şi stagiul subsemnatului în cadrul instituţiei de ocrotire a normei de drept.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 ianuarie 2023, s-a respins lui Eugeniu Bîrcă cererea cu privire la suspendarea executării Ordinului nr. 574 ef. din 17.10.2022 „Privind suspendarea raporturilor de serviciu ale unor angajați ai Poliției" emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, înaintată în cauza de contencios, la acțiunea intentată de Bîrcă Eugeniu împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ.

La data de 14 februarie 2023, avocatul Anatolii Toia în interesele lui Eugeniu Bîrcă a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 ianuarie 2023, solicitînd instanței admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie suspendată executarea Ordinului nr. 574 ef. din 17.10.2022 „Privind suspendarea raporturilor de serviciu ale unor angajați ai Poliției" emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

În motivarea recursului înaintat, a indicat că, instanța de fond nu a dat apreciere motivului real și stringent la care a făcut referire recurentul în acțiunea depusă privind necesitatea de a suspenda executarea ordinului, acesta făcând referire la situația creată, și incertitudinea întinderii termenului de examinare și a soluției finale.

Precum și a reiterat faptul că nu deține în proprietate bunuri imobile, fiind nevoit să locuiască la părinți care sunt în vârstă, tatăl fiind pensionar, mama fără serviciu, consideră că efectele suspendării raportului de muncă pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, nu poate fi una previzibilă după întindere în timp, va crea un prejudiciul ireparabil, și anume, îi va înrăutăți considerabil situația financiară, riscând să nu aibă cu ce achita serviciile comunale pe parcursul perioadei reci care vor fi foarte mari.

Totodată este decizia Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Judecător Dorin Munteanu unde a constatat încălcarea prevederilor art.6 CEDO sub aspectul vicierii dreptului petiționarilor la un proces echitabil, din motivele expuse în prezenta încheiere, unde au fost stabilite încălcări la pornirea urmăririi penale în cauza penală nr.2019928025 în baza plângerii avocatului Anatolie Pitei pe care la moment a fost suspendat. De către Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

De către Avocatul Cernamoreț Sergiu a fost depistate mai multe încălcări efectuate de către procuror unde cu Bîrcă Eugeniu a avut calitate de bănuit pe parcursul a 10 luni și 11 zile calendaristice fiind o încălcare destul de gravă, cauza penală a fost expediată în judecată fără a primi rechizitoriul la finalizarea urmării penale, nefiind legal citat. La momentul de față se consideră nevinovat unde va demonstra asta în instanța de judecată, unde va cere despăgubiri, deoarece pe parcursul urmăririi penale nu a primit gradul următor și nu a fost promovat în funcții de conducere, fiind lipsit de premii și alte mențiuni pe parcursul perioadei date. Din anul 2003 pînă în prezent nu a avut nici o încălcare disciplinară. Mai mult, efectele aplicării și executării ordinului îl vor lipsi de motivație și încredere în securitatea raporturilor juridice de muncă, deoarece va ști că a fost sancționat neîntemeiat și ilegal în timp ce își îndeplinea cu cea mai mare diligență atribuțiile de serviciu.

De asemenea, consideră că există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, și anume a Ordinului nr.574-ef din 17.10.2022 or, acesta nu prezintă nici un argument sau motivare privind necesitatea aplicări unei asemenea măsuri, precum nici nu se coroborează cu trimiteri la dosarul personal, calificarea și stagiul subsemnatului în cadrul instituției de ocrotire a normei de drept.

În cadrul cauzei penale nr.2019928025, subsemnatul pledează nevinovat, precum și în acest sens fiind aplicată și prezumția de nevinovăție.

Efectuarea trimiterii de către Angajator la informația privind trimiterea cauzei spre examinare în Instanța de Judecată, fără a marca faptul că aceasta este trimisă și examinată de aproximativ 1 an de zile, aceasta fiind înregistrată în cancelaria judecătoriei în data de 18.10.2021 și fiind stabilite și petrecute aproximativ 12 ședințe. Astfel reiterează încă o dată că ordinul emis are un caracter nemotivat și nefondat, fiind emis la indicații politice, subiective sau de alt gen - ce nu au legătură directă cu funcția sau cu profesionalismul subsemnatului, și astfel ordinul dat urmează a fi anulat.

La 14 martie 2023, Inspectoratul General de Poliție a depus o referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

La 15 martie 2023, Ministerul Afacerilor Interne a depus o referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe.

Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul neîntemeiat, acesta urmînd a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce succed.

Conform art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în

termen de **15 zile de la notificarea încheierii judecătorești**, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este depus în termenul prevăzut de lege - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, or încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 13 ianuarie 2023 (f.d.33-37), recepționată de recurent la 30 ianuarie 2023 (f.d.49) și contestată cu recurs la 14 februarie 2023 (f.d.52-56).

Potrivit art.191 alin.(4) Cod administrativ, Curţile de apel soluţionează şi cererile de apel împotriva hotărîrilor şi recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.243 alin.(1) lit.b), (2) – (4) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa respinge recursul. Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 25.11.2022, Eugeniu Bîrcă s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, solicitând anularea Ordinului nr.574-ef din 17.10.2022 în partea ce ţine de suspendarea raportului de muncă în privinţa lui Bîrcă Eugeniu, ofiţer principal de investigaţii, criminalitate organizată penitenciară a Direcţiei investigaţii criminalitate organizată a Inspectoratului naţional de investigaţii ca fiind nefondat şi neîntemeiat și emiterea unei încheieri cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual și anume suspendarea executării Ordinului nr. 574-ef din 17.10.2022 în partea ce ține de suspendarea raportului de muncă pct.2 al ordinului și pct.3 alin. 2).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 ianuarie 2023, s-a respins lui Eugeniu Bîrcă cererea cu privire la suspendarea executării Ordinului nr. 574 ef. din 17.10.2022 „Privind suspendarea raporturilor de serviciu ale unor angajați ai Poliției” emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, înaintată în cauza de contencios, la acțiunea intentată de Bîrcă Eugeniu împotriva Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ.

La data de 14 februarie 2023, avocatul Anatolii Toia în interesele lui Eugeniu Bîrcă a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

din 13 ianuarie 2023, solicitînd instanței admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie suspendată executarea Ordinului nr. 574 ef. din 17.10.2022 „Privind suspendarea raporturilor de serviciu ale unor angajați ai Poliției” emis de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Completul judiciar reține că, prin încheierea supusă recursului, instanța de fond a dispus respingerea cererii de suspendare a executării actului administrativ contestat, pe motiv de netemeinicie.

Cererea de suspendare a actului administrativ este admisibilă, or anterior E. Bîrcă, la 10.11.2012 a depus la autoritatea ce a emis actul cerere de suspendare, care a fost respinsă la 16.11.2022, iar la 25.11.2022 a depus prezenta cerere. Deci, instanța de fond just a soluționat pe fond cererea de suspendare.

Conform art.214 alin. (1), (2) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, *că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți*, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța

de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Potrivit art.172 alin.(2) din Codul administrativ, motivele suspendării sînt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actelor administrative, *trebuie să fie indicate şi probate în concret*, nu *doar afirmate prin preluarea textelor de lege*, aşa dar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, *ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ*.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator - existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanţe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actelor administrative. *Dar, probe la dosar în acest sens – lipsesc.*

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestate în pricină din acest motiv, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Avînd în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existenţa unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, în pricină, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

Or, în cazul admiterii acțiunii înaintate de recurent, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (2) din Codul administrativ, dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanţă acesta este deja executat, instanţa dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

Se relevă că întoarcerea executării reprezintă o situație simetric inversă executării săvârșite, ce incubă obligația de a se restitui tot se s-a obținut prin executarea unui act administrativ individual defavorabil.

În sensul art. 224 alin. (2) din Codul administrativ, instituția întoarcerii executării este guvernată de principiul restabilirii situației anterioare.

Astfel, se desemnează prin acest principiu (*restituo in intrebum*) regula de drept potrivit căreia tot ce s-a executat în baza unui act individual defavorabil anulat trebuie restituit, astfel încât părțile raportului juridic de drept public să ajungă în situația în care acel act nu s-ar fi executat.

Prin urmare legea prevede pîrghii de a fi repus îndreptuirile sale în cazul anulării actului contestat.

Argumentul recurentului potrivit căruia, instanța de fond nu a analizat cele expuse în cerere la luarea soluției, Completul judiciar consideră necesar a-l respinge din motivele expuse supra, or motivele din recurs sunt doar declarative.

Din considerentele supra-enunțate, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintată de avocatul Anatolii Toia în interesele lui Eugeniu Bîrcă, aceasta urmînd a fi respinsă și menținută încheierea instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.191 alin.(4), art.243 al.1 lit.b) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Anatolii Toia în interesele lui Eugeniu Bîrcă.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 ianuarie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca