Dosarul nr. **2r-249/25** Judecătoria Edineț sediul Ocnița
judecător Vameș Natalia

D E C I Z I E
18 august 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Mariana Sajin

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Iacicurinschi Stanislav prin intermediul avocatului Botnari Vitalia împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (Sediul Ocnița) din 12.06.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de Iacicurinschi Stanislav împotriva Primăriei Lencăuți privind constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care cererea de chemare în judecată a fost restituită,-

a constatat:

La data de 27 mai 2025, avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Iacicurinschi Stanislav a înaintat o cerere de chemare în judecată depusă împotriva Primăriei Lencăuți privind constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul a solicitat instanței recunoașterea dreptului de proprietate (posesiune, folosință și dispoziție) asupra construcției (depozit) nr. cadastral *****de pe terenul cu nr. cadastral *****situat în comuna ***** și încasarea din contul pârâtului Primăria Lencăuți în beneficiul lui Iacicurinschi Stanislav suma în mărime de 5 000,00 lei cu titlu de asistență juridică, taxa de timbru în mărime de 200 lei și alte cheltuieli judiciare aferente examinării prezentului litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (Sediul Ocnița) din 29 mai 2025, potențialului reclamant Iacicurinschi Stanislav, prin intermediul reprezentantului său-avocatul Ghenadie Odobescu, i-a fost acordat termen pentru necesitatea lichidării neajunsurilor, şi anume : de a prezenta extrasul din registrul bunurilor imobile pentru a se stabili cui la moment îi aparține bunul sus-indicat precum și documentele care confirmă valoarea bunului cu nr. cadastral *****de pe terenul cu nr. cadastral *****situat în comuna *****, acordând-i pentru aceasta un termen 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (Sediul Ocnița) din 12.06.2025, cererea de chemare în judecată depusă de Iacicurinschi Stanislav împotriva Primăriei Lencăuți privind constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată a fost restituită în temeiul art.171 alin. (2).

Solicitarea recurentului:

La data de 18 iunie 2025 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), Iacicurinschi Stanislav prin intermediul avocatului Botnari Vitalia a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2025 emisă de Judecători Edineț (sediul Ocnița), solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 12.06.2025, copia încheierii a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului la 12.06.2025 (f.d. 34), fiind recepționată potrivit avizului nr. *****(f.d. 35), astfel Colegiul constată că recursul depus la data de 18.06.2025 a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat faptul că Iacicurinschi Stanislav a lichidat toate neajunsurile din încheierea din 29.05.2025, a motivat fiecare solicitare a instanței și a anexat probe în acest sens.

Reamintește că în cererea de chemare în judecată s-a indicat că potrivit adeverinței nr.789 din 04.09.2017 eliberată de primăria comunei *****, se adeverește că cet. Iacicurinschi Stanislav, deține în proprietate teren cu nr. cadastral *****, adiacent cu terenul cu nr. cadastral *****. Pe ternul cu nr. cadastral *****, se află depozit.

Pentru a ajunge la un numitor comun, reclamantul a depus cerere la Primăria comunei *****, prin care s-a solicitat emiterea actului administrativ individual favorabil (decizie) în temeiul căruia să fie dispus atribuirea cu drept de proprietate a terenului cu nr. cadastral *****și construcție (depozit) de pe acest teren cu nr. cadastral *****, amplasat în comuna ***** către Iacicurinschi Stanislav domiciliat în *****, Republica Moldova.

Totodată s-a solicitat, expedierea în adresa Serviciul Cadastral Teritorial Ocnița a actelor în privința bunului imobil cu nr. cadastral *****- teren și construcție (depozit) de pe acest teren cu nr. cadastral *****, amplasat în comuna *****, pentru a fi înregistrat, ca proprietar fiind indicat Iacicurinschi Stanislav domiciliat în *****, Republica Moldova.

Astfel, stabilește că Iacicurinschi Stanislav a primit răspunsul nr.310 din 14.05.2025 eliberat de Primăria comunei *****, prin care a fost informat despre faptul că primăria ca soluție, vede că instanța de judecată să recunoască dreptul de proprietate asupra clădirii finisată de Iacicurinschi Stanislav, în care el a investit pe parcursul anilor și nu a acaparat haotic, dar a procurat ca teren aferent imobilului.

Relevă că a fost depusă cerere către SCT Ocnița al IP Cadastrul Bunurilor Imobile, prin care s-a solicitat înregistrarea în Registru de stat a bunurilor imobile, dreptul de proprietate a terenului cu nr. cadastral *****și construcției (depozit) de pe acest teren cu nr. cadastral *****, amplasat în comuna ***** după cet. Iacicurinschi Stanislav domiciliat în *****, Republica Moldova.

În acest sens, s-a anexat la cererea de chemare în judecată și cererea din 12.05.2025 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, precum şi decizia SCT Ocnița al IP Cadastrul Bunurilor Imobile, prin care s-a respins cererea de înregistrare a bunurilor imobile și a dreptului asupra lor.

Din aceste considerente, Iacicurinschi Stanislav a înaintat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat să-i fie recunoscut dreptul de proprietate (posesiune, folosință si dispoziție) asupra construcției (depozit) cu nr. cadastral *****de pe terenul cu nr. cadastral *****situat în comuna *****, ca ulterior bunul imobil cu numărul cadastral indicat supra să fie înregistrat la SCT Ocnița al IP Cadastrul Bunurilor Imobile.

Susține că instanța a interpretat în mod eronat prevederile legale, or instanța a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei. Soluția dată de către instanță o consideră că este una pripită fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei.

În drept, și-a întemeiat recursul pe dispozițiile art.424 alin.(1), 425, 426, 427 lit.b) CPC al RM.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 27 mai 2025, avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Iacicurinschi Stanislav a înaintat o cerere de chemare în judecată depusă împotriva Primăriei Lencăuți privind constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând instanței recunoașterea dreptului de proprietate (posesiune, folosință și dispoziție) asupra construcției (depozit) nr. cadastral *****de pe terenul cu nr. cadastral *****situat în comuna ***** și încasarea din contul pârâtului Primăria Lencăuți în beneficiul lui Iacicurinschi Stanislav suma în mărime de 5 000,00 lei cu titlu de asistență juridică, taxa de timbru în mărime de 200 lei și alte cheltuieli judiciare aferente examinării prezentului litigiu.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (Sediul Ocnița) din 29 mai 2025, potențialului reclamant Iacicurinschi Stanislav, prin intermediul reprezentantului său-avocatul Ghenadie Odobescu, i-a fost acordat termen pentru necesitatea lichidării neajunsurilor, şi anume : de a prezenta extrasul din registrul bunurilor imobile pentru a se stabili cui la moment îi aparține bunul sus-indicat precum și documentele care confirmă valoarea bunului cu nr. cadastral *****de pe terenul cu nr. cadastral *****situat în comuna *****, acordând-i pentru aceasta un termen 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (Sediul Ocnița) din 12.06.2025, cererea de chemare în judecată depusă de Iacicurinschi Stanislav împotriva Primăriei Lencăuți privind constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată a fost restituită în temeiul art.171 alin. (2).

Pentru a dispune astfel, instanța ierarhic inferioară a stabilit că scrisoarea de lichidare a neajunsurilor din partea avocatului Ghenadie Odobescu, în care se menționează că, fiind remisă în adresa SCT Ocnița interpelare referitor la bunurile indicate au primit ca răspuns că cu astfel de numere cadastrale nu au fost găsite careva bunuri nu poate servi drept temei de acceptare în procedură a cererii de chemare în judecată, considerând totodată necesară restituirea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, „După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor".

Potrivit art. 171 alin. (2) Cod de Procedură Civilă RM, „Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră

depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”.

Stabilind oportunitatea primirii cererii de chemare în judecată pe rol, instanța urma să țină cont de obiectul litigiului care constă în constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, or în acest caz, obiectul litigiului poate crea impedimente/dificultăți în prezentarea unor acte solicitate de către instanță. De altfel posibil ca bunul imobil constatarea dreptului de proprietate căruia se solicită ar putea să nu fie înregistrat în registrul bunurilor imobile, eventualele incidente de procedură fiind depășite pe parcursul examinării cauzei cu ajutorul instanței de judecată.

De altfel, Colegiul menționează că pentru a stabili cui îi aparține bunul imobil cu nr. cadastral *****, precum și stabilirea valorii acestui bun imobil, Iacicurinschi Stanislav s-a adresat către SCT Ocnița al IP Cadastrul Bunurilor Imobile cu solicitarea de a fi eliberate actele solicitate de instanță în baza încheierii din 29.05.2025, la care a primit răspuns potrivit căruia s-a stabilit că SCT Ocnița nu dispune de informație cine este proprietarul pe bunurile imobile *****și *****, și nu dispune de documente de drept care ar fi identificat proprietarul (f.d. 31).

Or, anume aceste circumstanțe au impus reclamantul Iacicurinschi Stanislav de a se adresa instanței de judecată cu solicitarea de recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. cadastral *****situată în comuna *****.

În circumstanțele de drept și de fapt enunțate, Colegiul Civil consideră că instanța de fond prematur a decis restituirea cererii înaintată de Iacicurinschi Stanislav împotriva Primăriei Lencăuți privind constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată, or reclamantul a dat dovadă de bună-credință și s-a conformat dispozițiilor instanței în măsura posibilităților pe care le-a posedat la momentul înlăturării neajunsurilor stabilite.

În context, Curtea de Apel Nord stabilește că instanțele judecătorești nu pot suprima drepturile și libertățile fundamentale ale omului, nu pot refuza să judece cauze civile pe motiv de lipsă sau neclaritate a normei juridice sau inexistenței unui act solicitat de instanță care nu poate face obiectul respingerii acțiunii civile, or dreptul la un tribunal poate fi supus unor limitări prin reglementări rezonabile, subliniind în acest sens importanța echilibrului între exercitarea justiției și respectarea drepturilor omului, or Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este absolut. Statele pot introduce limitări, dar acestea trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să nu constituie o barieră excesivă pentru accesul la o instanță.

Chiar dacă există dacă există limitări de ordin procedural sau în drepturi ale părților într-un proces civil, acestea nu trebuie să împiedice accesul efectiv la justiție al persoanelor care au o cauză justă de a se adresa instanței.

Or, în circumstanțele stabilite Colegiul subliniază cu certitudine faptul că restituirea cererii de chemare în judecată este contrară prevederilor legale și îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Având în vedere cele expuse, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Edineț (Sediul Ocnița) din 12.06.2025 urmează a fi casată cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil ține să menționeze că, la judecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv și, în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o soluție legală şi întemeiată pe caz.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Iacicurinschi Stanislav prin intermediul avocatului Botnari Vitalia se admite.

Încheierea Judecătoriei Edineț (Sediul Ocnița) din 12.06.2025, în cauza civilă la cererea înaintată de Iacicurinschi Stanislav împotriva Primăriei Lencăuți privind constatarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin