Dosarul nr. 1r-190/2024 I instanţă
Nr. PIGD 1-20097956-06-1a-31102024 judecătorul Cherdivara Dumitru
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E
În numele Legii

12 iunie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile, împotriva sentinței judecătoriei Cimișlia sediul central din 22 august 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui:

Korsakova Inna Gheorghi, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliata in or. *****, str. *****, nesupusă militar, căsătorită, studii medii incomplete, neangajata oficial în cîmpul muncii, anterior nejudecata, nu posedă limba de stat, nu se află la medicul narcolog și psihiatru;

Graur Snijana, născută la *****, cetățeancă a Ucrainei, domiciliata în or. *****, str. *****, nesupusa militar, celibatară, studii medii incomplete, neangajată oficial in câmpul muncii, nu se află la evidența medicului

narcolog și psihiatru;

Timoșenco Cristina, născuta la *****, cetățeanca a Republicii Moldova, domiciliata in or. *****, str. *****, nesupusa militar, concubinaj, doi copii minori la întreținere, studii medii incomplete, angajata oficial in câmpul muncii la barica de cusătorie „Bombonici", posedă limba de stat, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru;

Crețu Maria Ion, născută la *****, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliată în or. *****, str. *****, studii medii, nesupusă militar, căsătorită, patru copii minori la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, anterior nejudecată, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru;

Cuțitari Vasilii Anatoli, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat in or. *****, str. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinează, un copil minor la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare la judecătoria Cimişlia sediul central de la data de 13 august 2020 până la 22 august 2024.

Judecătoria Cimişlia sediul central a pronunţat sentinţa la data de 22 august 2024. (f.d.48-55, vol. V)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat la data de 31 octombrie 2024. (f.d.75)

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor scrise prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

<u>În fapt</u>:

Prin sentința judecătoriei Cimişlia, sediul central din 22 august 2024, s-a încetat procesul penal în privința lui Korsakova Inna, Snijana Graur, Timoşenco Cristina, Creţu Maria și Cuțitari Vasilii, învinuiți în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție

S-a dispus ca mijloacele materiale de probă: cererile scrise in limba rusa din numele minorei Creţu Adelina, copia buletinului şi caracteristica acesteia) - anexate la materialele cauzei penale – *de păstrat la materialele cauzei penale.*

Telefonul mobil de model Samsung Galaxy J2, în care se află cartela SIM cu nr. *****, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a CCTP – *de restituit inculpatei Korsakova Inna, după intrarea sentinței în vigoare.* (f.d.48-55, vol. V)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că **Korsakova Inna**, în perioada lunii decembrie 2018-februarie 2019, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acționând de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Timoşenco Cristina, Cuţitari Vasilii şi Creţu Maria, având scopul determinării părţii vătămate minore, Creţu Adelina la depunerea declarațiilor mincinoase în vederea favorizării eschivării de la răspundere şi pedeapsa penală a inculpatului Pitul Rustam, Creţu Ion şi invinuiţilor Graur Maxim, Cuţitari Vasili, Cuţitoi Vasile şi altor figuranţi pe caz, a întreprins acţiuni de constrângere în privinţa părtii vătămate minore Creţu Adelina, precum şi i-a promis darea diferitor bunuri sau alte avantaje patrimoniale, inclusiv surse de intreţinere şi creştere a copilului acesteia, în vederea schimbării declaraţiilor date de ultima în cadrul urmăririi penale în privinţa acțiunilor ilegale săvârșite de inculpatul Pitul Rustam, Creţu Ion și învinuiţii Graur Maxim, Cuţitari Vasili, Cuţitoi Vasile.

Astfel, în perioada menționata, Korsakova Inna Gheorghi, acţionând de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Timoşenco Cristina, Cuţitari Vasili şi Creţu Maria, acţionând prin înţelegere prealabilă, s-a deplasat la Centrul de asistență şi protecție a victimelor şi potențialele victime ale traficului de ființe umane, situat pe str. Burebista, 93, mun. Chişinău, unde forţat a urcat-o pe partea vătămată minoră Creţu Adelina, într-un automobil necunoscut şi a transportat-o în or. *****, asigurându-i domiciliu atât la ea acasă, cât şi la Graur

Snijana şi Timoşenco Cristina, care sunt mama şi, respectiv, concubina figurantului Graur Maxim.

Ulterior, în perioada menţionată, Korsakova Inna, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Timoşenco Cristina, Creţu Maria şi Cuţitari Vasili Anatoli, a silit-o şi impus-o prin constrângere psihică, pe minora Creţu Adelina, să scrie sub dictare cereri cu privire la faptul că nu are pretenţii faţă de figuranţii menţionaţi şi că declarațiile date anterior nu corespund adevărului.

Tot ea, în continuarea acţiunilor sale criminale, având acelaşi scop, împreună şi de comun acord cu Graur Snijana, Timoşenco Cristina, Creţu Maria şi Cuţitari Vasili Anatoli, a asigurat prezenţa minorei Creţu Adelina în instanţele de judecată, unde, prin constrângere şi promisiuni că-i vor fi oferite bunuri şi alte avantaje patrimoniale, i-a solicitat şi a determinat-o să depună în instanţa de judecată declaraţii mincinoase în privinţa rolului inculpaţilor Creţu Ion, Pitul Rustam şi învinuiţilor Graur Maxim, Cuţitari Vasili, Cuţitoi Vasile, la comiterea infracţiunii investigate în instanţa de judecată şi în cadrul cauzei penale nr. 2018515239, ca rezultat fiind adoptate sentinţe de achitare sau schimbată măsura preventivă în privința acestora.

Graur Snijana, în perioada decembrie 2018-februarie 2019, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Timoşenco Cristina, Creţu Maria, Korsakova Inna şi Cuţitari Vasilii, având scopul determinării părţii vătămate minore, Creţu Adelina la depunerea declaraţiilor mincinoase în vederea favorizării eschivării de la răspundere şi pedeapsa penală a inculpaţilor Creţu Ion, Pitul Rustam şi învinuiţilor Graur Maxim, care ii este fecior, Cuţitari Vasilii, Cuţitoi Vasile și altor figuranţi pe caz, a întreprins acţiuni de constrângere în privinţa părţii vătămate minore Creţu Adelina, precum şi i-a promis darea diferitor bunuri şi alte avantaje patrimoniale în vederea schimbării declaraţiilor date de ultima în cadrul urmăririi penale în privinţa acţiunilor ilegale săvârşite de inculpaţii Creţu Ion, Pitul Rustam şi invinuiţii Graur Maxim, Cuţitari Vasili, Cuţitoi Vasile.

Astfel, în perioada menţionată, Graur Snițana, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Timoşenco Cristina, Creţu Maria, Korsakova Inna şi Cuţitari Vasili Anatoli, a contactat-o pe partea vătămată minoră Creţu Adelina, prin intermediul reţelelor de socializare, după care a convins-o să fugă de la Centrul de asistenţă şi protecţie a victimelor şi potenţialele victime ale traficului de fiinţe umane, situat pe str. Burebista, 93, mun. Chisinău, asigurându-i domiciliu

atât la Korsakova Inna, care este concubina inculpatului Pitul Rustam, cât şi la ea acasă unde locuia cu Timoşenco Cristina, concubina fiului său Graur Maxim.

Ulterior, în perioada menţionată, Graur Snijana, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu Timoşenco Cristina, Creţu Maria, Korsakova Inna şi Cuţitari Vasilii, a silit-o şi impus-o prin constrângere psihică, pe minora Creţu Adelina, să scrie sub dictare cereri cu privire la faptul că nu are pretenţii faţă de figuranţii menţionaţi şi că declaraţiile date anterior nu corespund adevărului.

Tot ea, în continuarea acţiunilor sale criminale, având acelaşi scop, împreună şi de comun acord cu Timoşenco Cristina, Creţu Maria, Korsakova Inna şi Cuţitari Vasili Anatoli, a asigurat prezenţa minorei Creţu Adelina în instanţele de judecată, unde, prin constrângere şi promisiuni că-i vor fi oferite bunuri şi alte avantaje patrimoniale, i-a solicitat şi a determinat-o să depună în instanţa de judecată declaraţii mincinoase în privinţa rolului inculpaţilor Creţu Ion, Pitul Rustam şi învinuiţilor Graur Maxim, Cuţitari Vasili, Cuţitoi Vasile, la comiterea infracţiunii investigate în instanţa de judecată şi în cadrul cauzei penale nr. 2018515239, ca rezultat fiind adoptate sentinţe de achitare sau schimbată măsura preventivă în privința acestora.

Timoşenco Cristina, în perioada decembrie 2018-februarie 2019, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Creţu Maria, Korsakova Inna Gheorghi şi Cuţitari Vasili Anatoli, având scopul determinării părţii vătămate minore, Creţu Adelina la depunerea declaraţiilor mincinoase în vederea favorizării eschivării de la răspundere și pedeapsa penală a inculpaţilor Creţu Ion, Pitul Rustam şi învinuiţilor Graur Maxim, Cuţitari Vasili, Cuţitoi Vasile şi altor figuranţi pe caz, a întreprins acţiuni de constrângere în privinţa părţii vătămate minore Creţu Adelina, precum şi i-a promis darea diferitor bunuri şi alte avantaje patrimoniale în vederea schimbării declaraţiilor date de ultima în cadrul urmăririi penale în privinţa acţiunilor ilegale săvârşite de inculpaţii Creţu Ion, Pitul Rustam şi învinuiţii Graur Maxim, Cuţitari Vasili, Cuţitoi Vasile.

Astfel, în perioada menţionată, Timoşenco Cristina, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Creţu Maria, Korsakova Inna Gheorghi şi Cuţitari Vasili Anatoli, a contactat-o pe partea vătămată minoră Creţu Adelina, prin intermediul rețelelor de socializare, după care a convins-o să fugă de la Centrul de asistenţă şi protecţie a victimelor şi potenţialele victime ale traficului de fiinţe umane, situat pe str. Burebista, 93, mun. Chisinău, asigurându-i

domiciliu atât la Korsakova Inna, care este concubina inculpatului Pitul Rustam, cât şi la Graur Snijana care este mama concubinului ei Graur Maxim, cu care locuia împreună.

Ulterior, în perioada menţionată, Timoşenco Cristina, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Creţu Maria, Korsakova Inna Gheorghi şi Cuţitari Vasili Anatoli, a silit-o şi impus-o prin constrângere psihica, pe minora Creţu Adelina, să scrie sub dictare cereri cu privire la faptul că nu are pretenţii faţă de figuranţii menţionaşi şi că declaraţiile date anterior nu corespund adevărului.

Tot ea, în continuarea acţiunilor sale criminale, având acelaşi scop, împreună şi de comun acord cu Graur Snijana, Creţu Maria, Korsakova Inna şi Cuţitari Vasili Anatoli, a asigurat prezența minorei Crețu Adelina în instanțele de judecată, unde, prin constrângere și promisiuni că-i vor fi oferite bunuri și alte avantaje patrimoniale, i-a solicitat și a determinat-o să depună în instanța de judecată declarații mincinoase în privința rolului inculpaților Crețu Ion, Pitul Rustam și învinuiților Graur Maxim, Cuțitari Vasili, Cuțitoi Vasile și altor figuranți la comiterea infracțiunii investigate în instanța de judecată și în cadrul cauzei penale nr. 2018515239, ca rezultat fiind adoptate sentințe de achitare sau schimbată măsura preventivă în privința acestora.

Crețu Maria, în perioada decembrie 2018-februarie 2019, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Timoșenco Cristina, Korsakova Inna Gheorghi și Cuțitari Vasili Anatoli, având scopul determinării părții vătămate minore, Crețu Adelina la depunerea declarațiilor mincinoase în vederea favorizării eschivării de la răspundere și pedeapsă penală a inculpaților Crețu Ion, Pitul Rustam și învinuiților Graur Maxim. Cuțitari Vasili, Cuțitoi Vasile și altor figuranți pe caz, a întreprins acțiuni de constrângere în privința părții vătămate minore Crețu Adelina, precum și i-a promis darea diferitor bunuri și alte avantaje patrimoniale în vedea schimbării declarațiilor date de ultima în cadrul urmăririi penale în privința acțiunilor ilegale săvârșite de inculpații Crețu Ion, Pitul Rustam și învinuiții Graur Maxim, Cuțitari Vasili, Cuțitoi Vasile.

Astfel, în perioada menționată, Crețu Maria Ion, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Timoșenco Cristina, Korsakova Inna Gheorghi și Cuțitari Vasili Anatoli, a contactat-o pe partea vătămată minoră Crețu Adelina, prin intermediul rețelelor de socializare, după care a convins-o să

fugă de la Centrul de asistență și protecție a victimelor și potențialele victime ale traficului de ființe umane, situat pe str. Burebista, 93. mun. Chișinău, asigurându-i domiciliu atât la Korsakova Inna, care este concubina inculpatului Pitul Rustam, cât și la Graur Snijana și Timoșenco Cristina, care sunt mama și, respectiv, concubina figurantului Graur Maxim.

Ulterior, în perioada menționată, Crețu Maria Ion, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Timoșenco Cristina, Korsakova Inna Gheorghi și Cuțitari Vasili Anatoli, a silit-o și impus-o prin constrângere psihică, pe minora Crețu Adelina, să scrie sub dictare cereri cu privire la faptul că nu are pretenţii faţă de figuranţii menţionaţi şi că declarațiile date anterior nu corespund adevărului.

Tot ea, în continuarea acţiunilor sale criminale, având acelaşi scop, împreună şi de comun acord cu Graur Snijana, Timoşenco Cristina, Korsakova Inna Gheorghi şi Cuţitari Vasili Anatoli, a asigurat prezenţa minorei Creţu Adelina în instanţele de judecată, unde, prin constrângere şi promisiuni că-i vor fi oferite bunuri şi alte avantaje patrimoniale, i-a solicitat şi a determinat-o să depună în instanţa de judecată declaraţii mincinoase în privinţa rolului inculpaţilor Creţu Ion, Pitul Rustam şi învinuiţilor Graur Maxim, Cuţitari Vasili, Cuţitoi Vasile şi altor figuranţi la comiterea infracţiunii investigate în instanţa de judecată şi în cadrul cauzei penale nr. 2018515239, ca rezultat fiind adoptate sentinţe de achitare sau schimbată măsura preventivă în privinţa acestora.

Cuțitari Vasilii, în perioada lunii decembrie 2018 -februarie 2019, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Timoşenco Cristina, Korsakova Inna şi Creţu Maria Ion, având scopul determinării părţii vătămate minore, Creţu Adelina la depunerea declaraţiilor mincinoase în vederea favorizării eschivării de la răspundere penală a inculpaţilor Pitul Rustam şi Creţu Ion şi învinuiţilor Graur Maxim, Cuţitoi Vasile şi a lui personală, a întreprins acţiuni de constrângere în privinţa părţii vătămate minore Creţu Adelina, precum şi i-a promis darea diferitor bunuri şi alte avantaje patrimoniale, inclusiv surse de întreţinere şi creştere a copilului acesteia, în vederea schimbării declaraţiilor date de ultima în cadrul urmăririi penale în privinţa acţiunilor ilegale săvârşite de inculpatul Pitul Rustam şi Cretu Ion, învinuiţii Graur Maxim, Cuţitoi Vasile şi ale lui personale.

Astfel, în perioada menţionată, Cuţitari Vasilii Anatoli, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Timoşenco Cristina,

Korsakova Inna şi Creţu Maria, s-a deplasat la Centrul de asistenţă şi protecţie a victimelor şi potenţialele victime ale traficului de fiinţe umane, situat pe str. Burebista, 93, mun. Chişinău, unde forţat a urcat-o pe partea vătămată minoră Creţu Adelina, într-un automobil necunoscut şi a transportat-o în or. *****, asigurându-i domiciliu la Korsacova Inna, cât și la Graur Snijana și Timoşenco Cristina, care sunt mama şi, respectiv, concubina figurantului Graur Maxim.

Ulterior, în perioada menționată, Cuțitari Vasilii Anatoli, acționând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu cet. Graur Snijana, Korsakova Inna, Timoşenco Cristina şi Creţu Maria, a silit-o şi impus-o prin constrângere psihică, pe minora Creţu Adelina, să scrie sub dictare cereri cu privire la faptul că nu are pretenţii faţă de figuranţii menţionaţi şi faţă de el, şi că declaraţiile date anterior nu corespund adevărului.

Tot el, în continuarea acţiunilor sale criminale, având acelaşi scop, împreună şi de comun acord cu Graur Snijana, Korsakova Inna, Timoşenco Cristina şi Creţu Maria, a asigurat prezenţa minorei Creţu Adelina în instanţele de judecată, unde, prin constrângere şi promisiuni că-i vor fi oferite bunuri sau alte avantaje patrimoniale, i-a solicitat şi a determinat-o să depună în instanţa de judecată declarații mincinoase în privința rolului inculpaţilor Pitul Rustam şi Creţu Ion, învinuiților Graur Maxim, Cuţitoi Vasile, precum şi rolul lui, la comiterea infracțunii investigate în instanţa de judecată şi în cadrul cauzei penale nr. 2018515239, ca rezultat fiind adoptate sentinţe de achitare sau schimbată măsura preventivă în privinţa acestora.

Acţiunile descrise de către procuror au fost calificate în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, *determinarea la depunerea de declaraţii mincinoase, la formularea de concluzii false sau la efectuarea de traduceri incorecte, adică determinarea, prin constrângere, prin promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale părţii vătămate, la depunerea declaraţiilor mincinoase, în cadrul procesului penal*.

<u>Solicitarea și argumentele apelului</u>:

1. ***La data de 28 august 2024,*** procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile, a declarat cerere de recurs prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 22 august 2024, în cauza penală privindu-i pe *Korsakova Inna Gheorghi, Graur Snijana, Timoşenco Cristina, Creţu Maria Ion şi Cuţitari Vasilii Anatoli,* învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în partea

încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte. (f.d. 58-60, vol. V)

În motivarea recursului procurorul Stoinov Vasile a indicat că. instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal în privința inculpaților Timoșenco Cristina, Graur Snijana, Korsakova Inna, Cuțitari Vasilii și Crețu Maria, învinuiți în baza art. 314 alin. (1), în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Indică că, dacă din diverse motive, tragerea la răspundere penală întârzie, trecerea timpului produce consecințe care pot pune sub semnul îndoielii utilitatea și legitimitatea constrângerii penale, fapt care și constituie prescripția. Prescripția „înlătură răspunderea penală". Aceasta presupune, prin ipoteză, existența răspunderii penale, deci existența unei infracțiuni ce constituie temei al răspunderii penale, însă această răspundere este înlăturată, adică suprimată, între altele, și prin efectul prescripției. Indică că în consecință, se stinge dreptul statului de a trage la răspundere pe infractor și de a-i aplica o pedeapsă.

Menţionează acuzarea că, dacă intervine prescripția în cursul procesului penal, procurorul sau, după caz, instanța va dispune încetarea acestuia, învinuitul sau inculpatul are însă dreptul de a cere continuarea procesului penal și dacă se constată nevinovăția din același cod, procurorul va dispune scoaterea de sub urmărire penală, iar instanța de judecată va pronunța achitarea.

Indică că conform art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție. Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Remarcă că încălcând prezumția de nevinovăție și dreptul la un proces echitabil (art. 6 § 2 din Convenție), nu este posibil de dispus încetarea procesului constatând prescripția în cazul când învinuitul/inculpatul **nu-și recunoaște vinovăția** în comiterea infracțiunii.

Susţine că în speță, inculpații *Timoşenco Cristina, Graur Snijana, Korsakova Inna, Cuţitari Vasilii şi Creţu Maria* **nu și-au recunoscut vinovăția** în comiterea infracțiunii imputate și nu și-au expus în mod expres opțiunea privind încetarea procesului penal, în temeiul expirării termenului de prescripție, **apărarea insistând asupra nevinovăției inculpaților.** Din aceste considerente instanța de

fond nu putea dispune încetarea procesului penal.

Astfel indică că, analizând materialele dosarului penal, sentința instanței de fond, consideră că sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 22.08.2024, *nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* și este temei pentru recurs prevăzut în art. 444 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, și în legătura cu aceasta consideră că este o singură soluție legală ca să fie casată sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 22.08.2024, în partea încetării procesului penal în privința inculpaților.

La data de 31 octombrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Comrat. (f.d.75)

<u>Termenul de înaintare a recursului</u>:

Colegiul judiciar consideră că recursul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile este depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost pronunțată la data de 22 august 2024, (f.d.48-55, vol. V), iar recursul a fost declarat de acuzatorul de stat la data de 28 august 2024 (f.d. 57, vol. V) conform art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală.

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*. *Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 11 februarie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen de 15 zile din momentul primirii prezentei notificări, pentru depunerea referinței la cererea de recurs, cu informarea părților despre data examinării cauzei. (f.d.119)

La data de 23 februarie 2025 avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatei Creţu Maria a prezentat rerferinţă la cererea de recurs, prin care solicită respingerea cererii de recurs declarată de procurorul Vasile Stoinov, împotriva sentință Judecătoria Cimișlia, sediul central din 22.08.2024 ca fiind unul neîntemeiat din motivele expuse în prezenta referință, și menținerea sentinței Judecătoria Cimișlia, sediul central din 22.08.2024 fiind legală și întemeiată. (f.d. 122, vol. V)

În susţinerea referinţei a indicat apărătorul că, în ședința judiciară din 05.08.2024 apărătorul avocatul Răileanu Petru în interesele inculpatei, în cadrul

ședinței preliminare, a solicitat încetarea procesului penal pornit față de inculpata Crețu Maria în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală, expirarea 5 ani de la săvârșirea infracțiunii de care este învinuită, fără a fi examinată cauza în fond.

Indică că, examinând cererile avocaților Curtev Alexandr, Cojocaru Andrei, Răileanu Petru, ascultând opinia părților, studiind materialele cauzei, consideră că instanța de judecată corect a ajuns la concluzia despre necesitatea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, din considerentele ce urmează:

Menţionează că, sancțiunea art. 314 alin (1) Cod penal, prevede amendă în mărime de la 500 la 750 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

Conform art. 332 alin.(l) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53 - 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar conform alin.(5] același articol, în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. în acest-caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Din conținutul art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală reiese că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia, iar din conținutul art. 391 alin. (1) pct. 6) același Cod reiese că, „sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art.394 alin.(4) Cod de procedură penală partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal, iar art. 396 pct. 1), 2) același Cod prevede că dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă numele, prenumele și patronimicul inculpatului; dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Astfel conchide că, prima instanța corect a examinat circumstanțele de fapt și de drept legate de încetarea urmăririi pe expirarea termenului de prescripție prin urmare sentința primei instanțe este una legală și întemeiată.

<u>Aprecierea instanței de apel</u>:

Examinând materialele cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat ajunge la concluzia că recursul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile urmează a fi admis ca fiind întemeiat cu casarea sentinței primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^3) Cod de procedură penală *pot fi atacate cu recurs sentinţele adoptate în şedinţă preliminară.*

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Potrivit art. 2 Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene *pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa*.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța*

trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa", (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției,* din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

La caz, Colegiul judiciar reține că prin sentința judecătoriei Cimișlia, sediul ***central din 22 august 2024****,* s-a încetat procesul penal în privința lui Korsakova Inna, Snijana Graur, Timoșenco Cristina, Crețu Maria și Cuțitari Vasilii, învinuiți în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție

S-a dispus ca mijloacele materiale de probă: cererile scrise in limba rusa din numele minorei Creţu Adelina, copia buletinului şi caracteristica acesteia) - anexate la materialele cauzei penale – *de păstrat la materialele cauzei penale.*

Telefonul mobil de model Samsung Galaxy J2, în care se află cartela SIM cu nr. *****, transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a CCTP – *de restituit inculpatei Korsakova Inna, după intrarea sentinței în vigoare.* (f.d.48-55, vol. V)

La data de 28 august 2024, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile, a declarat cerere de recurs prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 22 august 2024, în cauza penală privindu-i pe *Korsakova Inna Gheorghi, Graur Snijana, Timoşenco Cristina, Creţu Maria Ion şi Cuţitari Vasilii Anatoli,* învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, în partea încetării procesului penal în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte. (f.d. 58-60, vol. V)

Astfel, Colegiul notează că, în cauza *Tierce ș.a. contra San Marino*, din 25 iulie 2000, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat că, „*instanţele de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligaţia de a examina o cauză în fapt şi în drept şi nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei inculpatului, fără a-l asculta şi fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părţi*".

Colegiul instanței de recurs reține, că din conţinutul sentinţei contestate cu recurs, instanţa de fond a admis cererile inculpaţilor privind încetarea procesului

penal pe temei de prescripţie a tragerii la răspundere penală, fiind dispusă încetarea procesului penal, fără a se expune asupra vinovăţiei inculpaţilor, soluţie care este eronată, pe motivele ce succed.

Completul constată că prevederile Codului penal și ale Codului de procedură penală, precum și diferite articole ale Codului de procedură penală însăși, nu sunt aliniate perfect. Codul penal menționează, în art. 53 lit. g) și art. 60 alin. (1), intervenirea prescriptiei ca un temei al liberării de răspundere penală, nu ca temei de liberare de pedeapsă penală. Pe de altă parte, Codul de procedură penală prevede în art. 389 alin. (4) pct. 3) că liberarea de răspundere pentru expirarea termenului de prescripție poate avea loc doar prin sentință de condamnare. Art. 391 Cod de procedură penală, care se referă la sentința de încetare a procesului penal, nu menționează expres printre temeiurile de încetare a procesului penal expirarea termenului de prescripție. Totuși, art. 332 Cod de procedură penală, care se referă la încetarea procesului penal, prevede, în alin. (5), că procesul penal poate fi încetat pentru expirarea termenului de prescripție.

Art. 285 alin. (2) Codul de procedură penală mai prevede că expirarea termenului de prescripție este un temei de nereabilitare a persoanei. Urmând aceeași logică, art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală prevede că încetarea procesului penal pentru intervenirea termenului de prescripție sau a amnistiei nu poate avea loc fără acordul inculpatului. Având în vedere că această încetare este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit că persoana este vinovată de fapta incriminată.

Art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală prevede că nicio probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată, iar art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că recunoașterea vinovăției poate fi pusă la baza învinuirii (implicit și a condamnării) doar în măsura în care este confirmată de fapte şi circumstanţe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză. Prin urmare, recunoașterea vinovăției, fără a fi coroborată cu alte probe, nu este suficientă pentru constatarea vinovăției de către instanța de judecată. Pe de altă parte, art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală obligă instanța de judecată să își bazeze sentința doar pe probele cercetate în ședința de judecată. Cercetarea probelor, însă, conform legislației actuale, nu poate fi efectuată în ședință preliminară, ci doar la etapa cercetării judecătorești.

Dacă apărarea cere încetarea procesului penal până la începerea cercetării judecătorești, instanța de judecată urmează să clarifice dacă inculpatul recunoaște

vinovăția și să îi explice consecințele unei asemenea recunoașteri. Dacă inculpatul recunoaște vinovăția, cu acordul apărării, cauza poate fi examinată conform art. 364[1] Cod de procedură penală sau în procedură generală. Dacă inculpatul nu recunoaște vinovăția, procesul penal urmează a fi desfășurat potrivit procedurii generale.

Completul de asemenea explică că, pentru expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, emiterea unei sentinței de încetare a procesului penal, conform art. 391 Cod de procedură penală, nu este posibilă. Un asemenea temei nu este prevăzut de acest articol, ci de art. 389 Cod de procedură penală. Art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu se referă la termenul de prescripție, ci la circumstanțele prevăzute de art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală. Prin urmare, în cazul intervenirii termenului de prescripție, instanța va emite o sentință de condamnare conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

Completul mai notează că, conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să menționeze constatarea că inculpatul este vinovat de săvârşirea infracţiunii incriminate. În același timp, art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul expirării termenului de prescripție, sentința de condamnare nu va stabili pedeapsa.

Astfel colegiul judiciar atestă că inculpaţii Korsakova Inna, Snijana Graur, Timoșenco Cristina, Crețu Maria și Cuțitari Vasilii au fost învinuiţi în temeiul art. 314 alin. (1) Cod penal. Această normă prevede pedeapsa maximă cu închisoare de până la 3 (trei) ani. Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, ea reprezintă o infracțiune mai puţin gravă, pentru care termenul de tragerea la răspundere penală este de 5 ani de la ziua săvârșirii. Conform învinuirii, fapta incriminată ar fi fost comisă în decembrie 2018 – februarie 2019. Prin urmare, termenul de tragere la răspundere penală a expirat cel târziu în februarie 2024, când cauza se afla în instanța de judecată.

Instanţa de recurs constată că acordurile inculpaţilor la încetarea urmăririi penale în legătură cu expirarea termenului de prescripție nu reprezintă o recunoaștere clară de către aceştia a vinovăției. Instanța de fond a dispus încetarea procesului penal fără a examina fondul cauzei și fără a menționa în dispozitivul sentinței că inculpaţii sunt vinoveţi de fapta incriminată.

Prin urmare, sentința instanţei de fond se bazează pe o interpretare a legii care este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție (a se vedea

cauza Catana Ana, art. 332 alin. (1) Cod penal, Dosarul nr. 1ra-303/24, Nr. PIGD 1-19135669-01-1ra-26022024-1) și urmează a fi casată.

Totodată, prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Codul de procedură penală, stipulează expres că, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs*.

Prin urmare, examinând recursul formulat, reieșind din solicitările acuzatorului de stat privind casarea sentinței instanței de fond, raportate la constatările invocate supra, Colegiul judiciar urmează a dispune casarea sentinței, cu remiterea cauzei penale la rejudecare întrucât, erorile stabilite de instanţa de recurs nu pot fi remediate în procedura de examinare a cauzei în ordine de recurs, or instanţa de fond are obligaţia legală de a se expune asupra vinovăţiei inculpaţilor, însă fără audierea acestora şi cercetarea nemijlocită în şedinţă de judecată publică a probelor, este imposibilă pronunţarea unei soluţii privitor la vinovăţie, iar aceste proceduri nu pot fi executate în ordinea procedurii în recurs..

Totodată, instanța de recurs reține, că potrivit prevederilor art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În acest sens, Colegiul relevă şi faptul că potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza *Luka contra României* din 21 iulie 2009) se evidențiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van der Hurk împotriva Olandei*, din 19 aprilie 1994). Curtea evidențiază, că trebuie să se țină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (cauzele *Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei* (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi *Dima contra României*, din 16 noiembrie 2006.

Astfel, în opinia instanței de recurs, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce prima instanță nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei în fond, care neapărat

servește drept temei pentru casarea hotărârii atacate.

În situația constatată, Colegiul consideră oportun remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată cu respectarea prevederilor legale, sub toate aspectele, complet şi obiectiv, inclusiv a dreptului la un proces echitabil.

Primind dosarul la o nouă examinare, instanța de fond urmează să înlăture neajunsurile admise la examinarea cazului şi în dependență de probele anexate la materialele cauzei, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată şi motivată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul concluzionează că recursul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile este întemeiat, motiv din care urmează a fi admis, cu casarea integrală a sentinței judecătoriei Cimișlia, sediul central din 22 august 2024 și trimiterea cauzei la rejudecare - la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 447-448 și art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) şi pct. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale Stoinov Vasile.

Se casează integral sentința judecătoriei Cimișlia, sediul central din 22 august 2024, adoptată pe cauza penală privind învinuirea lui Korsakova Inna, Snijana Graur, Timoșenco Cristina, Crețu Maria și Cuțitari Vasilii de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,

judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri