Dosarul nr. 2-13195/2023

2-23093496-12-2-30062023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

17 mai 2024 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Igor Pulbere judecînd în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Leonles” către SRL „SAH & Co Invest” și administratorul insolvabilității Alina Baidaus, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

a c o n s t a t a t

La 28 iunie 2023, SRL „Leonles” a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „SAH & Co Invest” și administratorul insolvabilității Alina Baidaus, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii invocă faptul că, la 30 iulie 2021, lichidatorul SRL „SAH & Co Invest”, aflată în proces de faliment, în persoana dnei Alina Baidaus, a înaintat o somație privind înființarea popririi către SRL „Leonles”. Ulterior, la 09 septembrie 2021, lichidatorul a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Central), cu o cerere împotriva terțului poprit SRL „Leonles” privind validarea popririi și încasarea datoriei în cuantum de 14 112 123,65 lei.

Reclamanta a arătat că, prin încheierea nr. 2i-1098-4/18 din 03 martie 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Central), a admis excepția de tardivitate invocată de terțul poprit SRL „Leonles” și a respins cererea lichidatorului ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție în partea sumei de 4 472 515 lei, desființînd poprirea în această parte.

De asemenea, prin hotărîrea nr. 2i-1098-4/18 din 02 martie 2023, Judecătoria Chișinău (sediul Central), a respins cererea de validare a popririi depusă de lichidator și a desființat poprirea înființată împotriva SRL „Leonles”.

Reclamanta a susținut că, pentru reprezentarea intereselor sale în instanța de judecată, a apelat la serviciile de asistență juridică ale avocatului Rodica Roșca, în baza contractului încheiat la data de 09 august 2021, achitînd pentru aceste servicii suma de 50 000 lei. Reclamanta a argumentat că valoarea onorariului a fost stabilită avînd în vedere complexitatea litigiului, valoarea sumei solicitate spre încasare de 14 112 123,65 lei și volumul de muncă depus pentru obținerea cîștigului de cauză.

Reclamanta a invocat faptul că, pe parcursul desfășurării procesului civil anterior, nu a solicitat restituirea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, folosindu-se de dreptul legal de a le solicita prin înaintarea unei cereri separate de chemare în judecată în acest sens.

În consecință, reclamanta SRL „Leonles" a solicitat instanței să dispună încasarea în mod solidar din contul pîrîților, administratorul insolvabilității Alina Baidaus și SRL „SAH & Co Invest", a sumei de 50 000 lei reprezentînd cheltuieli de asistență juridică, precum și a cheltuielilor de judecată aferente prezentului litigiu.

La 07 august 2023, reprezentantul SRL „SAH & Co Invest", în persoana lichidatorului Alina Baidaus, a depus o referință la dosarul cauzei, invocînd că, la 09 septembrie 2021, în calitate de lichidator al SRL „SAH & Co Invest", a înaintat o cerere privind validarea popririi împotriva terțului poprit SRL „Leonles". Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central), din 02 martie 2023, cererea de validare a popririi a fost respinsă.

Pîrîta a adus la cunoștința instanței că, la 07 iulie 2023, prin intermediul poștei electronice, a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 iulie 2023, privind primirea spre examinare a cererii cu valoare redusă depusă de SRL „Leonles" avînd ca obiect încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii de asistență juridică și a cheltuielilor de judecată, în mod solidar, de la debitorul SRL „SAH & Co Invest" în proces de faliment și de la administratorul autorizat Baidaus Alina.

Pîrîta a invocat o neconcordanță între calitățile procesuale menționate în cererea de chemare în judecată și cele indicate în încheierea instanței din 05 iulie 2023. S-a subliniat că Alina Baidaus nu deține calitatea de administrator al insolvabilității sau administrator autorizat în prezenta cauză, ci a fost desemnată în calitate de lichidator în cadrul procedurii de faliment a debitoarei SRL „SAH & Co Invest" prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2016.

Cu privire la fundamentul probator al pretențiilor reclamantei, pîrîta a relevat existența unor discrepanțe între contractul de asistență juridică menționat în cererea de chemare în judecată (datat 09 august 2021) și cel anexat la materialele cauzei (nr. 78 din 20 decembrie 2022). S-a atras atenția asupra faptului că contractul anexat poartă semnătura unui „Client Bogdan Bojac", entitate care nu are calitate procesuală în prezenta cauză.

Pîrîta a contestat caracterul definitiv și irevocabil al hotărîrii primei instanțe, invocînd declararea unui apel de către SRL „SAH & Co Invest" la 16 martie 2023 împotriva Hotărîrii

Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 02 martie 2023. S-a menționat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2023, s-a fixat termenul de examinare a cererii de apel pentru data de 03 octombrie 2023.

În susținerea poziției sale, pîrîta a invocat absența din materialele cauzei a unui act de recepție a serviciilor, semnat de ambele părți contractante, care să ateste executarea și recepționarea serviciilor juridice prestate conform clauzelor contractuale și să justifice necesitatea achitării onorariului în cuantumul pretins de 50 000 lei.

Referitor la dovada plății, pîrîta a evidențiat că bonul de plată anexat la dosar atestă efectuarea plății de către persoana fizică Bojac Bogdan în beneficiul Cabinetului Avocatului Roșca Rodica, fără a se demonstra existența unor raporturi juridice între Bojac Bogdan și SRL „Leonles". S-a argumentat că simpla calitate de administrator al SRL „Leonles" a lui Bojac Bogdan nu constituie temei suficient pentru a considera această sumă drept o plată efectuată în numele și pe seama societății comerciale.

În concluzie, pîrîta a susținut că probatoriul administrat la dosar nu este de natură să confirme nici achitarea efectivă, nici prestarea de facto a serviciilor de asistență juridică în beneficiul SRL „Leonles" în legătură cu acțiunea ce face obiectul prezentei cauze.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Conform 276^2 Cod de procedură civilă, „(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, „(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”.

Studiind cererea înaintată și probele anexate în susținerea acesteia, în raport cu prevederile legale, aplicabile speței, judecătorul reține următoarele.

La 30 iulie 2021, lichidatorul SRL „SAH & Co Invest”, aflată în proces de faliment, în persoana dnei Alina Baidaus, a înaintat o somație privind înființarea popririi către SRL „Leonles”. Ulterior, la 09 septembrie 2021, lichidatorul a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Central) cu o cerere împotriva terțului poprit SRL „Leonles” privind validarea popririi și încasarea datoriei în cuantum de 14 112 123,65 lei.

Prin încheierea nr. 2i-1098-4/18 din 03 martie 2022, Judecătoria Chișinău (sediul Central) a admis excepția de tardivitate invocată de terțul poprit SRL „Leonles” și a respins cererea lichidatorului ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție în partea sumei de 4.472.515 lei, desființînd poprirea în această parte. Subsecvent, prin hotărîrea nr. 2i-1098-4/18 din 02 martie 2023, aceeași instanță a respins cererea de validare a popririi depusă de lichidator și a desființat poprirea înființată împotriva SRL „Leonles”.

În vederea reprezentării intereselor sale în cadrul litigiului menționat, la 20 decembrie 2022, între avocatul Rodica Roșca și SRL „Leonles” a fost încheiat Contractul de asistență juridică nr. 78, prin care avocatul și-a asumat obligația de a reprezenta interesele SRL „Leonles” pentru un onorariu de 50 000 lei (f.d. 19).

Potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 21494 din 27 ianuarie 2020, Bojac Bogdan este asociat cu cota de 100% și administrator al SRL „Leonles” (f.d. 18). În contractul de asistență juridică menționat, încheiat între SRL „Leonles”, în persoana administratorului Bojac Bogdan, și avocatul Rodica Roșca, la punctul 2.2 este stipulat că, din considerentul blocării conturilor bancare ale societății de către organul fiscal, achitarea va fi efectuată de către administrator în baza bonului de plată.

În urma soluționării litigiului în favoarea SRL „Leonles”, la 15 martie 2023, în adresa administratorului insolvabilității SRL „SAH & Co Invest”, Alina Baidaus, iar la 16 martie 2023,

în adresa SRL „SAH & Co Invest” a parvenit somația SRL „Leonles”, prin care ultimul a solicitat achitarea sumei de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în termen de 7 zile de la recepția reclamației (f.d. 13, 14, 15, 16).

În conformitate cu art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei. Potrivit art. 96 alin. (1) din același cod, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În speța dată, SRL „Leonles” a avut cîștig de cauză în litigiul anterior, fapt confirmat prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 02 martie 2023, prin care a fost respinsă cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „SAH & Co Invest” și s-a desființat poprirea înființată împotriva SRL „Leonles”. Această hotărîre, deși s-a menționat că a fost atacată cu apel, își produce efectele pînă la o eventuală modificare sau casare, conform principiului general al efectului imediat al hotărîrilor judecătorești.

Judecătorul constată existența Contractului de asistență juridică nr. 78 din 20 decembrie 2022, încheiat între SRL „Leonles”, reprezentată de administratorul Bojac Bogdan, și avocatul Rodica Roșca. Acest contract, anexat la dosar (f.d. 19), stabilește un onorariu de 50.000 lei pentru reprezentarea intereselor SRL „Leonles” în litigiul menționat. Deși inițial a fost invocat un contract din 09 august 2021, judecătorul reține ca probă pertinentă contractul din 20 decembrie 2022, acesta fiind corespunzător perioadei litigiului în cauză și anexat la materialele dosarului.

Referitor la modalitatea de plată a onorariului, judecătorul ia în considerare punctul 2.2 din contractul de asistență juridică, care stipulează că, din cauza blocării conturilor bancare ale societății de către organul fiscal, achitarea va fi efectuată de către administrator în baza bonului de plată. Această stipulare contractuală este coroborată cu Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 21494 din 27 ianuarie 2020 (f.d. 18), care confirmă că Bojac Bogdan este asociat unic și administrator al SRL „Leonles”. În consecință, judecătorul apreciază că plata efectuată de Bojac Bogdan, confirmată prin bonul de plată anexat la dosar (f.d. 2), este validă și efectuată în numele și interesul SRL „Leonles”.

În ceea ce privește caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul, în conformitate cu prevederile pct. 23 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de

Justiție „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile” nr. 32 din 24 octombrie 2003, apreciază că suma de 50 000 lei este justificată. Această apreciere se bazează pe complexitatea cauzei anterioare, care implica validarea unei popriri și încasarea unei datorii substanțiale de 14 112 123,65 lei, precum și pe durata examinării litigiului. Caracterul real al cheltuielilor este confirmat prin contractul de asistență juridică și bonul de plată, iar necesitatea acestora este justificată de natura juridică complexă a litigiului anterior și de miza financiară semnificativă pentru SRL „Leonles”.

Cu privire la răspunderea administratorului insolvabilității, judecătorul reține că, în conformitate cu art. 66 alin. (1) lit. l) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, administratorul și lichidatorul au printre atribuțiile lor colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți. În speță, Alina Baidaus, în calitatea sa de administrator al insolvabilității, a acționat în limitele atribuțiilor sale legale, reprezentînd interesele SRL „SAH & Co Invest” în procedura de insolvabilitate. Ea nu a fost parte în procesul anterior și nu a acționat în nume propriu, ci în calitate de reprezentant legal al societății insolvabile. Prin urmare, judecătorul consideră că nu există temei legal pentru a o obliga personal la plata cheltuielilor de asistență juridică.

În consecință, avînd în vedere prevederile art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile Legii insolvabilității, judecătorul apreciază ca fiind întemeiată cererea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică de la SRL „SAH & Co Invest”, aflată în procedură de insolvabilitate, dar neîntemeiată în partea ce ține de încasarea acestora de la administratorul insolvabilității Alina Baidaus.

În ceea ce privește cererea reclamantului de încasare a cheltuielilor de judecată pentru prezenta cauză, judecătorul o respinge ca neîntemeiată, în lipsa probelor care să justifice existența și cuantumul acestor cheltuieli.

În lumina celor expuse, judecătorul concluzionează că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, cu dispunerea încasării sumei de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică din contul SRL „SAH & Co Invest”, aflată în procedură de insolvabilitate, în beneficiul SRL „Leonles”.

În conformitate cu prevederile art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul, -

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Leonles” către SRL „SAH & Co Invest” și administratorul insolvabilității Alina Baidaus, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează din contul SRL „SAH & Co Invest”, în procedura de faliment, cod fiscal 1008600009118, cu sediul în mun. Chișinău, str. Primar Gherman Pîntea nr. 102, ap. 1, în contul SRL „Leonles”, cod fiscal 1013600017340, cu sediul în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr. 186/3, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

În rest, acțiunea reclamantului se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Igor Pulbere**