CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-920/2022

Instanţa de fond: Judecătoria Soroca
sediul Central
Judecători: O.Jamba,
C.Botnaru, D.Braşoveanu

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 iunie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Ciobanu Adrian, Puşca Dumitru
Grefier: Simionica Oxana

Cu participarea:
Procurorului Prisacari Lilia
Avocaților Rusnac Aliona, Zaharii Leonid

A judecat în ordine de apel în şedinţă închisă apelul declarat de către inculpatul Popa Petru ***** împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.12.2021, conform căreia

Popa Petru ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, starea familială – căsătorit, are un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Teleneşti din 06.07.2005 în baza art.188 al.3 lit.c CP RM-10 ani închisoare cu amendă 1000 unități convenționale /20000/ lei, în baza art.145 al.3 lit.h CP RM- 20 ani închisoare, în baza art.84 al.1 CP RM definitiv- 22 ani închisoare cu amendă 1000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.09.2005;
-prin decizia CSJ din 28.01.2006 s-au casate hotărîrile, cu reîncadrarea acțiunilor lui Popa Petru din art.145 al.3 lit.h CP RM în art.151 al.4 CP RM, cu aplicarea pedepsei de 13 ani închisoare, în baza art.84 CP RM, definitiv - 15 ani închisoare cu amendă de 1000 u.c.:

-prin decizia CSJ din 05.10.2009 casate hotărîrile adoptate, cu pronunțarea hotărârii noi, cu menținerea condamnării lui Popa Petru în baza art.151 al.4 CP RM- 13 ani închisoare, cu condamnarea în baza art.188 al.3 lit.c CP RM la închisoare pe un termen de 10 ani, în baza art.84 CP RM, definitiv - 15 ani închisoare în penitenciar de tip închis:
-prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 22.02.2012 liberat condiţionat înainte de termen pe termenul neispășit de pedeapsă pe perioada de 3 ani 3 luni 9 zile

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit.a), b) CP RM, şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 20/douăzeci/ ani.

În temeiul art.85 alin.(1) CP RM, prin cumul de sentinţe, s-a adăugat în întregime la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Hotărîrea Curţii Supreme de Justiţie din 05.10.2009 de 3/trei/ ani 3/trei/ luni 9/nouă/ zile, şi s-a stabilit definitiv lui Popa Petru ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 23/douăzeci şi trei/ ani 3/trei/ luni 9/nouă/ zile.

În temeiul art.72 alin.(4) CP RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Popa Petru *****, s-a dispus că urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

S-a menţinut în privinţa lui Popa Petru ***** măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

Termenul pedepsei lui Popa Petru ***** s-a dispus a calcula din momentul reţinerii.

În temeiul art.88 alin.(3) CP RM, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Popa Petru ***** în stare de arest preventiv din 30.11.2017 pînă la 07.08.2018 și în stare de arest la domiciliu din 07.08.2018 pînă la data de 26.10.2018.

S-a admis integral acţiunea civilă înaintată de Direcţia Asistenţă Socială și Protecţie a Familiei Soroca în interesele părţii vătămate minore *****.

S-a încasat de la Popa Petru ***** în beneficiul lui *****, suma de 100000,0/o sută mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Popa Petru ***** în contul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 3960,00 lei.

S-a încasat de la Popa Petru ***** în contul statului, cheltuielile judiciare pentru procedura de extrădare în sumă de 19967,44/nouăsprezece mii nouă sute șasezeci și șapte, 44/ lei.

A fost soluţionată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 09.02.2018-01.02.2021
Termenul de judecare a cauzei în instanţa de apel: 03.03.2021-20.05.2021.
Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 05.07.2021-20.12.2021.
Termenul de judecare a cauzei în instanţa de apel: 29.11.2022-16.08.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 01.02.2021:
-A fost recunoscut vinovat Popa Petru ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit.a), b) CP RM, şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 19/nouăsprezece/ ani.
-În temeiul art.85 alin.(1) CP RM, prin cumul de sentinţe, s-a adăugat parţial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Hotărîrea Curţii Supreme de Justiţie din 05.10.2009 de 3 (trei) ani 3 (trei) luni 9 (nouă) zile, şi s-a stabilit definitiv lui Popa Petru ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 20/douăzeci/ ani.
-În temeiul art.72 alin.(4) CP RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Popa Petru *****, urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.
-S-a menţinut în privinţa lui Popa Petru ***** măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.
-Termenul pedepsei lui Popa Petru ***** s-a calculat din momentul reţinerii.
-În temeiul art.88 alin.(3) CP RM, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Popa Petru ***** în stare de arest preventiv din 30.11.2017 pînă la 07.08.2018şi în stare de arest la domiciliu din 07.08.2018 pînă la 26.10.2018.
-S-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Soroca în interesele părţii vătămate minore *****.
-S-a încasat de la Popa Petru ***** în beneficiul lui ***** suma de 50000 /cincizeci mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acţiunea în vederea încasării unei sume mai mari s-a respins ca neîntemeiată.
-S-a încasat de la Popa Petru ***** în contul statului cheltuielile judiciare pentru procedura de extrădare în sumă de 19967,44/nouăsprezece mii nouă sute şasezeci şi şapte, 44/ lei.
-S-a respins solicitarea procurorului privind încasarea de la Popa Petru ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 3960/trei mii nouă sute şasezeci/ lei, ca neîntemeiată.
-A fost soluţionată chestiunea corpurilor delicte.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.05.2021 au fost admise apelul avocatului Arina Ţurcanu-Donţu în interesele părţii vătămate *****, apelul avocatului Leonid Zaharii în interesele părţii vătămate ***** şi apelul inculpatului Popa Petru reprezentat de avocaţii Cecalenco Denis şi Mihai Stăvilă declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 01.02.2021, în cauza penală în privinţa lui Popa Petru, cu casarea sentinţei şi dispunerea rejudecării cauzei în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată, cu menținerea măsurii preventive în formă de arest aplicată în privinţa lui Popa Petru.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.12.2021:
-A fost recunoscut Popa Petru ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit.a), b) CP RM, şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 20/douăzeci/ ani.
-În temeiul art.85 alin.(1) CP RM, prin cumul de sentinţe, s-a adăugat în întregime la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Hotărîrea Curţii Supreme de Justiţie din 05.10.2009 de 3/trei/ ani 3/trei/ luni 9/nouă/ zile, şi s-a stabilit definitiv lui Popa Petru ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 23/douăzeci şi trei/ ani 3/trei/ luni 9/nouă/ zile.
-În temeiul art.72 alin.(4) CP RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Popa Petru *****, s-a dispus că urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

-S-a menţinut în privinţa lui Popa Petru ***** măsura preventivă aplicată de arestare preventivă, pînă ce sentinţa va deveni definitivă.
-Termenul pedepsei lui Popa Petru ***** s-a dispus a calcula din momentul reţinerii.
-În temeiul art.88 alin.(3) CP RM, s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Popa Petru ***** în stare de arest preventiv din 30.11.2017 pînă la 07.08.2018 și în stare de arest la domiciliu din 07.08.2018 pînă la 26.10.2018.
-S-a admis integral acţiunea civilă înaintată de Direcţia Asistenţă Socială și Protecţie a Familiei Soroca în interesele părţii vătămate minore *****.
-S-a încasat de la Popa Petru ***** în beneficiul lui *****, suma de 100000,0/o sută mii/ lei cu titlu de prejudiciu moral.
-S-a încasat de la Popa Petru ***** în contul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 3960,00 lei.
-S-a încasat de la Popa Petru ***** în contul statului, cheltuielile judiciare pentru procedura de extrădare în sumă de 19967,44/nouăsprezece mii nouă sute șasezeci și șapte, 44/ lei.
-A fost soluţionată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Popa Petru *****, în perioada de timp din toamna anului 2014, data exactă nu a fost posibil de stabilit şi pînă la 26.11.2016, aflîndu-se la domiciliul său situat în *****, precum şi la domiciliul din ***** şi în autoturismul său personal, ştiind cu certitudine că fiica *****, născută la *****, care se află în îngrijirea şi ocrotirea sa şi cu care locuiesc împreună, nu a atins vîrsta de 14 ani, intenţionat, cu scopul de a-şi satisface pofta sexuală, prin constrângere fizică şi psihică, profitînd de imposibilitatea ultimei de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa din cauza vîrstei fragede, de mai multe ori, a întreţinut cu ea relaţii sexuale violente.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr.631/S din 07.12.2016, la *****, a.n.*****, leziuni corporale nu au fost depistate. La examinarea medico-legală ginecologică s-a depistat o ruptură veche a himenului, care a fost produsă în rezultatul intromisiunii organului viril în erecţie.

Împotriva sentinţei instanţei de fond a declarat apel la 09.11.2022 inculpatul Popa Petru, prin care a solicitat rejudecarea cauzei, deoarece nu a fost audiat, nu este deacord cu executarea termenului în baza art.151 al.4 CP RM și să execute de două ori același termen.

În şedinţa instanţei de apel inculpatul Popa Petru a susţinut apelul declarat, a declarat că nu este vinovat și dorește să-și demonstreze nevinovăția, nu a participat la ședința de judecată deoarece nu era acasă, a plecat în anul 2020, deoarece apărătorii aleși i-au spus că poate pleca, în perioada arestului la domiciliu nu a avut încălcări, nu a părăsit domiciliul, totdeauna s-a prezentat la citare, a cunoscut despre faptul că în privința lui se examinează cauza penală în instanța de judecată, dar avocații l-au asigurat că cauza se va examina în lipsa lui și din acest motiv a plecat, a fost reținut când se întorcea acasă la 16.03.2022, la frontiera cu Belorusia, a fost extrădat în luna noiembrie, nu a participat la cercetarea probelor pe cauza dată.

Avocatul Rusnac Aliona în interesele inculpatului Popa Petru a solicitat admiterea cererii de apel depusă de către inculpat pe motivele de fapt și de drept invocate, cu casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat.

Partea vătămată ***** și reprezentantul legal al părții vătămate în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, prin cerere s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a reprezentantului legal, interesele părții vătămate fiind reprezentate de avocatul ales Zaharii Leonid.

În şedinţa instanţei de apel avocatul Zaharii Leonid în interesele părții vătămate ***** și al reprezentantului legal al părții vătămate, a susținut că apelul depus de către inculpat este o metodă de apărare, deoarece chiar de la etapa urmăririi penale văzând că nu poate ajunge la un compromis cu soția și copii, pentru că nu-l iartă pentru fapta comisă, ultimul a plecat și s-a eschivat de la urmărirea penală, fiind anunțat în căutare, inculpatul s-a eschivat deoarece cunoștea ce sentință putea fi emisă, și-a vândut toate averile pe care le avea, a luat banii și deși urma să achite pensia alimentară, nu a achitat-o. Partea vătămată era minoră și se folosea de dreptul să nu fie supusă audierii în fața inculpatului. La insistența apărării a fost totuși de două ori audiată și s-a mers pe această cale pentru ca instanța să se convingă de declarațiile făcute de partea vătămată și mama ei *****, astfel consideră că apelul inculpatului este o metodă de apărare și o dorință de a tergiversa examinarea cauzei.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de inculpat împotriva sentinței instanței de fond ca vădit nefondat, prin decizia instanței de apel cauza penală a fost remisă la rejudecare la insistența avocaților și inculpatului, ultimul cunoștea că în privința lui se examinează o cauză penală, cu scopul de a evita răspunderea penală inculpatul s-a eschivat de la judecarea cauzei, fiind anunțat în căutare, dar totodată reieșind din probele care au fost prezentate de către partea acuzării se constată existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în faptele incriminate, și anume declarațiile părții vătămate care direct și cu lux de amănunte indică la inculpat ca la persoana care a comis în privința ei a infracțiunii prevăzută de art.171 al.3 lit.a,b Cod Penal, aceste declarații fiind întărite prin probele cercetate, printre care concluziile raportului de expertiză, declarațiile reprezentantului legal, a martorilor audiați, astfel că este dovedită vina inculpatului deplin.

Colegiul penal, verificînd respectarea termenului de atac a sentinței, consideră că apelul declarat de inculpat urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, reeșind din următoarele considerente.

Colegiul penal constată din materialele cauzei penale, că în cadrul urmăririi penale, în urma părăsirii de către Popa Petru a locului de trai și eschivării de la organul de urmărire penală, prin încheierea Judecătoriei Florești din 28.04.2017, a fost admis demersul procurorului în Procuratura raionului Florești Revencu Vasile și s-a aplicat învinuitului Popa Petru măsura preventivă – arestarea preventivă, cu emiterea în privința acestuia a mandatului de arestare pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii /f.d.150 volumul I/.

Prin procesul-verbal de reținere din 03.06.2017 întocmit de procurorul Procuraturii or.Klin regiunea Moscova, se constată, că învinuitul Popa Petru a fost reținut la data de 03.06.2017 orele 11.20 pe teritoriul orașului Klin ca persoană anunțată în căutare de organele de drept a Republicii Moldova /f.d.157-158 volumul 1/, ulterior fiind prelungit termenul arestării preventive a lui Popa Petru pînă la data de 03.12.2017, cu extradarea ultimului din Federația Rusă în Republica Moldova /f.d.70-73 volumul 2/.

Prin procesul-verbal de reținere din 30.11.2017, Popa Petru a fost reținut pe teritoriul Republicii Moldova la data de 30.11.2017 orele 15.40 /f.d.167 volumul 1/.

La data de 09.02.2018 cauza penală de învinuire a lui Popa Petru a fost expediată pentru judecare la Judecătoria Soroca /f.d.228 volumul 1/.

Prin încheierile Judecătoriei Soroca sediul Florești din 21.12.2017, 24.01.2018, 27.02.2018, 26.03.2018, 26.04.2018, 23.05.2018, 27.06.2018, 23.07.2018 în privința lui Popa Petru a fost prelungit termenul arestării preventive până la data de 27.08.2018 orele 15.40 f.d.203-206 volumul 2/.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.08.2018 a fost admis recursul avocatului Grosu Igor în interesele inculpatului Popa Petru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.07.2018, cu casarea încheierii, cu pronunțarea unei hotărâri prin care s-a respins demersul procurorului în Procuratura raionului Soroca Galben Alexandr și s-a aplicat în privința inculpatului Popa Petru măsura preventivă arestul la domiciliu pe un termen de 30 zile, până la 27.08.2018, cu stabilirea față de inculpat a restricțiilor și obligațiunilor /f.d.36-42 volumul 3/.

Ulterior, fiind prelungit termenul arestării la domiciliu a inculpatului Popa Petru pînă la 26.10.2018 orele 10.28 /f.d.94-98 volumul 3/.

Astfel, inculpatul a participat la judecarea cauzei penale în instanța de fond la prima judecare a fondului cauzei, iar în ședința judiciară din 25.05.2020, în prezența inculpatului, s-a solicitat de apărare întreruperea ședinței pentru a se pregăti inculpatul de a da declarații.

Fiind amânată ședința judiciară pentru data de 22.06.2020 /f.d.227-228 volumul 4/, inculpatul, cu toate că cunoștea despre ședința judiciară stabilită cu participarea sa, ulterior nu s-a prezentat în fața instanței de fond, precum și în următoarele ședințe judiciare, deși a fost citat legal și cunoștea despre judecarea cauzei în instanța de fond, eschivându-se astfel de la judecarea cauzei, a părăsit locul de trai și țara.

Faptul dat este confirmat și prin informația din baza de date SIC „Acces Web”, publicată de către Poliția de Frontieră a RM, din care rezultă că Popa Petru a ieșit din țară la punctul de trecere PTF Giurgiulești-Galați la data de 17.06.2020 /f.d.1 volumul 5/.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 23.12.2020 a fost admis demersul procurorului în Procuratura raionului Soroca Galben Alexandr și s-a aplicat în privința inculpatului Popa Petru măsura preventivă arestul preventiv, cu anunțarea în căutare /f.d.5-7 volumul 5/, iar potrivit informației IP Soroca din 20.01.2021, a fost inițiat dosar de căutare nr.2021320007 și au fost dispuse investigații în vederea depistării ultimului.

Ulterior, Popa Petru a fost reținut în Republica Belarus și extradat în Republica Moldova la data de 05.11.2022, fapt ce rezultă din informația IP Soroca nr.34/48 din 07.11.2022, din care rezultă că Popa Petru la data de 05.11.2022 a fost extradat în Republica Moldova și amplasat în ID al IP Soroca, la fel și din procesul-verbal al reținerii de facto din 05.11.2022 /f.d.210, 215-216 volumul 5/.

Potrivit art.321 Cod de procedură penală RM se reglementa la momentul judecării cauzei, că judecarea cauzei are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazului când acesta se ascunde de la prezentarea în instanţă, când acesta, fiind în stare de arest, refuză să fie adus în instanţă pentru judecarea cauzei şi refuzul lui este confirmat şi de apărătorul lui sau de administrația locului de detenție și când inculpatul solicită judecarea cauzei privitor la săvârșirea unor infracţiuni uşoare în lipsa sa, participarea apărătorului fiind obligatorie.

De asemenea, CEDO a decis, în mod constant, în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie să o aibă acuzatul de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art.6 CEDO, deoarece lit.c), d) și e) ale § 3 ale aceluiași text recunosc oricărui acuzat dreptul de a se apăra el însuși, de a interoga sau de a face să fie interogați martorii, de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa, motiv pentru care legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

Totodată, participantul la proces, care cunoaşte despre faptul desfăşurării unui proces ce-l vizează, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO (hotărârile CEDO Avramenco versus

Moldova), cât și nu constituie limitare a dreptului la o instanță și nici a dreptului la un proces echitabil, comportamentul părții de renunțare la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată, ce și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată (hotărârile CEDO Mihaes versus Franța şi Kattan versus România).

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Totodată, în criteriul nr.9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

Raportând cele reținute din materialele cauzei la prevederile legale naționale și internaționale cât și practica CEDO, Colegiul penal conchide că la caz au fost întreprinse măsurile în vederea asigurării prezenței inculpatului în ședința de judecată pentru a fi audiat în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, mai ales că ultimul a participat în parte la cercetarea probelor în prima instanță, prin prisma principiului nemijlocirii și a contradictorialității.

Totodată, la caz se atestă că inculpatul a părăsit țara, eschivîndu-se de la prezentare la finele judecării cauzei în instanța de fond, iar ulterior, după remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de apel, nu a participat la judecarea cauzei penale în privința sa, cu toate că cunoștea cu certitudine despre examinarea cauzei, din ce rezultă confirmarea că inculpatul a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței de judecată.

Totodată, din materialele cauzei se constată, că inculpatul nu a participat la judecarea cauzei după remiterea de către instanța de apel la rejudecare a cazului penal în privința sa și a primit la 31.05.2023 copia sentinței motivate a instanței de fond din 20.12.2021.

Colegiul penal astfel consideră ca depus în termen apelul declarat de inculpat după extradarea sa a doua oară și reținerea pe teritoriul țării, ținînd cont de faptul că inculpatul a primit copia sentinței motivate adoptate în privința sa la data de 31.05.2023 /f.d.38 volumul 6/.

Totodată, audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, precum şi cercetând probele solicitate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat pe caz urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinţei atacate, din alte motive decît cele invocate, potrivit prevederilor art.409 al.2 CPP RM, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, în latura pedepsei penale stabilite inculpatului, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond ca legală și întemeiată, reeşind din următoarele considerente.

La adoptarea soluţiei, Colegiul penal se conduce de prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Colegiul penal operează cu prevederile art.409 al.1 Cod Procedură Penală al RM, care reglementează, că instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Potrivit art.409 al.2 CPP RM se indică, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.

Colegiul penal ţine să menţioneze și prevederile art.414 al.1 CPP RM potrivit căruia se indică, că instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Conform art.414 al.2 CPP RM se reglementează, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit prevederilor art.414 al.4 CPP RM, se indică, că în vederea soluţionării apelului, instanţa de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal, audiind participanții la proces și evaluând totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, conform propriei convingeri, ajunge la concluzia că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind constatarea existenței infracțiunii și vinovăţiei inculpatului în baza art.171 alin.(3) lit.a),b) CP RM, în varianta legii în vigoare la data comiterii faptei incriminate.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu doctrina judiciară, potrivit căreia se expică inclusiv următoarele:

-Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.171 Cod penal, are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală și libertatea sexuală a persoanei. Obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală sau sănătatea persoanei. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal îl constituie corpul persoanei.

-Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.171 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală: raportul sexual; 2) acțiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele trei modalități: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința. Latura obiectivă a infracțiunii de viol este întregită numai în cazul în care acțiunea principală este însoțită de acțiunea adiacentă în oricare din modalitățile sale normative.

-Infracțiunea prevăzută de art.171 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, presupune lipsa consimțământului persoanei cu care făptuitorul dorește să aibă raport sexual. În cazul profitării de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința, nu există voință, sau nu se poate exprima, sau nu se poate opune rezistență, or, victima fie refuză să-și dea consimțământul, dar este în imposibilitate de a se apăra, fie nu-și dă consimțământul, deoarece se află în imposibilitate de a-și exprima voința, iar făptuitorul profită de starea victimei pentru a realiza raportul sexual. Așadar, ca și în cazul constrângerii fizice sau psihice, în ipoteza profitării de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința, lipsește consimțământul victimei.

-Raportul sexual săvârșit profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința presupune îndeplinirea a două condiții: 1) victima să se afle într-o stare de imposibilitate de a se apăra ori de a-și exprima voința; 2) făptuitorul să profite de această stare a victimei pentru a săvârși raportul sexual. Cât privește prima din aceste condiții, imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința se exprimă în incapacitatea victimei de a opune rezistență făptuitorului ori de a înțelege adecvat semnificația acțiunilor săvârșite asupra sa, din cauza

nefuncționării, totale sau parțiale, a conștiinței ori din cauza stării sale fizice sau psihice precare. Profitarea făptuitorului de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-și exprima voința înseamnă că făptuitorul și-a dat seama că victima se află într-o situație dificilă și a folosit prilejul pentru a întreține cu ea un raport sexual.

Fiind audiat în ședința instanței de apel potrivit prevederilor ce reglementează judecata în prima instanţă, deoarece nu a participat la judecarea cauzei penale în instanța de fond după remiterea de către instanța de apel a cauzei la rejudecare în instanța de fond, inculpatul Popa Petru a declarat că nu recunoaște învinuirea adusă în baza art.171 al.3 lit.a,b CP RM, victima *****, născută la ***** este fiica lui, în anul 2013 în anul 2013 era în *****, a fost adusă din ***** în oraș, soția lui ***** nu era plecată din țară, era împreună cu fiica. În anul 2014 la data de 31.05.2014 nu mai locuia cu *****. În anul 2014 ***** era în îngrijirea lui *****, care este fratele lui *****. El mergea dimineața ***** și se întorcea în oraș, domiciliu lui era împreună la ***** și uneori ***** sâmbăta când îi ducea el. ***** a spus că primul caz de viol a avut loc în toamna anului 2014 în camera ei, dar camera ei nu se încuia, ușa camerei era mereu deschisă, nu putea să aibă loc viol și să nu audă fratele *****, cu atât mai mult că ea spune că lovea, striga, copiii se aflau mereu împreună, pentru că fratele învăța la *****, iar ***** *****. ***** lui ***** i-a spus că primul caz a avut loc în a.2015, pe un deal după ce i-a dat dat ceva să bea dintr-o sticlă și ea a adormit și a simțit că cineva a dezbrăcat-o. Nu cunoaște din ce cauză spune astfel victima. El a plecat peste hotare, pentru că așa i-a spus avocatul. În perioada anului 2016 când s-a depus plângerea, ***** a spus că victima i-a spus că a fost violată în a.2015 în *****. Când a întrebat-o mătușa deja spune că a mai avut loc caz de viol când a mai fost în Bălți la o nuntă. Bunica ***** a declarat, că minora tot i-a spus că a avut loc cazul în a.2015. La data de 14.11.2016 a fost la hram la *****, copiii ***** și ***** erau ***** și în acea zi nu a văzut-o pe ***** și nu a întreținut cu ea careva relații cum se aduce în învinuire. Până la 26.11.2016 nu a avut nici o relație cu *****, nu a fost niciodată să o ceară de la școală, fapt confirmat și de diriginta lui *****. ***** ***** locuia cu *****, dar până la ***** locuia cu *****. Din ianuarie 2014 până la 31.05.2014 ***** a locuit împreună cu fiica lui *****. ***** poate confirma că la 14.11.2016 el s-a aflat la ea la hram. Pe perioada an.2014-2016 soția lui a plecat peste hotare, a plecat în ianuarie 2014 și a revenit la finele lunii mai. Nu cunoaște din care motiv ***** arată la el ca la persoana care a comis față de ea viol, el tot vrea să afle adevărul. După ce i-a fost adusă învinuirea nu a vorbit cu fiica *****. Cu ***** este divorțat. Când se afla în Franța a fost telefonat și i s-a comunicat că fiica dormea prin colibe, nu dormea acasă, nu s-a adresat la poliție în legătură cu acest fapt. În anul 2016 a fost plecat, la 20.06.2016 a plecat și a revenit la 13.09.2016, a doua oară a plecat aproximativ la 20 septembrie și s-a întors la 03.10.2016. Pe fiică o mai bătea, o pedepsea, fiindcă ***** se plângea că pleca și nu se răspundea, nu o ajuta, fiica avea frică de el, nu a amenințat-o niciodată cu omor. Pe cazul dat a părăsit odată locul de trai. A plecat după ce a adus toți martorii și a adus toate confirmările. Referitor la caz la data de 14.10.2016 după câte a confirmat și *****, ruta ***** trece prin *****, persoana care avea grijă de copii ***** nu putea să plece mai devreme d***** din apartament decât orele 14.00 și ceva, deoarece veneau cu această rută, partea vătămată declară că au fost careva relații la orele 12.00, dar aceste lucruri sunt combătute.

Fiind audiat în ședința instanței de apel potrivit prevederilor ce reglementează judecata în prima instanţă, la demersul apărării, martorul ***** a declarat, că pe inculpat îl cunoaște, au fost în relații de prietenie, i-a spus lui Petru că ***** întreținea relații sexuale cu sora peste vre-un an de zile. La 22 noiembrie de la orele 07.00 pînă la ora 17.00 Popa Petru s-a aflat cu el, s-au ocupat cu grâul a doua zi de hram data de 22 noiembrie.

Din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, rezultă, că pe Popa Petru îl cunoaşte din februarie-martie 2016, s-au întîlnit la iazul pe care acesta îl arenda. Pe ***** a văzut-o în 2016 şi 2017. Atunci Petrea i-a prezentat-o şi a spus că e fiica lui, a doua oară a văzut-o la iaz în 2017, era cu fratele şi cu un băiat. Nu ține minte despre hramul din ***** din 2016. A venit soția Liuda la el şi i-a spus că bărbatul ei a fugit în Franta şi că şi-a bătut joc de fiica lor în decembrie 2016. I-a zis că la Franta trebuie să plece şi el peste 2 săptămîni, la Petrea. I-a mai zis că a doua zi de hram la ***** pe 22 noiembrie, că Petrea a luat fiica toată ziua de acasă, a dus-o ***** şi şi-a bătut joc de ea. El i-a spus soţiei lui Popa P. că ea se greşeşte, că a doua zi de hram la ora 7 dimineaţa Petrea era la el în ogradă. După aceasta s-au dus la iaz, au încărcat jumătate de toană de grîu şi de orz, au plecat la *****, unde au stat pînă la orele 17:20, apoi au venit la iaz, iar de acolo el s-a dus acasă. Cînd erau aproape de moară a sunat diriginta feciorului său şi i-a zis lui Petrea că acesta are multe lipse şi va fi dat afară, acesta la sunat pe feciorul său din maşină. Au făcut faină pînă pe la ora 14:00, apoi au plecat la iaz. Acasă a aflat de la fiul său, că fiul lui Petrea se laudă că are fete acasă, că are relaţii sexuale cu sora sa Popa S. În ziua aceia ei nu puteau să se întîlnească, deoarece de dimineaţă pînă în jurul orelor 17:00 Petrea iazul nu l-a părăsit. După cum ştie precis că Petru în acea zi a fost toată ziua cu el, crede că sunt minciuni ce spun despre el. Despre faptul că fiul lui Petru a întreţinut rapoarte sexuale cu fiica lui a auzit de la băieti de prin sat, familiile cărora nu le cunoaşte. Aceştea i-au spus lui că cunosc chiar de la *****. Hramul ***** e pe 14 octombrie şi nu poate spune ce s-a întîmplat în această zi cu Popa P. De pe 21.06.2016 pînă la 03.10.2016 a fost în Franţa. Cu Petru s-a întîlnit acolo, au locuit împreună într-o caravană, dar nu au lucrat împreună. ***** a venit şi a discutat cu el după 03.12.2016/f.d.71-75 volumul IV /.

Fiind audiat în ședința instanței de apel potrivit prevederilor ce reglementează judecata în prima instanţă, la demersul apărării, martorul ***** a declarat că pe inculpat îl cunoaște, au fost în relații normale, nu ține mine concret ziua de naştere a lui *****, dar în ziua în care a dat declaraţii în instanţa de fond, Popa Petru s-a aflat cu el toată ziua, anul nu-și amintește concret. Relaţile dinte Popa Petru şi fiica sa erau foarte bine, Popa era destul de sever, într-o seară a asistat personal la o situaţie când a venit la apartament ***** şi copiii, fiul ***** şi fiica ***** nu era la apartament la oră târzie, erau plecaţi, după ***** s-a întors şi l-a trimis după *****. Nu-și amintește toate zilele când s-a aflat împreună cu Popa Petru, cunoaște mai multe zile când s-a aflat cu Popa Petru, își amintește în detalii acea zi, din motiv că a adus în acea zi peşte împreună cu Popa Petru, a ispăşit pedeapsa cu închisoare împreună cu Popa Petru.

Din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, rezultă, că îi cunoaşte pe Popa Petru, pe soţia lui ***** şi pe fiica lor, relaţiile sunt bune. A fost un caz cînd a intrat la apartamentul lui Petru din *****, acolo locuia feciorul, fiica şi cumnata *****. După orele 12 noaptea feciorul l-a găsit afară, fiica nu era, i-a făcut observaţie, era în noiembrie 2015. A reproşat-o că nu are grijă, că copiii pe timp de noapte nu-s acolo. Nu putea da explicaţii unde era, l-a trimis pe ***** s-o caute şi peste vre-o oră acesta a găsit-o, a fost un pic de ceartă. A participat de mai multe ori la sărbători cu această familie. În 2018 a fost la pescuit la iaz şi au sărbătorit-o în sat.*****, cu rude, copii pînă noaptea, toată ziua au fost împreună. În 2018 la ziua de naştere a fost unica dată cînd a fost la pescuit cu alţi prieteni. Dimineaţa în jurul orelor 10 a sunat pe Petru, acesta a instalat plasa pentru peşte, cu barca, apoi a sunat soţia lui ***** şi ei au venit în sat.*****, de la lacul care se află în *****. După orele 8-9 seara, au venit la iaz, cu ei era şi *****, a văzut-o pe *****, care a stat puţin cu ei la masă, apoi undeva a plecat. ***** a fost toată ziua cu ei, fiica nu, seara undeva s-a dus. A fost la întrevedere cu Petru cînd acesta era arestat, acesta i-a povestit despre multe lucruri personale, soţia lui Petru, *****, avea alt bărbat şi

Petru ştia despre aceasta, că ea are mai mulţi amanţi. Nu crede ca Petru să atentat la fiica sa, este o poveste inventată, este părerea lui subiectivă. Popa P. avea nu numai o amantă, ci mai multe /f.d.95-99 volumul IV/.

Fiind audiată în ședința instanței de apel potrivit prevederilor ce reglementează judecata în prima instanţă, martorul ***** a declarat, că pe inculpat îl cunoaște, nu sunt rude, declarațiile date anterior pe caz de la f.d.77-78 volumul IV le susține, hramul era în zi de vineri în anul 2016. Ziua de 14.10.2016 își amintește, deoarece Popa Petru a fost la ei în ospeție, a dat declarații în instanța de fond despre această zi deoarece așa i s-a dat întrebarea. Popa Petru venea la ei în ospeție împreună cu familia, cu fiica.

Din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, rezultă, că pe Popa Petru îl cunoaşte de 9-10 ani, sunt buni prieteni, o cunoaşte şi pe *****. Ţine bine minte ziua hramului de 14.10.2016 la *****, la ei în ospeţie au fost de la *****, fina lui Popa Petru cu fratele *****, au fost spre seară, iar ***** nu a fost, nu cunoaște de unde a venit Popa P. în ospeţie, crede că de acasă din satul *****, se întîlneau în fiecare an de hram. Era tîrziu cînd au plecat de la ei, de acasă din sat presupune că a venit cu maşina. Vara venea cu fiica, relaţiile erau bune, nu ţine minte tot, pe fiica lui Petrea o cunoaşte de vre-o 10 ani, soţul său prietenea cu Popa P. la fel de vre-o 10 ani /f.d.77-78 volumul 4/.

Deși inculpatul Popa Petru nu a recunoscut vinovăția sa în faptele incriminate, Colegiul penal constată că declarațiile sale, precum și a martorilor apărării *****, ***** și *****, că Popa Petru nu a comis infracțiunea incriminată, sunt combătute cert prin elementele de fapt dobîndite din declarațiile părții vătămate minore *****, a martorilor acuzării, din rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, din care se stabilește existența infracțiunii și vina inculpatului în faptele incriminate deplin.

Astfel, fiind audiată în ședința instanței de apel potrivit prevederilor ce reglementează judecata în prima instanţă, martorul ***** a declarat, că inculpatul Popa Petru este cumnatul ei, sunt în relații normale, în perioada când au avut loc faptele, ea îngrijea de bunica *****, cazul a avut loc toamna spre iarnă, posibil 2016, a mers la bunica, acolo era nepoțica *****, care este fiica inculpatului, după ce a efectuat pansamentul bunicii, nepoata spăla vesela afară, stătea supărată, a întrebat-o ce s-a întâmplat, dacă poate a fost obijduită de tatăl ei, ea a răspuns că tata lasă peste tot vesela, a întrebat-o dacă acesta este motivul supărării, i-a răspuns că este ceva, a insistat să-i spună și a întrebat dacă tatăl acesteia are amantă sau ce, la care ultima a răspuns că este o problemă mai serioasă de care dacă află mama va fi mai rău, după care nepoata a bufnit în plâns, a dat capul în jos, a întrebat-o dacă tatăl ei se dă la ea, la care nepoata i-a răspuns afirmativ, ea a mai întrebat odată, poate nu a înțeles corect, a întrebat-o dacă tatăl ei doarme cu ea, la care ea a răspuns afirmativ. A început să întrebe mai multe detalii și ea i-a spus că prima dacă când tatăl ei s-a apropiat de ea a fost la ei la apartament, când au avut loc acțiuni cu caracter sexual, dar nu a avut loc un raport sexual între ei, după care ea s-a stresat, a doua oară a avut loc în ziua de naștere a mamei, s-a întâmplat la iazul pe care îl țineau ei. Fata a mers cu tatăl său la iaz la muncă, în ziua de naștere a mamei, dar nu au mers la iaz, ci s-au ridicat pe deal la *****, acolo este o pădurice și acolo în pădure el a întreținut cu fata raport sexual. De acolo ei au plecat la iaz și i-a spus să se spele și să nu spună la nimeni de acest caz. Din cuvintele nepoatei, aceasta i-a spus că după primul caz aceste lucruri se întâmplau permanent. Fata era agitată, în lacrimi, de fapt ea mereu era veselă, dar ultimul timp se vedea că are ceva, era mereu supărată. Prima dată i-a comunicat despre cele povestite de nepoată bunicii și a rugat-o să o întrebe și ea despre aceste lucruri, ele se înțelegeai foarte bine cu bunica, a rugat-o s-o întrebe mai pe departe, le-a lăsat amândouă, ele au stat de vorbă, ulterior bunica i-a spus că acele cuvinte care i-a spus ei, le-a spus

și bunicii, ultima a spus să anunțe poliția și ca ele să dea mărturii, a apelat poliția în aceiași zi când a aflat. Când a văzut că copilul este obijduit și sufocat, mai întâi a întrebat dacă a lovit-o, ea a răspuns că nu, a întrebat-o dacă tata are vreo amantă, la care ea i-a răspuns că e mai rău și după deja a întrebat-o dacă se dă tata la ea. La acel timp fratele ei vitreg ***** avea vârsta de aproximativ 18 ani. ***** locuia ***** toată săptămâna cu nănașa lor ***** La apartamentul dat, pe acea vreme cred că nu locuia nimeni la chirie, ***** i-a spus că totul a început la 11 ani și când i-a povestit despre cele întâmplate ea avea 13 ani. Când a fost mama acasă, fata a încercat să-i spună mamei despre aceste lucruri, dar tata atunci a bătut-o și ea a spus că cu mare greu a scos-o din mâinile tatălui. Fetița i-a spus că a încercat să-i spună mamei, la care tatăl a bătut-o foarte tare. Mama când era plecată comunica cu *****, vorbeau foarte des, nu cunoaște dacă discutau mereu în prezența tatălui. Cererea a depus-o la poliție în ziua când fetița i-a spus despre cele întâmplate. Fetița i-a spus că prima dată când a întreținut un raport sexual inculpatul cu ea a avut loc de ziua mamei pe deal deasupra satului. Fata a spus că a fost violată de inculpat când au mers la o nuntă la rudele lor, în drum la nuntă. A depus cerere pentru ceea ce i s-a plâns fata. Copila i-a spus că prima dată cu inculpatul a avut raport sexual pe deal în pădure la *****. Copila a vorbit cu bunica în aceiași zi. Pe ***** a anunțat-o în aceiași zi când a apelat la poliție, i-a spus despre cele comunicate de copilă, la care ea i-a spus că nu crede să se fi întîmplat asemenea lucruri, i-a spus ce i-a povestit fata și că a dat la poliție și a rugat-o să nu-l anunțe pe Popa Petru, dar ea a pus receptorul și imediat l-a sunat, după care el a fugit și nu a mai putut lua legătura cu el, peste 24 ore aproximativ a auzit că el a traversat în zona Transnistreană. Nu a fost de găsit Popa Petru aproximativ un an jumătate. Fata la moment locuiește în *****, este căsătorită.

Din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, rezultă, că îngrijea de binica Molceanov-*****, la începutul lunii decembrie 2016, plecînd în satul *****. Acolo locuiau în sat şi Popa Petru cu copiii, mama lor era peste hotare. După ce a pansat-o pe bunica, a văzut că ***** s-a dus afară să spele vasela şi a venit s-o ajute, ultima era supărată. La întrebarea ce s-a întîmplat, aceasta i-a răspuns că e mai rău decît să te obijduiască tata. A întrebat-o ce poate fi mai rău decît aceasta. Aceasta a plecat ochii în jos şi a început a plînge, spunîndu-i că tata se culcă cu ea. A mai întrebat-o despre aceasta şi ea a repetat, i-a zis că totul e adevărat, i-a mai zis că de ceva timp, cazuri de acestea se întîmplau şi cînd era cineva acasă, i-a povestit că pe 30.08.2016, de ziua mamei cînd au plecat toţi pe acasă, Popa P. a luat-o la iaz la ***** pe ea, ultima i-a spus că a întreţinut cu ea raporturi sexuale, apoi s-au dus la iaz să se spele, a amenințat-o să nu spună cuiva. După ce i-a povestit tot, a intrat în casă şi i-a povestit totul bunicii despre acest caz, i-a zis să o ia noaptea să doarmă lîngă ea, să-i povestească şi ei ce s-a întîmplat. Dimineaţa bunica a spus că nepoata a povestit totul, că este drept şi trebuie de apelat la poliţie. Ea se plîngea de dureri în spate şi burtă, au fost şi la medic, au apelat poliţia. Pe mama fetiţei a sunat-o ea, după ce aceasta a dormit cu bunica şi s-a aflat totul. Prima dată relaţia sexuală a avut loc, din spusele fetei, la apartamentul lor din *****. A fost un caz cînd ei s-au certat şi tata a lovit-o pe fiică, ultimul timp aceasta era închisă în sine, au fost cazuri cînd fata o ruga să-i permită să doarmă la ea, dar tata nu-i permitea /f.d.223-224 volumul 2/.

Situația de constatare de către instanța de fond a existenței infracțiunii și vinovăției inculpatului în faptele incriminate este dovedită prin elementele de fapt dobândite din declarațiile părții vătămate minore *****, audiată în condiții speciale, a martorilor ***** *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, **********, sprijinite prin rezultatele acțiunilor procesuale realizate pe caz, printre care:

-Volumul I: -proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 06.12.2016 de la ***** pe faptul raportului sexual săvârșit asupra nepoatei minore ***** de către tatăl acesteia Popa Petru/f.d.11/,
-recipisa cet.***** prin care permite efectuarea cercetării locuinței din ***** ***** /f.d.12/,
-proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.12.2016, fototabel /f.d.13-19/,
-schița apartamentului cet.***** /f.d.20/,
-proces-verbal de cercetare la fața locului din 17.01.2017, fototabel /f.d.22-25/,
-declarație depusă de *****, din care rezultă că ultima declară că în toamna anului 2014, data și luna nu-și amintește, aflându-se în odaia sa din apartamentul lor, pe timp de noapte pe furiș a intrat tatăl Popa Petru, care s-a culcat pe pat lângă ea și a început a o palpa în regiunile intime, ea a încercat de a-l convinge să înceteze acțiunile date, la ce ultimul a amenințat-o cu moartea în cazul în care va comunica cuiva, ulterior peste câteva săptămâni deasemenea în timp ce ea dormea, s-a furișat tata, s-a culcat la ea în pat a dezbrăcat-o forțat, după care a întreținut cu ea un raport sexual în formă obișnuită. Asemenea rapoarte au avut loc mai multe, pe perioada practic doi ani, după fiecare raport tata permanent o amenința cu moartea, deaceea îi era frică să comunice ceva despre cele ce se întâmplă, ultimul raport sexual a avut loc la 26.11.2016 în apartament, solicitând să fie tras la răspundere pentru faptele comise /f.d.27/,
-declarațiile părții vătămate minore ***** din 21.12.2016 date în condiții speciale, din care rezultă, că minora a comunicat că locuieşte împreună cu mama şi fratele. Mama lucrează la Italia, tata lucra la iaz şi ea cu fratele frecventa şcoala. Mama este plecată peste hotare de 11 ani, în lipsa mamei de ea şi de frate avea grijă naşa părinţilor. Tata Popa Petru a locuit cu ea împreună şi în ***** şi în ***** timp de 4 ani. Ultima perioadă tata se comporta rău cu ea, striga la ea, o bătea, când mama era, când a vrut să-i spună că el a cuprins o femeie el a bătut-o foarte tare. Când era în clasa a IV el a venit şi a achipuit-o, era toamna, peste cîteva săptămîni el a venit şi a dezbrăcat-o şi a violat-o, aceasta era toamna, dar datele nu-și amintește. Cazul dat s-a întîmplat în apartament, el venea în toată vremea la ea, o dezbrăca şi o viola, mama era acasă. Atunci toamna mama nu era acasă, tata s-a comportat aşa, era dezbrăcat de haine, a dezbrăcat-o şi pe ea, a violat-o în diferite feluri, pe o parte, deasupra ei, pe spate o punea. După toamna anului 2014, au mai fost cazuri, peste cîteva săptămîni el venea la ea în cameră şi o viola. Tatăl introducea organul genital în organul genital al ei, încerca să opună rezistenţă, dorea să ţipe, încerca să-l lovească, dar dacă dorea să ţipe, î-i punea mina la gură, iar dacă dorea să-l lovească îi ţinea mîinile, picioarele. Astfel de cazuri aveau loc peste o săptămînă, nu ştia de ce aşa, el aşa venea. Nu-şi poate aminti în ce zile a săptămânii venea. Ultimul caz a avut loc la data de 26.11.2016, în cazul dat tot a violat-o. A fost violată în apartament, în automobil şi în sat la bunica. La bunica în sat aceasta era vara şi cînd se ducea cu fratele în sat vinerea, sîmbăta, duminica. Ultima dată la bunica a violat-o cînd era hramul în sat la 14.11.2016, nimeni nu vedea, era în camera ei, bunica era la pat. În automobil a violat-o prima dată, a dus-o pe un deal înspre *****, trebuia să se ducă la iaz şi nu l-a luat pe fratele, dar a luat-o pe ea. În automobil a fost constrînsă de cinci ori. Tatăl avea un automobil Vito, în care de patru ori şi ultima dată în automobilul prietenului său maşină micuţă. Ultima dată tata a venit şi a luat-o de la şcoală şi i-a spus că trebuie să se ducă şi ea a crezut că o va duce acasă, el a dus-o şi drept pe stradă, cînd era la bunica şi în maşină, nu a putut să opună rezistenţă. Despre cele întîmplate cu un an în urmă i-a spus verişoarei sale *****, la alte persoane nu a spus, deoarece el a spus că dacă o să spună o va ucide, a mai spus şi la mătuşă, cînd mătuşa i-a spus bunicii, a discutat cu bunica. A fost amenințată, î-i spunea că o va ucide. A fost violată în mai multe forme, a introdus penisul doar în vaginul ei. Tatăl ei nu a folosit contraceptive şi prezervative. Relaţia se termina cu udul pe ea şi

pe pat. Tatăl nu era în stare de ebrietate, el nu bea. Nu a spus la nimeni la şcoală deoarece îi era frică de el, erau cazuri cînd a fost violată de tata era şi mama acasă, de patru ori. Mama nu a observat nimic, cu mama e în relaţii bune, nu i-a spus deoarece se temea de tata. Astfel de cazuri s-au întîmplat în maşină şi cînd mămica porăia la o cumătră, aceasta avea loc la bunica. Nu i-a zis fratelui, se temea să nu-l ucidă. Pînă în clasa a IV parcă erau relaţii bunişoare, tata îl bătea pe fratele şi striga la ea. Pînă la primul caz tata nu a vorbit deloc cu ea despre aceasta, pentru a o pregăti. Mama şi tata se află în relaţii bune pînă în 2004, de atunci şi pînă încoace tot relaţii bune. Cînd a avut loc primul viol nu i-a spus nimic, el venea şi nu vorbea deloc cu ea, în timp cînd o viola îi spunea dacă o să spună cuiva o să o ucidă /f.d.38-40/,
-proces-verbal de audiere a martorului ***** din 06.12.2016 /f.d.41/,
-declarațiile martorului *****, bunica părții vătămate ***** din 06.12.2016, din care rezultă, că este bolnavă şi la moment este ţintuită la pat, deoarece are fracturat piciorul din şold. La moment locuieşte de una singură şi de ea are grijă o rudă pe nume *****, deoarece nepoata ***** este plecată în Italia. Soţul acesteia Popa Petru locuieşte în sat la iaz, periodic vine pe la ea prin gospodărie, iar copiii lor, fiul ***** care este elev la SP Floreşti şi fiica minoră ***** în vârstă de 12 ani, de care are grijă naşa lor de cununie, locuiesc într-un apartament în *****. La 04.12.2016, la ea a venit *****, care i-a comunicat că ar fi discutat cu nepoţica *****, ultima comunicându-i că de aproximativ un an de zile Popa Petru, întreţine cu ea relaţii sexuale, terorizând-o ca să nu spună nimănui despre cele întâmplate. Discutând cu *****, ultima a confirmat faptul că într-adevăr au avut loc aşa cazuri. Rapoartele sexuale au avut loc şi în locuinţa ei, de asemenea şi în apartamentul lor. Din cîte cunoaşte, fratele ***** şi nana nu cunoşteau despre cele întâmplate. La 04.12.2016, când discuta cu *****, ultima i-a zis că are mari dureri prin regiunea burtei. Cu Petru nu a vorbit despre faptul dat, deoarece îi era frică să nu o agreseze. De asemenea ***** i-a spus că acesta a ameninţat-o cu moartea dacă va comunica cuiva despre relaţiile lor şi totodată îi dădea şi bani, pentru ca să tacă. Roagă ca să fie întreprinse măsuri cu ultimul pentru faptul dat /f.d.42-43/,
-proces-verbal de audiere a martorului ********** din 06.12.2016, profesoarei părții vătămate *****/f.d.44/,
-proces-verbal de audiere a martorului *****, mama părții vătămate, /f.d.45/,
-proces-verbal de audiere a martorului ***** suplimentar din 12.12.2016, /f.d.46/,
-proces-verbal de ridicare din 12.12.2016 a unei perechi de ștrampi, de pantaloni scurți, a unui cearșaf, fototabel /f.d.58-59/,
-proces-verbal de examinare a obiectelor din 13.12.2016, fototabel /f.d.60-62, 64/,
-raport de expertiză medico-legală nr.631/S din 07.12.2016, din care rezultă concluziile: În rezultatul examinării medico-legale al minorei *****, a.n.*****, şi în conformitate cu întrebările expuse soluţionării conchid:
2.1. La examinarea tegumentelor şi mucoaselor vizibile la minora ***** careva leziuni corporale nu s-au depistat.
2.2. La examinarea medico-legală ginecologică s-a depistat o ruptură veche a himenului, care a fost produsă în rezultatul intromisiunii organului viril în erecţie, de stabilit cu certitudine timpul lezării himenale nu este posibil, din motivul adresării târzii la examinarea medico-legală.
2.3. În rezultatul examinării şi discuţiei cu minora ***** s-a constatat: tulburare psiho-emoţională, din acest motiv este necesară consultaţia psihologului.
2.4. Din motivul adresării târzii la examinarea medico-legală, nu au fost prelevate frotiuri şi tampon pentru determinarea spermatozoiuilor.

2.5. Ţinând cont de anamneza specială ginecologică a minorei, careva semne de probabilitate ale sarcinii nu s-au depistat, dar pentru a exclude cu certitudine acest fapt este necesară consultaţia medicului ginecolog /f.d.69-70/,
-proces-verbal de colectare a mostrelor de sânge și a mostrelor de salivă din 13.12.2016 /f.d.74/,
-raport de expertiză judiciară biologică nr.806 din 06.01.2017 din care rezultă concluziile:
-Grupa sanguină minorei ***** este B alfa /B(III)/, antigenul H-asociat şi ea face parte din categoria secretorilor factorilor specifici de grup.
-Din extrasul din Registrul de Stat al populaţiei, rezultă că Popa Petru, a.n. *****, are grupa sanguină 0(I)Rh+.
-1-4,7. În fragmentul dintr-o pată de pe dresuri(m/ob.2) s-au depistat spermatozoizi în amestec cu sânge uman. La determinarea apartenenţei de grup în această pată s-au stabilit antigenii „B” şi „H”. Antigenii stabiliţi sunt caracteristici însăşi pătimitei ***** şi au provenit din contul sângelui şi secreţiilor ei. Tot odată, antigenii stabiliţi parţial au putut proveni şi din contul spermei unui sau mai multor bărbaţi ce au grupa sanguină 0alfa, beta/0(l)/ şi/sau B alfa /B(III)/ cu sau fără antigenul H-asociat, indiferent de categoria lor de secreţie. Prin urmare, provenienţa spermatozoizilor din această pată de la cet.Popa Petru nu se exclude.
-În fragmentele din 3 pete de pe fragmentul de ţesătură (m/ob.4,6,7) s-au depistat spermatozoizi fără amestec de sânge. La determinarea apartenenţei de grup în 2 din ele (m/ob.4,6) s-a stabilit doar antigenul „H”. Aşadar, spermatozoizii din aceste pete au provenit de la unul sau mai mulţi bărbaţi cu grupa sanguină 0alfa, beta/0(l)/, indiferent de categoria de secreţie. Prin urmare, provenienţa spermatozoizilor din aceste pete de la cet.Popa Petru nu se exclude.
-La determinarea apartenenţei de grup într-o pată (m/ob.7) s-au stabilit antigenii „A” şi „H”. În cazul provenienţei spermei din această pată de la un singur bărbat, el are grupa sanguină Abeta/A(II)/, H-asociat şi este secretor al factorilor specifici de grup. Tot odată, nu se exclude şi prezenţa a unui amestec de spermă de la bărbaţi cu grupele sanguine 0alfa,beta/0(l)/ şi/sau Abeta/A(II)/cu sau fară antigenul H- suplimentar, indiferent de categhoria lor de secreţie. Prin urmare, prezenţa unui amestec de spermă în această pată de la cet.Popa Petru nu se exclude.
-În fragmentul dintr-o pată de pe cearşaful de plapumă (m/ob.10) s-au depistat urme de sânge fără amestec de spermatozoizi. Insuficienţa proteică nu a permis stabilirea apartenenţei de specie şi de grup a sângelui din această pată.
-În fragmentul din pata de pe pantalonii-şorturi, o pată de pe dresuri (m/ob.3), o pată de pe fragmentul de ţesătură (m/ob.5) şi restul petelor de pe cearşaful de plapumă (m/ob.8-9) sânge şi spermatozoizi nu s-au depistat.
-5. Stabilirea vechimii urmelor de sânge în secţie nu se efectuează din motivul lipsei condiţiilor necesare (suportului metodologic şi material). /f.d.79-82/,
-raport de expertiză judiciară nr.13a din 09.02.2017 în privința lui *****, din care rezultă concluziile:
-Avînd în vedere obiectivele expertizei, utilizînd metodele sus-numite pot concluziona: că expertizata, la momentul actual, nu suferă de careva psihice maladii cronice. La fel și în perioada importantă pentru dosarul penal nu sunt date ce ar demonstra că persoana examinată ar fi suferit de careva maladii psihice /f.d.90-91/,
-examen psihologic în privința lui *****, din care rezultă concluziile:
2.1. ***** manifestă semne de sugestibilitate mărită, ceea ce reprezină o particularitate psihologică de vârstă. În cadrul examinării actuale tendinţa de a exagera evenimentele percepute, tendinţe spre fantezie nu s-a depistat.

2.2. Reieșind din particularităţile psihologice de vârstă, ***** a avut o capacitate redusă de a înțelege caracterul și conţinutul acţiunilor săvârşite în privinţa ei.
2.3. Expertizata a fost în stare de conştiinţă atât la momentul petrecerii circumstanțelor în care s-a produs incindentul, cât şi la momentul audierii sale.
2.4. Expertizata n-a suferit nici nu suferă, inclusiv şi la momentul comiterii în privința sa a acţiunilor ilegale, de careva maladii psihice.
2.5. ***** este capabilă, reieșind din starea sa psihică, de a percepe împrejurările, ce au importantă pentru procesul penal și de a face declaraţii despre ele.
2.6, 2.7.***** a suportat traumă psihologică în rezultatul acţiunilor ilegale comise în privința sa, ce se manifestă prin (consecințe ale traumei psihologice): depresie, frică, sentiment de neputință, neîncredere, tensiune interioară, dificultățile adaptiv-integrative /f.d.92-93/,
-copia certificatului de naștere a părții vătămate *****, născută la ***** /f.d.106/,
-copiile sentinței Judecătoriei Telenești din 06.07.2005 în privința lui Popa Petru în baza art.188 al.3 lit.c, art.145 al.3 lit.h CP RM, deciziei CA Bălți din 21.09.2005, deciziei CSJ din 05.10.2009, deciziei CA Bălți din 22.02.2012 în privința lui Popa Petru /f.d.135-141/,
-raport de expertiză judiciară nr.287a-217 din 19.01.2018 în privința lui Popa Petru, din care rezultă concluziile:
1. Popa Petru ***** n-a suferit anterior şi nu suferă la momentul de faţă de careva maladii psihice.
2. Reieşind din starea psihică Popa Petru ***** poate să perceapă circumstanţele
cazului şi să ofere depoziţii pe caz.
3. În momentul comiterii infracţiunii Popa Petru ***** de maladii psihice nu suferea, avea format şi păstrat descernământul faptelor sale şi a consecinţelor lor.
4.5. În momentul comiterii infracţiunii, expertizatul nu se afla într-o stare psihică patologică temporară, care l-ar fi lipsit pe acesta de posibilitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi a le dirija. Poate fi recunoscut responsabil.
6. Reieșind din starea psihică Popa Petru ***** nu prezintă pericol social. Nu necesită aplicarea măsurilor cu caracter medical /f.d.193-194/,
-Volumul II: -declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că în decembrie 2016 se afla peste hotarele ţării. Pe data de 05.12.2016 a telefonat-o fiica ***** şi a transmis telefonul bunicii *****, spunîndu-i să vină acasă că este un caz grav, care numai ea poate să-l rezolve. A întrebat ce s-a întîmplat şi după cîteva minute a apărut inculpatul şi a vorbit cu ea la telefon, i-a zis fetei să-i dea telefonul tatălui. Acesta a vorbit răstit cu ea, nu i-a explicat nimic prin telefon, era agitat. Mai tîrziu a sunat-o pe cumnata sa *****, ultima i-a zis că nu ştie nimic. Pe 17.12.2016, în jurul orelor 09:00, cumnata i-a spus că soţul ei, de vre-o doi ani întreţine raporturi sexuale cu fiica, a discutat telefonic cu soţul, apoi cu mama *****, pe care a rugat-o să se ducă la şcoală şi să discute cu fiica sa. Aceasta s-a dus, i-a dat receptorul fiicei şi aceasta a început a plînge, spunînd că totul este adevărat. A spus că a început să o agreseze şi să întreţină raporturi sexuale cu ea în luna octombrie, cînd avea vre-o 10 ani, i-a mai spus că a fost speriată, a observat că fiica ţinea distanţa de soţ, cînd era lîngă el. Cumnata a scris plîngere la poliţie la 17.12.2016 şi pe el l-au găsit la Bălţi. I-a spus să se lămurească dacă nu-i vinovat, apoi el nu-i răspundea la telefon. Ea s-a întors în Moldova, iar el undeva a fugit şi vorbeau doar prin telefon, ulterior a fost telefonată de o persoană din Franţa şi întrebată de ce soţul ei este în căutare. Peste vre-o 10 zile soţul a fost reţinut. Acasă a stat o perioadă de aproximativ o lună și fiica i-a povestit lucruri care le făcea soţul şi cu ea în pat, în maşină, cum o dezbrăca, cum întreţineau raporturi sexuale. Ea se temea să-i spună totul, el le ameninţa. Raporturile sexuale au

avut loc în ***** ***** şi în sat. ***** *****. Vorbind pe Skype, a observat că el trimitea băiatul la culcare, după aceia el a încuiat-o pe ea în odaia lor. Pentru expertiză a predat totul ce s-a solicitat, totul de pe pat, haine. După aceia a început a fi telefonată des de către soţ. Acesta îi spunea că fiica a avut relaţii sexuale cu fratele său, adică cu fiul lor, sau cu altcineva, numai nu cu el, totul nega. Între fiul ***** şi fiica erau relaţii normale. Ultima dată cînd a discutat telefonic cu Popa Petru, acesta i-a spus că-i dea 20000 euro, numai să scrie refuz. Fiica era liniştită, cînd îi povestea totul cum s-a întîmplat nu avea emoţii negative cînd relata despre toate. Cînd a discutat cu ea, fiica avea 12 ani jumătate /f.d.219-221/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că ***** este verişoara ei. În vara anului 2015 într-o seară se plimba cu ***** și ultima i-a zis că vrea să-i comunice o taină, că cu cîteva zile în urmă a plecat cu tatăl său Popa Petru la iaz în satul ***** *****. În drum spre casă, i-a permis să meargă la volanul busului, i-a dat să bea apă cu un gust neobişnuit, a spus că a mutat-o în spatele busului, unde a întreţinut un raport sexual cu ea, contra voinţei ei, ea nu putea să opună rezistenţă. După i-a povestit şi alte cazuri, că rapoartele sexuale s-au întîmplat în locuinţele din ***** şi din satul *****. Cînd îi povestea, era stresată şi a rugat-o să nu povestească despre aceasta nimănui, pînă nu va veni mama din Italia, a zis că vrea să-i comunice mamei despre cele întîmplate, apoi să fugă de acasă. În luna decembrie ***** i-a povestit despre cele întîmplate şi mamei sale, ea era convinsă că mama nu o va crede, deoarece ultima ţinea foarte mult la el. ***** avea frică de tatăl său permanent, ultimul o ameninţa cu omor, nu a observat nimic straniu la ***** decît că aceasta vroia întotdeauna să petreacă mai mult timp cu ei, decît cu tatăl, a văzut vînătăi pe corpul lui *****, că a agresat-o fizic tatăl ei. ***** la cazul dat era stresată şi serioasă, plîngea /f.d.226-227/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la data de 25-26.09.2016 ***** a rugat-o să stea cu ***** şi *****, să aibă grijă de ei, ultimii stăteau *****. Popa Petru era mai mult la iaz, venea rar acasă. Într-o zi a telefonat-o ***** şi a rugat-o să o ia pe ***** şi să o ducă la medic, fiindcă a aflat ceva, era în decembrie 2016. S-a dus la şcoală, a chemat-o pe *****, i-a dat telefonul, ultima a început a plînge, nu o putea linişti, i-a spus mamei sale că totul este drept, că a avut relaţii sexuale cu tatăl său Popa Petru, a doua zi au mers la medic. Ea era speriată că tatăl său o va ucide. I-a spus să meargă acasă la ea, dar aceasta nu a vrut, relaţii sexuale întreţineau de vre-o doi ani, primul raport sexual între ***** şi Popa Petru a avut loc în microbus, în afara satului. Despre acest caz, poliţia a anunţat-o *****, la medic au spus că fata nu e virgină, rupturile sunt mari, sunt vechi. După aceasta s-a reîntors de peste hotare mama lui *****, rămînînd împreună/f.d.229-230/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la data de 06.12.2016 era la Bălţi pentru a susţine examenul pentru permis, fiind adus de Popa Petru, care mai apoi a plecat în oraş. După examen a fost telefonat de mama sa şi l-a întrebat dacă crede că ***** poate să aibă relaţii sexuale cu Popa Petru, el nu a crezut, a sunat-o pe soră şi a întrebat-o dacă e drept, s-a dus la ea la şcoală şi a întrebat-o dacă e drept, ultima i-a povestit totul, plîngea, cînd sora i-a spus că a întreţinut relaţii sexuale, el se temea să dea ochii cu tatăl său vitreg, a aflat totul de la mama ***** şi sora *****. A fost telefonat de ***** care i-a spus să vină la şcoală la ***** și s-o ia de acolo, dar venind aceasta nu era la şcoală, a fugit, fiindcă se temea de Popa Petru, a fost ameninţată că o va omorî. Mai tîrziu a venit la şcoală poliţia cu *****, a mai contactat-o pe mama şi ea a spus că el nu mai răspunde la telefon, maşina lui era la iazul în arendă din satul ***** *****. Mai tîrziu au sunat prietenii lui şi au spus că el a fost pe acolo, cunoaşte că totul s-a întîmplat pe parcursul ultimilor doi ani, acesta l-a ameninţat că va sta lîngă

el vre-o două luni, relaţiile cu sora sunt normale, băiatul cu care s-a întîlnit sora a aflat şi a lăsat-o. Tata era foarte agresiv, îl bătea, avea frică de el /f.d.232-233/,
-declarațiile martorului ********** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că ***** a venit în clasa 5-a la ei, era o fetiţă bună, era normală, nu era atentă la lecţii. A fost o zi cînd a rugat-o să nu-i permită tatălui său să o ia, fiindcă avea frică, era semestrul II anul 2016, a încercat să afle din ce cauză şi fata i-a spus că a fost violată de tatăl său. În aceiaşi zi a fost chemată la IP Floreşti, unde a depus lămuriri pe cazul dat, despre toate a aflat în aceiaşi zi. Tatăl din cînd în cînd o lua de la lecţii, era istovită din cauza stării de sănătate. În ziua respectivă a mai discutat cu ***** aparte despre viol, detaliile au fost spuse la poliţie. Aceasta era blîndă, se vedea că duce lipsa mamei, cînd îi povestea despre cele întîmplate lăcrima, din spuse a înţeles că aceasta a povestit rudelor, care au anunţat poliţia despre caz, nu a avut o sută procente credibilitate în ce ea povestea, avea dubii la ce spunea /f.d.241/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că pe ***** o cunoaşte demult, sunt vecini, relaţiile sunt nu prea bune, nu sunt de o vîrstă. Pe Popa Petru îl cunoaşte la fel ca pe vecin, se împacă bine cu soţul ei. Venind acasă în una din zile cu soţul, era aşteptată de poliţie, cu care era o doamnă şi a început a fi întrebată referitor la Popa Petru, vecina a indicat-o ca martor pe cazul dat, dar ea nu cunoaşte nimic, vecina a spus că ea ştie tot. A spus că la fîntînă erau ***** şi *****, ea cu ele însă nu a vorbit, că la fîntînă a auzit cum ***** spunea că tatăl ei a ocărît-o şi a bătut-o, doar atît a auzit. A avut probleme cu ea din cauza unui inel şi de atunci nu contacta cu ea. Nu cunoaşte despre cazul dat nimic, la ei în familie despre aceasta nu s-a discutat, ceva totuși a auzit despre viol, dar personal nu crede în aşa ceva, deoarece el este un om muncitor, săritor în ajutor /f.d.243-244/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu ***** sunt vecini. Periodic locuia în satul *****, apoi a locuit şi *****, unde a învăţat, iar cu Popa Petru sunt cumătri. Într-o dimineaţă pe la mijlocul verii a.2016 de la predat lapte a auzit cum cineva striga, dacă nu a văzut fata. ***** venea de la magazin, a întrebat-o unde a fost, a dormit la *****, a întrebat-o de ce nu a dormit acasă, la ce ***** i-a răspuns că nu vrea să rămînă împreună cu tatăl său Popa Petru, deoarece acesta a întreprins în privinţa ei acţiuni cu caracter sexual, adică venea noaptea la ea în pat, îi punea mânile la sâni. Auzind astfel i-a spus minorei să-şi dea seama la vorbă, dacă vor afla părinţii că ea spune astfel de vorbe, o vor certa, se vor supăra pe ea. Nicidecum nu a crezut în vorbele ei, credea că ea e supărată ceva pe tatăl său şi doreşte să-l ponegrească. Atunci ***** i-a zis să nu spună nimănui despre faptul dat, deoarece nu o va crede nimeni că ea a mai încercat să spună cuiva despre faptul dat, dar nu este crezută, nici ea nu a crezut şi nici nu a comunicat nimănui despre cele spuse de minoră. În timpul discuţiei cu minora la fîntînă venise şi vecina pe nume *****, posibil că şi ea a auzit cele spuse de minoră, numai după adresarea minorei la poliţie şi-a amintit că ***** i-a comunicat /f.d.246-247/.
-Volumul 4: -cerere de chemare în judecată înaintată de *****, reprezentant legal al părții vătămate minore ***** către Popa Petru, cerere de concretizare /f.d.49, 197-201/,
-declarațiile părții vătămate ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că era în *****, anul 2014 cînd totul s-a început. Pînă atunci tata a lovit-o cînd era în *****, cu o vargă peste spate de la care are semne, pentru că a primit o notă de 2, ulterior striga la ea. Primei i-a povestit verişoarei sale *****, apoi prietenei sale *****, apoi unei femei în vîrstă din mahala pe nume *****. Ultima i-a povestit despre cele auzite mătuşei *****. Mai apoi a aflat bunica şi mama sa. Nu ţine minte precis intervalul în care totul s-a întîmplat, dar toate au avut loc pe parcursul aproximativ un an. După cele întîmplate, pînă a povestit totul, poate a trecut o jumătate de an, era

vară cînd a povestit. Din toamna anului precedent, pînă în acea vară avea dureri, rezultat al relaţiilor sexuale. Din clasa IV pînă în clasa VI a trăit cu fratele ***** *****, în clasa VI a venit să locuiască cu ei şi mătuşa lor fratele ***** învăţa în or.*****. Cînd a fost agresată el era acasă, era noaptea, apartamentul are 4 odăi. Odaia ei se află peste o odaie de cea a fratelui său. Cu fratele este în relaţii foarte bune, au 6 ani diferenţă de vîrstă. Fratele uneori venea acasă cu domnişoara cu care se întîlnea. Popa Petru nu venea în apartament cu alte femei, locuiau în apartament numai cînd era la şcoală, sîmbăta şi duminica pleca la ţară. Cine venea acolo în lipsa lor nu ştie. Nu poate spune dacă fratele său avea acolo relaţii sexuale cu cineva. Cu fratele său nu a avut niciodată relaţii sexuale, nu a avut rapoarte sexuale absolut cu nimeni. Mama îi întreţinea, fiind peste hotare. Tata îi dădea bani, numai după ce aveau rapoarte sexuale (50-100 lei). De la început era o dată în săptămînă, pe urmă s-a ajuns să aibă loc şi cîte două rapoarte sexuale pe zi, lengeria o spăla, cîte o dată nu punea prostire, hainele nu le spăla ea, hainele le-a ţinut nespălate după raport. Ultimul raport a avut loc în 2016. Mama i-a zis că vine poliţia peste o zi după ce a aflat, peste 10 zile a venit poliţia. Hainele nu le-a spălat pentru că a uitat. Cînd a fost violată a venit acasă, s-a spălat şi s-a dus în sat. Într-o zi în a.2016 a adus un căţeluş acasă la bunica şi i s-a memorat acea zi, a venit şi a luat-o de acasă, a dus-o înspre drum pe stradă, a zis că trebuie să ia instrumente. Lui ***** i-a spus tot aceleaşi detalii. Nu s-a adresat la rude că dormea cu puşca sub pat în sat la bunica şi i-a zis că o va omorî, a hotărît să povestească, deoarece avea nişte dureri cumplite prin burtă.***** i-a zis să filmeze tot. Durerile nu au trecut, are dureri pînă în prezent. I-a spus tatălui să o ducă la ginecolog. ***** este de vîrsta ei. Vecina ***** i-a zis că îl vorbeşte pe tata de rău, din cauza aceasta i-a povestit totul. Aceasta nu a crezut-o şi intenţiona să-l întrebe pe el despre aceasta. Cînd dormea la mătuşa sa, a venit tata şi a început a striga la ea. I-a spus că cînd va veni mama, va afla mai ceva ce s-a întîmplat. De atunci cînd a povestit, avea frică de el, dar vroia să-i spună mamei, nu mai putea. Puşca era mare, în beci la bunica mai ţinea şi o grenadă mică, pe care a văzut-o. Cu învăţătura s-a schimbat din oraş în sat.*****, deoarece îi era frică de tata. Pînă în prezent îi este frică de el. El a telefonat-o de pe un număr ascuns, era vocea lui. Vizitează periodic Centrul Mamei şi Copilului, deoarece are probleme cu nervii, se trezeşte noaptea, îl visează pe el. Acţiunea civilă o susţine. Toţi cunosc despre cele întîmplate de la ea, bunica sa este la pat, dar ea a observat o dată cum a venit tata, a intrat la ea în cameră, a dat cînele afară. Bunica a auzit uşa camerei ei. O dată la hramul oraşului, el a fost de 3 ori pe zi la ea şi au întreţinut rapoarte sexuale. Era 14.10.2016. Nu a fost ameninţată de către el, decît atunci cînd a venit de la Italia a sunat-o. El îi propunea mamei bani, aşa i-a spus mama. Consideră că trebuie să fie pedepsit cu închisoare. Acele trei rapoarte sexuale de hramul oraşului pe 14.10.2016 au avut loc la ea în cameră, era în jurul orelor mesei, tot aşa se ducea la el în cameră şi peste o minută, două, venea iar. Poate avea să se mai întîmple, dar a venit o prietenă. A înnoptat în apartament cu el, apoi a venit fratele la orele 12 noaptea. În acea zi cu nanaşa părinţilor nu s-a văzut, era plecată în sat /f.d.54-58/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu Popa Petru sunt consăteni şi cunoscuţi, pe ***** la fel o cunoaşte, a avut grijă de ea. În perioada anului 2014 cînd era elevă la liceu, ***** învăţa alături în altă şcoală, mama acesteia ***** i-a propus să aibă grijă de fetiţa ei, să locuiască la gazdă din ianuarie 2014 pînă în mai 2014 în apartamentul din ***** fără a achita chiria. ***** era *****I, avea 10 ani. Popa Petru stătea atunci în sat.*****, venea numai sîmbăta, le lua în sat şi luni dimineaţa, le aducea înapoi în oraş. Pe noapte Popa Petru nu a rămas niciodată. La ***** nu erau împreună. Le dădea bani Popa Petru cînd avea nevoie pentru *****. Nu au fost cazuri să ducă lipsă de ceva. El se comporta foarte frumos cu ele, nu au fost cazuri să ocărască pe cineva. Ea atunci avea 18 ani, nu o lua în serios,

ea mai lua bani de acasă, i-a spus lui ***** despre aceasta pe Skype şi atunci a strigat la ea. În lucrurile personale, bijuteriile mamei, haine se îmbrăca, se folosea, se vopsea, ieşea afară fără să-i spună şi se juca în curte, permanent era acasă, domiciliul nu-l părăsea, ieşeau afară împreună, nu a fost vre-o dată să o lase singură. Era ultimul an de liceu, avea bac, seara ieşea cu dînsa afară pînă pe la orele 09:00. Ea are un frate mai mare ***** *****, a fost acolo 1-2 ori, nu venea, ele erau singure mai mult. În privinţa la lecţiile de acasă, spunea că-i trebuie bani la şcoală. Nu poate să confirme dacă aceasta spunea adevărul părinţilor. Nu a văzut, nu a observat alte relaţii între ei, decît acelea de tată-fiică. Nu au fost cazuri să se ducă cu rutiera acasă. Ea termina lecţiile în jurul orelor 3, iar *****, dacă avea grupă, la orele 3-4, se aşteptau şi se duceau acasă împreună. Pleca în sat în fiecare sîmbătă şi nu a avut cazuri să plece în sat de urgenţă, a fost o dată bolnavă, răcită şi a stat acasă, dar în rest frecventa lecţiile. Cu ***** relaţiile sunt bune, nu a avut cu ea certuri. S-a aflat acolo pînă în luna mai, pînă cînd a finisat studiile, apoi a plecat de acolo. Nu au fost cazuri să o curteze Popa Petru, conflicte nu a avut /f.d.90-93/,
-raport de evaluare psihologică a părții vătămate minore ***** nr.238 din 15.05.2019, din care rezultă concluziile: Sfera afectivă şi relaţională indică simptome ale stresului post - traumatic, caracteristic persoanelor care au trăit experienţa abuzului psihologic şi sexual (stări de frică, anxietate sporită, tristeţe profundă, stare de neputinţă, sentimente de insignifianţă, neîncrederea în propria persoană, precum şi devalorizarea figurii tatălui cât şi a persoanelor de sex masculin). Sfera relaţională indică asupra faptului că persoanele de încredere şi referinţă la momentul actual îl reprezintă mama, fratele şi naşa la care stă în prezent /f.d.106-108/,
-notă informativă privind asistența psihologică realizată pentru persoana ***** în perioada martie-aprilie 2019 elaborată în baza raportului de evaluare psihologică nr.238 din 15.05.2019 /f.d.109/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a încheiat contract de asistenţă juridică cu Schibin D. în cauza civilă de desfacere a căsătoriei cu Popa Petru, cu conţinutul cererii de chemare în judecată este cunoscută. Şi-a exprimat dezacordul de a divorţa în acel proces, datorită faptului că de 14 ani se află peste hotarele ţării, unde lucrează. În acest răstimp, a depus o sumă de bani în bancă, a deschis o afacere împreună cu soţul Popa Petru, a construit o clădire în apropierea unui iaz, a înţeles că dacă divorţează de el va pierde afacerea, contractul de arendă e pe numele soţului, astfel doar din aceste considerente a scris în referinţă că nu este de acord cu divorţul. Dreptul de proprietate nu este înregistrat după nimeni şi dacă Popa Petru va sta la puşcărie, nu ştie cui vor reveni aceste averi, nu are planuri referitor la această afacere. ***** este prietenul lui Popa Petru. Nu poate spune nimic despre hramul din anul 2016, poate afirma cu certitudine că fiica sa a avut relaţii sexuale cu tatăl - Popa Petru. Pe ***** îl cunoaşte, a stat anterior la puşcărie cu Popa Petru. Pe 30.08.2015 era acasă. Pe 31.08.2015 ***** a fost la ei acasă şi au stat împreună la masă, sărbătorind ziua sa de naştere. A văzut cum soţul a plecat cu fiica, cu maşina, iar cînd s-au întors fiica era murdară. Fiica i-a povestit că după ce avea rapoarte sexuale cu tata, ultimul îi achita bani. În perioada cît avea rapoarte sexuale cu tata, fiica nu avea careva relaţii de prietenie cu cineva. Relaţiile între copiii săi erau normale, ca între frate-soră. În perioada 2014-2016, între fiica şi soţul său erau relaţii de frică. După ce s-a descoperit că soţul a avut relaţii sexuale cu fiica, soţul permanent spunea că fiica nu e a lui şi că aceasta are relaţii sexuale şi cu alţii, fiica a fost şi bătută de Popa P. Cînd a venit în luna decembrie acasă, ***** a întîlnit-o la aeroport, au venit acasă, au stat la masă şi acesta a rugat-o să se împace cu Popa Petru să se ducă cu el la întrevedere în penitenciar. Ducîndu-se, Popa Petru a rugat-o să spună că fiica a întreţinut rapoarte sexuale cu fratele ei, adică cu fiul său. Pe 30.08.2015 au fost cu toţii la iaz. Cît a fost în căsătorie cu Popa P. nu a ştiut că acesta a avut relaţii sexuale cu alte

femei, dar tot de la el a aflat, că a întreţinut relaţii sexuale cu o vecină cunoscută de a sa de 15 ani. Fiica i-a povestit despre particularităţile rapoartelor sexuale pe care le întreţinea cu tata şi între multe altele, i-a povestit că în timpul relaţiei sexuale, cu gura săruta sînii fetei şi cu un dinte o drepăna pe la gurguie. Exact acelaşi lucru îi făcea şi ei, deaceia crede că fiica spune adevărul, din spusele fiicei, rapoartele sexuale erau exact ca cu ea, numai că mai agresiv /f.d.205-209/,
-declarațiile suplimentare a martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a locuit la gazdă la Popa în perioada 25.09.2016-06.12.2016. La 06.12.2016 a fost telefonată de ***** din Italia, care i-a comunicat că Popa Petru a violat-o pe fiica sa şi că despre aceasta a aflat de la *****. ***** pleca la şcoală pe jos, iar uneori o ducea Popa Petru cu maşina. Sîmbăta, duminica, Popa Petru cu ***** plecau în sat. Cît a locuit acolo, Popa Petru a înnoptat de cîteva ori. Între Popa Petru şi Straistă ***** erau relaţii bune. La fel, erau relaţii bune şi între Popa Petru şi *****, ultima nu a spus niciodată că Popa Petru ar fi bătut-o, dar concretizează că totuşi de cîteva ori a fost bătută. ***** faţă de ea nu a obijduit-o niciodată pe *****. Lui ***** nu-i permitea să iasă singură, şi nici cu *****. ***** de mai multe ori se plîngea că are dureri în spate, despre ce îi spunea şi lui Popa Petru. Acasă ***** Popa P. venea cu fratele său Popa *****, copiii aveau frică de Popa Petru. Nu a văzut vre-o dată ca Popa Petru să-i fi dat bani lui *****. Atunci ea nu avea nevoie de bani, deoarece era mică. În perioada aceia, ***** ***** avea 16-18 ani. Pe timpul acela, ***** ***** nu avea prietenă. La ***** nu venea nimeni din prieteni, nici ea la nimeni nu se ducea. În perioada respectivă ea avea grijă de copii, le spăla rufele, lengeria, albiturile le schimba o dată în cîteva zile, nu a fost niciodată ca rufele să le spele peste două săptămîni. Era permanent în apartament şi nu lăsa copiii fără supraveghere, decît cînd se ducea în sat. Atunci, Popa Petru rămînea cu copii /f.d.211-212/,
-declarațiile specialistului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că programul de evaluare psihologică a lui ***** s-a desfăşurat în patru şedinţe, pe parcursul la o lună şi jumătate. O şedinţă dura o oră. O şedinţa a avut loc cu participarea fratelui minorei, întrucît la prima şedinţă acesta a adus-o acolo, celelalte trei doar cu minora. S-a constatat că în sfera afectivă şi relaţională semne specifice persoanelor care au trăit experienţa abuzului sexual, şi acestea fiind: ruşine, anxietate sporită, tristeţe profundă, precum şi sentimentul de inferioritate, neîncredere în propria persoană, devalorizarea figurii parentale, precum şi persoanelor de sex masculin. În procesul de evaluare au fost observate comportamente specifice persoanelor care au trăit experienţa unui abuz sexual şi psihologic, acestea fiind în concordanţă cu declaraţiile minorei despre evenimentele traumatice. Metodologia utilizată a oferit posibilitatea de a observa o coerenţă între comportament şi declaraţiile minorei, ceia ce presupune că nu a fost un comportament simulat sau influienţat de alte persoane adulte. Dacă acestea au fi existat, erau reflectate în conţinutul şi concluziile raportului. Experienţa unui abuz sexual reprezintă un factor de risc major în integrarea socială şi alegerea viitorului partener în cuplu. Din cele declarate de minora *****, relaţia ei cu tatăl a fost una de abuz începînd din clasa a patra, atunci cînd mama era plecată peste hotarele ţării, iar fratele locuia cu ei împreună în casă. Relaţia minorei cu fratele reprezenta la acel moment relaţie de încredere, suport şi susţinere. La acel moment, minora *****, nu a declarat şi nici nu a prezentat semne de orice fel de abuz din partea fratelui său. ***** poate depăşi stresul post traumatic, doar parcurgînd un program de reabilitare psihoemoţională şi psihoterapie individuală în vederea depăşirii evenimentelor traumatice, dobîndirea rezilienţei emoţionale, precum şi sporirea încrederii în sine. Aceasta poate dura, de la cîteva luni, pînă la cîţiva ani, în funcţie de reabilitarea specifică a persoanei. La moment există posibilitate de reabilitare de un organ specializat de Stat, dar nu se cunoaşte periodicitatea petrecerii şedinţelor şi termenul de reabilitare. Activează din anul 2005 ca specialist în domeniu,

cu victimele a abuzului sexual. A mai specificat că scopul raportului a fost de a identifica prezenţa sau absenţa abuzului sexual, acestea fiind în concordaţă cu declaraţia persoanei minore cu tatăl. În procesul de evaluare s-a prevăzut sfera relaţională a minorei *****, care prezentau fie persoane care sunt resursă, fie persoane care prezentau pericol. Acestea reprezentînd întreaga familie, rude, prieteni şi colegi de şcoală. Au fost urmăriţi factorii care pot influienţa sfera psihoemoţională a minorei. Minora ***** a fost întrebată în timpul şedinţelor dacă au mai existat şi alte abuzuri în afara celor declarate, iar ea a afirmat doar de abuzul din partea tatălui. Simularea este posibilă, dar se identifică în procesul de evaluare. Afirmă că în cazul ***** concluzia sa că a avut loc abuz sexual din partea tatălui său este lipsită de erori, abuzul a avut loc, vorbind procentual, sută la sută. Persoana atunci cînd exprimă emoţiile şi declaraţiile, se ţine cont de context şi de persoanele despre care comunică. Emoţiile sunt resimţite la nivel puternic, chiar şi atunci cînd sunt exprimate pe numele persoanelor care prezintă un pericol. La evaluarea minorei s-a utilizat metodologia şi instrumentele specifice evaluării psihologice în conformitate cu particularităţile de vîrstă a minorei şi standartele aprobate de către instituţia care o reprezintă. Actele de la procuratură sau alte instanţe, inclusiv judecătoreşti, nu au fost utilizate în procesul de evaluare, acestea fiind acordate Centrului de Drept a Femeii, care au şi solicitat evaluarea propriu zisă. În cadrul evaluării minorei, aceasta a fost întrebată dacă a avut relaţii sexuale cu alte persoane, răspunsul a fost nu. Ca specialist psiholog consideră că răspunsul a fost pus la îndoială, cu toate că scopul raportului nu a fost de a evalua rapoartele sexuale benevole avuţi cu alţi parteneri, ci acelea abuzive. Din declaraţiile minorei *****, fratele sau naşa nu cunoşteau despre abuzul sexual care a avut loc, deoarece aceasta era ameninţată că i se va întîmpla ceva rău. De frică, nu a relatat niciuneia dintre aceste persoane. În cadrul procesului de evaluare, minora ***** se simţea neajutorată şi avea doar speranţa că în cazul în care se va afla de abuz, să nu li se întîmple ceva rău fratelui sau mamei sale. Totodată, atunci cînd avea nevoie de ajutor, avea încrederea că fratele său sau naşa sa o vor ajuta. La prima şedinţă, fratele a asistat doar cîteva minute, la începutul şedinţei, apoi a ieşit din încăperea unde se intervieva minora şi şedinţa a continuat doar cu minora. Fratele a expus la general problema cu care s-a confruntat minora, în detalii nu s-a intrat. Date mai concrete, detalii, s-au dat de către *****, în acea şi ulterioarele şedinţe /f.d.220-224/,

-declarațiile suplimentare a martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la moment relaţiile cu tatăl său sunt ostile. A început a locui în apartamentul de ***** din a.2016-2017, iar sora sa de mai înainte, din *****I, cu un an, doi înaintea lui. Popa Petru la fel locuia cu ei, dar uneori nu înnopta. Cu ei împreună locuia *****, care avea grijă de el şi sora sa. Personal nu ştia nimic despre rapoartele sexuale dintre tata şi sora sa, pînă cînd ultima nu a povestit despre cele întîmplate. Alte persoane cu ei, decît nana ***** nu a locuit. Hainele la spălat în maşina de spălat rufe le punea nana, iar dacă aceasta nu era, tata. Hainele le puneau la spălat o dată în săptămînă, cel rar o dată la 2 săptămîni. Sora putea să ascundă o notă rea, pe care o primea la şcoală, dar permanent se comporta normal. Au fost aşa cazuri cînd nu se ducea la toate lecţiile, se duceau cu băieţii şi jucau cărţi. Despre aceasta a aflat Popa Petru, care a fost telefonat de la şcoală. Nu a auzit niciodată ca sora sa să fi avut vre-un comportament negativ, ultima nu a venit niciodată acasă tîrziu. O singură dată sora a venit acasă la orele 22:30, dar tata în acel timp era plecat la Franţa. Nu ţine minte ca nana ***** să fi plecat de acasă, iar el cu sora să fi rămas singuri, mai des pleca el de acasă. Cunoaşte că tata cu sora au fost la medic, sora acum are probleme de sănătate. Sora i-a spus că nu a fost la ginecolog. El are a 3-ea grupă sangvină, pozitivă. Un an de zile au locuit la apartament, el, tata şi sora. Popa Petru au locuit cu sora în apartament singuri, un an sau chiar doi, apoi a venit şi el şi nana *****. Uşa de la camera sa

seara o încuia. Nu ţine minte ce s-a întîmplat la 26.11.2016. Cu mama sa vorbeau prin „viber” de circa 2 ori pe zi. La poliţie prima dată au venit, el, mama, sora şi nana *****. Intrau pe rînd şi dădeau declaraţii. Cu sora sa ***** nu a întreţinut niciodată relaţii sexuale. La fel nu a spus vre-o dată cuiva, că ar fi avut rapoarte sexuale cu sora sa, ultima nu s-a întîlnit cu nimeni în sat şi nu a întreţinut relaţii sexuale cu cineva. Popa Petru ca părinte era normal, dar era nervos şi putea să-l pedepsească prin bătaie, pînă cînd vedea că îi curge sînge, îl bătea şi de faţa mamei, mama îi făcea observaţii, îi spunea că nu este copilul lui şi ca să nu-l bată. Într-o zi a a.2019, era în centrul satului *****, de el s-a apropiat tatăl cu un consătean Jecul, care i-a spus precum că o dată, el, fiind în stare de ebrietate la clubul din sat, chipurile el a zis că a avut relaţii sexuale cu sora sa, dar declară că nu a avut niciodată rapoarte sexuale cu sora sa şi despre aceasta nimănui niciodată nu a spus. S-a adresat la poliţie cu plîngere pentru învinuirile respective. De la ***** *****, ulterior a aflat că Popa Petru l-a influienţat pe consăteanul respectiv să spună despre el aşa ceva. Popa Petru plecau des cu sora, cu busul, dar careva suspiciuni nu a avut niciodată. Popa Petru o singură dată a agresat-o pe sora sa *****, cînd aceasta avea vre-o 9-10 ani /f.d.229-234/,
-Volumul V: -declarațiile martorului ***** ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că Popa Petru îi este tată vitreg şi prima dată cînd el a auzit despre incident era la Bălţi împreună cu Popa Petru şi fratele lui Popa *****, pentru a susţine examenul pentru permis, faptul dat a fost aproximativ cinci ani în urmă. Cînd a ieşit de la examen a fost apelat de mama sa Popa ***** din Italia, care i-a comunicat că tatăl vitreg şi-a bătut joc de sora lui, nu-i venea să creadă şi cînd a încercat să îl telefoneze, el nu mai ridica receptorul. Popa Petru l-a lăsat la examen şi a mers la piaţă după cumpărături, urmau să meargă împreună acasă. Tot în acest timp îl mai telefona mama care mai discutase cu ţaca *****, cărei Popa Petru i-a răspuns la telefon dar tot îi zicea că a nimerit în accident şi e ocupat cu poliţia, că nu poate vorbi, a înţeles că întradevăr aşa a fost, deoarece Popa Petru l-a lăsat în Bălţi şi nu a mai răspuns la telefon, cineva deja i-a comunicat că la văzut *****, a mers ***** unde Popa Petru deja era căutat de poliţie, a mers să o ia pe sora de la şcoală, dar sora fugise de la şcoală deoarece pentru că sa aflat adevărul se temea de el, deoarece i-a spus că o va îneca în iaz, o va ucide, o va bate, o speriase şi ea se temea să meargă acasă ca să nu dea peste el. Mai tîrziu, căutînd sora, a găsit-o nu departe de casă, stătea cu o prietenă şi se temea, se uita să nu fie el şi sora plîngînd foarte tare, i-a povestit ce sa întîmplat, el nici nu a stat să asculte totul căci nu putea, a mers în casă şi sora îi povestea lui şi lui ***** ***** care avea grijă de ei, sora i-a povestit doar cîteva cazuri, deoarece el nu a putut asculta mai mult, i-a spus că în automobil de cîteva ori şi deja acasă cînd el pleca cu băieţii în oraş, că de peste un an de zile dura aceasta, iar el a aflat în anul 2016. La acel moment mama era în Italia, ei locuiau cu Popa Petru şi sora care este fiică dreaptă lui Popa Petru, iar de ei avea grijă ***** Mai era bunica *****, care era la pat şi deja a decedat. Popa Petru a plecat, la trecut un om peste Nistru, apoi l-a văzut ultima dată peste un an cînd în Moscova îl căuta poliţia. Comportamentul lui Popa Petru faţă de sora iniţial era agresiv, o bătea, iar ulterior deja nu o bătea şi îi dădea bani. Crede că el îi da bani ca să tacă, o dată a venit mama acasă şi sora a început să spună ceva de aşa chestii, ceva de relaţii, dar el a apucat-o şi a luat un băţ gros şi a început să o bată că toţi care erau acolo plîngeau. Consideră că Popa Petru are probleme psihice, deoarece se enervează, ochii i se fac roşii şi este agresiv, chiar pe el pentru nimic îl dădea jos şi îl bătea cu picioarele pînă la sînge, a fost telefonat de către Popa Petru care îl amenința că el a vîndut ceva de la iaz şi să pună la loc totul în caz contrar îl va ucide, i-a mai spus că dacă va sta închis, atunci el va sta în rînd cu dânsul, odată cînd lucra la Polonia a fost telefonat şi îi zicea că mama lui să retragă cererea că va fi mai rău. Mai apoi mama i-a spus că a fost telefonată de el, dar deja cu binişorul a luat-o, i-a propus 20000 euro şi să facă toate actele pe iaz pe el sau pe mama sa, cînd deja dosarul era în

instanţă. Într-o seară doi sau trei ani în urmă, el era în sat cu nişte persoane şi era Odaie ***** care era certat cu Popa Petru şi a venit Popa Petru şi l-a lovit cu bîta în cap că i-a crăpat capul şi el nu a putut să se uite, acolo era şi ***** care i-a zis de ce se implică, iar acesta i-a zis că ai să vezi tu ce vei face singur după ce ai făcut tu. Chipurile el era beat tare servit şi fiind în centru pe prag i-a zis lui şi era şi *****, că aşa multe fete are că sa săturat şi s-a apucat de sora, dar el nu putea spune aşa ceva căci nu erau nici prieteni şi nu erau într-o companie. Şi el pe faptul dat s-a adresat la poliţie. ***** ***** a venit la el acasă şi i-a zis că a venit Popa Petru era la ***** la prisacă şi l-a chemat pe el şi pe ***** ca să declare în judecată precum că el a întreţinut relaţii cu sora lui. Special striga şi spunea că voia să pornească aşa vorbe prin sat. Dar ***** A. nu a fost de acord a venit şi i-a spus, a mers pe dreptate şi au fost şi la poliţie şi au declarat. Erau cu Popa P. şi sora în oraş şi mama i-a zis lui s-o ducă la medic că are probleme ginecologice şi Popa P. cu sora au mers împreună la medic, ulterior sora avea probleme mari şi iar au mers la medic, mai târziu sora i-a comunicat că cînd rămîneau în doi, el îi dădea un picior în fund şi o trimitea acasă şi ea nu a mers la medic niciodată. Deja după ce s-a depistat fapta, sora a trecut controlul medical şi a făcut tratament deoarece avea probleme mari. De regulă el dormea pe un pat cu Popa Petru, iar sora în altă cameră singură şi deja bunica în altă cameră. Iazul ce îl deţineau a fost vîndut unei alte persoane, bani nu au primit pe iaz. Sora ia comunicat că a întreţinut relaii cu Popa Petru *****, la ea în cameră, în sat în cameră şi o dată pe drum spre Bălţi /f.d.153-156/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că victima ***** este fiica ei. În 2016 se afla peste hotarele ţării cînd a fost telefonată de către cumnata ***** Viroica care i-a comunicat că trebuie să vină acasă că este o problemă mare, l-a telefonat pe soţul Petru Popa și l-a întrebat din ce cauză cumnata o cheamă, bunica o vede agitată, el a zis că nu este nimic, dar să vină acasă să nu piardă familia, să fie acasă lîngă copii. Era decembrie 2016, marţi iarăşi a telefonat-o cumnata şi i-a spus că fetiţa ***** s-a plîns că de doi ani este impusă să aibă relaţii sexuale de către Popa Petru, nu-i venea să creadă, el părea grijuliu, parcă ţinea la copii. L-a telefonat şi el a început să strige să zică că-i nebună, că el ţine doar la ea, l-a mai telefonat, dar el nu ridica receptorul. A doua zi ea a venit acasă dar Popa Petru nu mai era, era fugit din ţară. Acasă fiica i-a povestit că în toamna anului 2014 cînd ea avea zece ani şi jumătate, Popa Petru s-a apropiat de ea şi a început să se joace cu ea şi să o pipăie numind-o pe familie Popa. Atunci seara nu i-a făcut nimic, dar a doua seară iarăşi a mers în cameră la ea şi a dezbrăcat-o, în timp ce ea plîngea şi-i spunea ce faci tată că îmi strici viaţa, iar el îi astupa gura cu mîna, o stringea de gît, căci ea striga, i-a povestit mai multe cazuri, în automobil şi în sat la bunica, deoarece ei locuiau în oraş în apartament. Popa Petru îi zicea că ea mama este bolnavă de inimă şi dacă îi va spune va muri, la fel că avea armă şi cuţit sub pernă, că a încercat să-l filmeze pe tabletă dar el a observat şi i-a luat tableta. Se folosea de momente cînd feciorul ***** ***** era la şcoală, iar dacă era acasă îl trimitea la un magazin mai departe, ca să nu fie acasă. Ea a fost odată acasă în luna august, era ziua de naştere a ei şi a văzut că el a luat-o în maşină cu el, dar deoarece era tatăl ei nu s-a putut gîndi la aşa ceva. Înapoi fiica a venit foarte murdară şi ea i-a spus că e fetiță și nu se poate aşa şi fiica a mers în casă şi nu i-a spus nici un cuvînt. Ulterior fiica ***** i-a spus că atunci înainte de ziua ei pe 30 august, Popa Petru a luat-o a dus-o în automobil şi i-a dat să bee ceva dintr-o sticlă, la ei atunci venise un prieten care a stat închis anterior cu Popa Petru, ***** Valeriu şi ei au stat la masă, Popa Petru se comporta cu ea foarte frumos şi ea nici nu putea crede. Dar fiica i-a spus că atunci cît ea a fost acasă el a fost cu fiica de patru ori în luna aceea. Un caz cînd ea a fost la o cumătră care avea cumătrie, la ajutat şi a stat toată ziua pînă seara tîrziu la ajutor şi fiica i-a spus că în ziua respecivă el s-a culcat cu ea, apoi a mers să o i-a pe soţie acasă. Popa Petru a venit atunci s-o i-a acasă şi aşa o îmbrăţişa către toate femeile, îi părea că e

cea mai fericită. Iar cu fiica în prezenţa ei din contra nu o îmbrăţisa, dar striga la ea, era mai agresiv. Alt caz cînd el a luat-o de ***** de la şcoală şi cu automobilul a dus-o pe drum spre Bălţi şi au întreţinut raport sexual, atunci i-a luat un căţel, îi da bani. Ce a mai observat ea la el, că odată cînd era acasă, fiica a început să-i povestească ca să ajungă, chipurile despre o prietenă de a lui cu care el umbla, se cuprindea şi el a început să strige şi s-o bată aşa de tare, că n-o putea scăpa din mîinile lui. Şi fiica i-a spus că atunci a încercat să-i spună, dar fiind aşa tare bătută s-a speriat şi nu a mai spus, el bătea foarte tare şi băiatul, dar tot nu spunea de frică. Deja acum fetiţa a început să-i spună totul. Cum Petru căzuse şi şi-a rupt discurile la gît, dar aşa a ieşit din spital şi a venit de la ***** şi a luat fetiţa care era la fratele ei, chipurile ce nu ai casa ta şi a luat-o acasă şi s-a culcat cu ea. Prietenul lui ***** cu soţia deja cînd Popa Petru era închis o convingeau să-şi retragă cererea şi au convins-o să meargă la el în vizită la Rezina. A mers acolo şi Petru Popa a început s-o ameninţe că dacă nu retrage plîngerea va face totul ca fiul ei să stea închis, apoi a telefonat-o şi i-a propus 20000 euro ca să facă contra plîngere că-l iartă, plîngerea iniţial a fost depusă de fiică şi cumnată, dar ea a refuzat. Popa Petru mulţi ani a fost închis şi cu copiii stătea nanaşa ei şi cînd era el tot nănaşa avea grijă să le facă mîncare, copii stăteau cu nănaşa ei ***** dar el venea uneori sîmbătă şi duminica lua copii la ţară. A încercat să lase copii şi cu el, căci ea a plecat peste hotare fiind nevoită în urma unor datorii acumulate de el, dar el nu avea grijă de copii, ei stau murdari şi flămînzi, ea fiind nevoită săi achite nănaşei. Este ferm convinsă că Popa Petru a făcut cu fiica cele de ce este învinuit, deoarece fiica i-a spus anumite lucruri pe care el i le făcea în pat şi care multe i le făcea şi ei, care au convins-o, lucruri care era destul unul să îi spună, ca ea să fie sigură că e el sută la sută. Fiica plîngea că o doare spatele şi ea l-a trimis pe el cu fiica la medic şi ei au fost şi au trecut aparatul la *****, care i-a spus să meargă la ginecolog, dar el a ieşit de acolo şi a trimis-o acasă, nu a mai fost la ginecolog, iar fiica i-a zis că are ceva la rinichi. Deja ulterior ea a dus-o la Centrul Mamei şi Copilului şi nu avea probleme la rinichi, doar ginecologic, microbi şi a tratat-o de trei ori pînă a descoperit totul. Popa Petru întreţinea relaţii cu diferite femei, nu doar cu fiica, deşi el nu consuma băuturi alcoolice, nu fuma şi ea la aşteptat mulţi ani din închisoare. Cînd a născut fiica, el i-a mulţumit că ea făcut o fiică, acum fiica îi zice că el era fericit că va avea de cine îşi bate joc, îl iubea aşa de tare că era gata să fugă cu el în lume în pofida la toate, deja ulterior a conştientizat. Popa Petru a încercat să învinuiască feciorul, a fost pornită cauză penală şi ***** deja cînd Petru era închis a recunoscut că le-a pus mese, i-au dus la saună ca ei să spună că fiul fiind bat a zis că s-a culcat cu sora. Dar şi fiica i-a spus că să fi fost fratele spunea că fratele, că fiecare copil vrea să aibă tată, familie normală /f.d.162-164/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că este naşa de cununie a lui Popa Petru şi ***** Popa, la 25.09.2016 ***** a rugat-o să stea cu copiii să aibă grijă de ei, în apartamentul din *****, sîmbăta plecau în sat şi reveneau duminica. Popa Petru venea rar la apartament, doar de două trei ori a dormit acolo, mai mult stătea la iaz. La 6 decembrie a telefonat-o ***** şi i-a spus că a sunat-o ***** şi i-a spus că Popa Petru a întreţinut cu ***** relaţii sexuale şi a rugat-o să meargă la şcoală să întrebe fata, a mers la şcoală şi ***** a început a plînge şi a confirmat, spunînd că s-a temut să spună, căci Popa Petru i-a zis că dacă spune, o ucide, i-a spus să meargă acasă că în aşa stare nu va putea sta la lecţii, dar ea nu vroia, spunea că se teme de tata, după lecţii ea nu venea acasă, s-a dus şi a stat ascunsă unde sunt nişte puieţi de pom, a luat-o acasă şi ea a povestit totul, cum Popa Petru a luat-o cu automobilul şi a dus-o pe un deal, i-a dat să bea ceva dintr-o sticlă apoi şi-a bătut joc de ea, apoi acasă mai multe cazuri. Nu a spus la nimeni, deoarece tata i-a spus că o împuşcă dacă spune cuiva, a observat ceva straniu la el despre ce şi-a dat seama pe urmă. Odată a venit Popa Petru să le ia cu

automobilul şi de regulă ***** stătea cu ea din urmă, dar atunci el a luat-o dinainte lîngă el şi se uita la ea cu nişte priviri lungi, în acea zi ***** i-a spus lui să o ia mai repede de la şcoală ca să meargă în sat, în sat le ducea el cu automobilul mereu, pe urmă ***** i-a spus că în acea zi el a dus-o pe traseu şi unde scrie Gura Căinarului acolo şi-a bătut joc de ea, apoi a adus-o acasă. Aşa i-a zis „unde scrie nană Gura Căinarului a oprit maşina pe trasă şi acolo". Nu a discutat cu Popa Petru, deoarece el a fugit de atunci /f.d.166-167/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că ***** îi este verişoară, iar ***** e mătuşa ei. ***** prin anul 2014-2015 prima dată i-a spus ei, mama ei nu era acasă, era vara au ieşit să ducă laptele. ***** i-a zis că îi spune ceva numai să nu spună nimănui şi ***** în şoaptă i-a spus că tata şi-a bătut joc de mine, a întrebat-o ce are în vedere şi ea i-a zis că într-o seară a luat-o cu automobilul şi a dus-o spre iaz şi ia dat ceva să bea dintr-o sticlă, apoi pe ea a tras-o la somn, ea a adormit, dar simţea cum cineva o dezbracă şi astfel şi-a bătut joc de ea. Dar o ruga să nu spună la nimeni că mama nu-i acasă şi se teme să nu aibă cu ea probleme, dar i-a zis că totuşi să-i spună mamei pentru că ea nu are cu ce o ajuta, la ce i-a răspuns că tata i-a spus că dacă spune cuiva o omoară. Ulterior mama ei a venit acasă şi ea a încercat să-i spună mamei sale dar nu a putut pînă la urmă, deoarece Popa Petru a sărit la bătaie la *****. Mama ***** aşa şi nu a înţeles, ea credea că Popa Petru are ceva cu o altă femeie, însă ***** se avea pe ea în vedere. Apoi ***** iar a plecat peste hotare şi ele au discutat cu ***** că trebuie de spus oricum sau de telefonat la drepturile copiilor, dar ***** a zis că „tata i-a spus că mă omoară şi posibil şi pe tine" să nu fie ambele în pericol. ***** a mai stat la ele acasă, deoarece mama ei avea grijă de ea, mama a observat că ea se dezvoltă prea devreme, avea ciclu dereglat deja şi diverse probleme, astfel mama ei a întrebat-o dacă ea are relaţii cu cineva şi ***** i-a spus că cu tatăl ei şi toate problemele de la el. ***** i-a povestit că prima dată a avut loc în automobilul lui în bus, a înţeles că Popa Petru şi-a bătut joc sexual de *****, că a avut raport sexual cu ***** după ce a adormit-o /f.d.169-170/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu Popa Petru sunt cumătri. Într-o iarnă au venit cu colinda ***** cu verişoara ei şi după ce au ieşit lîngă poartă a început a vorbi cu ***** s-o întrebe cum la şcoală, aceasta a fost cîţiva ani în urmă, a întrebat-o unde a fost aseară, deoarece auzise că striga bunica ei şi ea a zis că a dormit la mătuşa ***** *****. A întrebat-o de ce nu a dormit acasă, atunci ***** i-a zis că tata a certat-o şi s-a dat la ea, ultima a rugat-o să nu spună la nimeni, crezînd că el a certat-o şi negîndind la ceva rău, dar că s-a dat s-o lovească probabil, dar ea a zis că a mai spus la o persoană dar nu a crezut-o, atunci ***** era micuţă, aproximativ 13-14 ani, ca vecină nu a observat nimic la Popa Petru, era totul normal. Deja prin sat a auzit că taică său a violat-o şi nu-i vine a crede, deoarece ea era mereu cu tata, mama fiind plecată /f.d.175/,

-declarațiile martorului ***** ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că Popa Petru îi este vecin, într-o vară, probabil în a.2018, a mers la vecină la fîntînă unde ***** vorbea cu ***** la fîntînă şi a auzit doar că taticu a bătut-o pe *****, mai mult nu a auzit nimic, atunci ***** avea 14-16 ani şi nu a auzit nimic despre ei prin sat, atunci a crezut că o bătea, deoarece ea nu făcea nimic acasă, bunica fiind bolnavă se jeluia că au lăsat-o, iar Popa Petru muncea la iaz. Cînd a venit deja poliţia acasă la Popa Petru şi îl căuta, a auzit că Popa Petru s-a dat la *****, că ***** ***** a dat la poliţie, dar ea nu crede, fiindcă ***** era de felul ei mincinoasă /f.d.177/,

-copia certificatului de deces în privința lui ***** /f.d.179/,

-declarațiile martorului ********** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a fost diriginta elevei *****. Aproximativ în anul 2016 ***** s-a apropiat de ea şi ruşinată a rugat-o să

nu-i permită să plece dacă vine tatăl să o i-a, a întrebat-o care este motivul şi ea a spus că are frică şi s-a ruşinat, parcă era speriată, lîngă ea era prietena ei *****, care i-a spus că tatăl ei a violat-o, după care în ziua respectivă deja au fost chemaţi la IP Floreşti. Nu ţine minte ca tata să fi venit s-o i-a de la şcoală, el venea la adunări, dar să fi venit s-o ceară de la ore nu știe, sau poate ea nu cunoaște despre acest fapt. Susţine declaraţiile depuse anterior dar nu ţine minte dacă Popa Petru a cerut să-i permită ***** să plece de la ore. ***** era mai dezvoltată ca ceilalţi copii, retrasă şi blîndă, avea mereu nevoie de susţinere, de îmbrăţişări, era comunicabilă, binevoitoare, caldă. Niciodată nu au apărut suspecţii, doar că nu era concentrată şi nu prea învăţa, dar nu a observat să fie stresată, doar cînd sau apropiat ele şi prietena ***** i-a comunicat, iar ***** lăcrima /f.d.183-184/.

Colegiul penal consideră că probele respective administrate pe cauză, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP RM, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui Popa Petru în baza art.171 al.(3) lit.a,b), după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

Luând în consideraţie probele cercetate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunilor incriminate în acţiunile inculpatului, vinovăţia ultimului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrat în materialele cauzei penale.

Faptul că inculpatul nu recunoaşte vinovăţia sa în faptele incriminate se apreciază ca o metodă de apărare a inculpatului, care se combate prin cumulul de probe cercetat şi care demonstrează vina inculpatului deplin.

Colegiul penal consideră justă soluţia instanţei de fond de condamnare, care a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Popa Petru a fost demonstrată pe deplin, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în dispoziţiile art.171 alin.(3) lit.a,b CP RM, în varianta legii în vigoare la data comiterii faptelor incriminate.

În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, a dedus cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mau sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a constatat că ultimele coroborează între ele şi ca consecinţă, s-a constatat că anume Popa Petru este autorul infracţiunilor imputate lui, moment redat clar și fără dubii de către minora *****.

Colegiul penal apreciază declaraţiile de nevinovăţie ale inculpatului Popa Petru ca o metodă de apărare aleasă, însă aceste declaraţii vin în contradicţie cu probele administrate de partea acuzării şi în special cu declaraţiile părţii vătămate minore *****, depuse la etapa urmăririi penale, a martorului *****, date în cadrul urmăririi penale, a martorilor Popa *****, mama victimei minore, a martorului *****, audiată în ședința instanței de apel la solicitarea inculpatului, a martorilor *****, **********, *****.

Astfel, partea vătămată ***** fiind audiată a declarat clar că a fost violată de tatăl său, de mai multe ori și în diferite locuri, despre ce se temea să spună, deoarece ultimul a amenințat-o, ia spus verișoarei sale și mătușii, apoi bunicii și mamei sale.

Declarațiile victimei minore sunt identice cu a martorilor ***** și *****, primele căror minora a comunicat despre cele întîmplate cu ea şi care au comunicat în detalii tot ce le-a spus victima minoră despre acțiunile abuzive ale tatălui său, precum și a mamei Popa *****, care

cunoaște ștituația din spusele lui ***** și a fiicei *****, astfel că declarațiile respective urmează a fi apreciate ca veridice, ținînd cont și de concluziile din raportul de evaluare psihologică a copilului ***** /f.d.90-94 volumul 1/, din care rezultă concluziile, că ***** manifestă semne de sugestibilitate mărită, ceea ce reprezină o particularitate psihologică de vârstă, totodată că în cadrul examinării actuale tendinţa de a exagera evenimentele percepute, tendinţe spre fantezie la victimă nu s-au depistat.

Astfel, martorul ***** a povestit în detalii despre modul în care minora ***** i-a povestit despre abuzurile sexuale la care a fost suspusă de tatăl său Popa Petru, despre ce a comunicat bunicii și mamei minorei, Popa *****, precum și a anunțat poliția.

La fel, martorul *****, mama victimei minore, fiind audiată în ședința instanței de fond inclusiv a declarat, că fiica sa a început a plînge, spunînd că totul este adevărat, că a început să o agreseze tatăl şi să întreţină raporturi sexuale cu ea în luna octombrie, cînd avea vre-o 10 ani, i-a mai spus că a fost speriată, anterior a observat că fiica ţinea distanţa de soţ, cînd era lîngă el. Ea s-a întors în Moldova, iar soţul undeva a fugit şi vorbeau doar prin telefon, peste vre-o 10 zile soţul a fost reţinut. Fiica i-a povestit lucruri care le făcea soţul şi cu ea în pat, în maşină, cum o dezbrăca, cum întreţineau raporturi sexuale, ea se temea să-i spună totul, el le ameninţa. Vorbind pe Skype, a observat că el trimitea băiatul la culcare, după aceia el a încuiat-o pe ea în odaia lor. Ultima dată cînd a discutat telefonic cu Popa Petru, acesta i-a spus că-i dea 20000 euro, numai să scrie refuz.

Mai mult, declarațiile victimei minore sunt întărite și prin declarațiile martorului *****, bunica părții vătămate *****, din care rezultă inclusiv că ***** i-a comunicat că a discutat cu nepoţica *****, care i-a spus că de aproximativ un an de zile Popa Petru întreţine cu ea relaţii sexuale, terorizând-o ca să nu spună nimănui despre cele întâmplate. Discutând cu *****, ultima a confirmat faptul că într-adevăr au avut loc aşa cazuri, că acesta a ameninţat-o cu moartea dacă va comunica cuiva despre relaţiile lor şi totodată îi dădea şi bani, pentru ca să tacă. La 04.12.2016, când discuta cu *****, ultima i-a zis că are mari dureri prin regiunea burtei. Cu Petru nu a vorbit despre faptul dat, deoarece îi era frică să nu o agreseze.

Astfel, Colegiul penal conchide că declarațiile de incriminare a inculpatului din partea părții vătămate minore sunt veridice, pertinente, concludente și utile procesului de stabilire a adevărului, nu au fost modificate și în aceste declarații se conțin informații detaliate cu privire la abuzul sexual săvârșit în privința monorei de către tatăl său Popa Petru.

Totodată declarațiile părții vătămate coroborează cu toate declarațiile depuse de către martorii acuzării, cu elementele de fapt dobîndite din rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, probe care nu sunt afectate de nulitate, astfel că temei de a considera că ultima incriminează pe nedrept pe Popa Petru nu sunt constatate.

Colegiul penal consideră cu sunt importante și concluziile raportului de expertiză judiciară nr.13a din 09.02.2017 în privința lui *****, din care se constată inclusiv:

-2.1. ***** manifestă semne de sugestibilitate mărită, ceea ce reprezină o particularitate psihologică de vârstă. În cadrul examinării actuale tendinţa de a exagera evenimentele percepute, tendinţe spre fantezie nu s-a depistat.

-2.2. Reieșind din particularităţile psihologice de vârstă, ***** a avut o capacitate redusă de a înțelege caracterul și conţinutul acţiunilor săvârşite în privinţa ei.

-2.3. Expertizata a fost în stare de conştiinţă atât la momentul petrecerii circumstanţelor în care s-a produs incindentul, cât şi la momentul audierii sale.

-2.4. Expertizata n-a suferit nici nu suferă, inclusiv şi la momentul comiterii în privința sa a acţiunilor ilegale, de careva maladii psihice.

-2.5. ***** este capabilă, reieșind din starea sa psihică, de a percepe împrejurările, ce au importantă pentru procesul penal și de a face declaraţii despre ele.
-2.6, 2.7.***** a suportat traumă psihologică în rezultatul acţiunilor ilegale comise în privința sa, ce se manifestă prin (consecințe ale traumei psihologice): depresie, frică, sentiment de neputință, neîncredere, tensiune interioară, dificultățile adaptiv-integrative /f.d.92-93 volumul 1/.

Cele declarate de victima minoră ***** se dovedește clar prin declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care reiese, că ***** verişoara ei, în vara anului 2015 într-o seară ***** și ultima i-a zis că cu cîteva zile în urmă a plecat cu tatăl său Popa Petru la iaz în satul ***** *****, că în drum spre casă, i-a permis să meargă la volanul busului, i-a dat să bea apă cu un gust neobişnuit, a spus că a mutat-o în spatele busului, unde a întreţinut un raport sexual cu ea, contra voinţei ei, ea nu putea să opună rezistenţă, i-a povestit şi alte cazuri, că rapoartele sexuale s-au întîmplat în locuinţele din ***** şi din satul *****. Cînd îi povestea, era stresată şi a rugat-o să nu povestească despre aceasta nimănui, pînă nu va veni mama din Italia, a zis că vrea să-i comunice mamei despre cele întîmplate, apoi să fugă de acasă. ***** avea frică de tatăl său permanent, ultimul o amenința cu omor, nu a observat nimic straniu la ***** decît că aceasta vroia întotdeauna să petreacă mai mult timp cu ei, decît cu tatăl, a văzut vînătăi pe corpul lui *****, că a agresat-o fizic tatăl ei. ***** la cazul dat era stresată şi serioasă, plîngea /f.d.226-227 volumul 2/.

La fel, din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond rezultă inclusiv, că într-o zi a telefonat-o ***** şi a rugat-o să o ia pe ***** şi să o ducă la medic, fiindcă a aflat ceva, era în decembrie 2016. S-a dus la şcoală, a chemat-o pe *****, i-a dat telefonul, ultima a început a plînge, nu o putea linişti, i-a spus mamei sale că totul este drept, că a avut relaţii sexuale cu tatăl său Popa Petru, a doua zi au mers la medic. Ea era speriată că tatăl său o va ucide, relaţii sexuale întreţineau de vre-o doi ani, primul raport sexual între ***** şi Popa Petru a avut loc în microbus, în afara satului.

Din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, reiese inclusiv, că la data de 06.12.2016 a fost telefonat de mama sa şi l-a întrebat dacă crede că ***** poate să aibă relaţii sexuale cu Popa Petru, el nu a crezut, a sunat-o pe soră şi a întrebat-o dacă e drept, s-a dus la ea la şcoală şi a întrebat-o dacă e drept, ultima i-a povestit totul, plîngea, cînd sora i-a spus că a întreţinut relaţii sexuale, el se temea să dea ochii cu tatăl său vitreg, a aflat totul de la mama ***** şi sora *****. A fost telefonat de ***** care i-a spus să vină la şcoală la ***** și s-o ia de acolo, dar venind aceasta nu era la şcoală, a fugit, fiindcă se temea de Popa Petru, a fost amenințată că o va omorî. Cunoaşte că totul s-a întîmplat pe parcursul ultimilor doi ani, acesta l-a amenințat că va sta lîngă el vre-o două luni. Tata era foarte agresiv, îl bătea, avea frică de el /f.d.232-233 volumul 2/.

Colegiul penal ține cont și declarațiile martorului ********** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că ***** a fost o zi cînd a rugat-o să nu-i permită tatălui său să o ia, fiindcă avea frică, era semestrul II anul 2016, a încercat să afle din ce cauză şi fata i-a spus că a fost violată de tatăl său. În aceiaşi zi a fost chemată la IP Floreşti, unde a depus lămuriri pe cazul dat, despre toate a aflat în aceiaşi zi. Tatăl din cînd în cînd o lua de la lecţii, era istovită din cauza stării de sănătate. În ziua respectivă a mai discutat cu ***** aparte despre viol, detaliile au fost spuse la poliție. Aceasta era blîndă, se vedea că duce lipsa mamei, cînd îi povestea despre cele întîmplate lăcrima, din spuse a înţeles că aceasta a povestit rudelor, care au anunţat poliţia despre caz, nu a avut o sută procente credibilitate în ce ea povestea /f.d.241 volumul 2/.

La fel, din declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cu ***** sunt vecini, ***** i-a spus că nu vrea să rămînă împreună cu tatăl său Popa Petru,

deoarece acesta a întreprins în privinţa ei acţiuni cu caracter sexual, adică venea noaptea la ea în pat, îi punea mânile la sâni. Auzind astfel i-a spus minorei să-şi dea seama la vorbă, dacă vor afla părinţii că ea spune astfel de vorbe, o vor certa, se vor supăra pe ea. Nicidecum nu a crezut în vorbele ei, credea că ea e supărată ceva pe tatăl său şi doreşte să-l ponegrească. Atunci ***** i-a zis să nu spună nimănui despre faptul dat, deoarece nu o va crede nimeni că ea a mai încercat să spună cuiva despre faptul dat, dar nu este crezută.

În aspectul dat, se constată veridicitatea declaraţiile părţii vătămate minore *****, depuse la etapa urmăririi penale, cît și în cadrul judecării cauzei, din considerentul că nu au fost obiecții asupra corectitudinii audierii *minorei în condiţii speciale*.

În cazul dat, inculpatul Popa Petru, cunoştea cu certitudine că victima minoră fiica sa Petru ***** nu a împlinit vîrsta de 14 ani.

În sensul dat, se consideră că un copil de vârsta lui *****, născută la *****, în cazul în care nu ar fi avut relații sexuale, nu ar putea explica cum s-a petrecut procesul și în ce mod.

Astfel, având la baza circumstanţele descrise ale cauzei şi probele care confirmă cu certitudine aceste împrejurări, Colegiul penal conchide că corect au fost încadrate acţiunile inculpatului Popa Petru în baza art.171 alin.(3) lit.a,b Cod penal, caracterizată prin semnele: violul, adică raportul sexual săvârșit prin constrîngere fizică și psihică a persoanei, profitînd de imposibilitatea persoanei de a se apăra și de a-si exprima voința, săvîrșit în privința persoanei care se afla în îngrijirea și octotirea făptuitorului, precum și în privința unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani.

În aspectul dat, sunt relevante și concluziile raportului de expertiză medico-legală nr.631/S din 07.12.2016, din care rezultă inclusiv concluziile în rezultatul examinării medico-legale al minorei *****, a.n.*****:

2.2. La examinarea medico-legală ginecologică s-a depistat o ruptură veche a himenului, care a fost produsă în rezultatul intromisiunii organului viril în erecţie, de stabilit cu certitudine timpul lezării himenale nu este posibil, din motivul adresării târzii la examinarea medico-legală.

2.3. În rezultatul examinării şi discuţiei cu minora ***** s-a constatat: tulburare psiho-emoţională, din acest motiv este necesară consultaţia psihologului.

2.4. Din motivul adresării târzii la examinarea medico-legală, nu au fost prelevate frotiuri şi tampon pentru determinarea spermatozoizilor/f.d.69-70 volumul 1/.

Colegiul penal ține cont și concluziile raportului de expertiză judiciară biologică nr.806 din 06.01.2017, din care rezultă inclusiv:

-1-4,7. În fragmentul dintr-o pată de pe dresuri(m/ob.2) s-au depistat spermatozoizi în amestec cu sânge uman. La determinarea apartenenţei de grup în această pată s-au stabilit antigenii „B” şi „H”. Antigenii stabiliţi sunt caracteristici însăşi pătimitei ***** şi au provenit din contul sângelui şi secreţiilor ei. Tot odată, antigenii stabiliţi parţial au putut proveni şi din contul spermei unui sau mai multor bărbaţi ce au grupa sanguină 0alfa, beta/0(l)/ şi/sau B alfa /B(III)/ cu sau fără antigenul H-asociat, indiferent de categoria lor de secreţie. Prin urmare, provenienţa spermatozoizilor din această pată de la cet.Popa Petru nu se exclude.

-În fragmentele din 3 pete de pe fragmentul de ţesătură (m/ob.4,6,7) s-au depistat spermatozoizi fără amestec de sânge. La determinarea apartenenţei de grup în 2 din ele (m/ob.4,6) s-a stabilit doar antigenul „H”. Aşadar, spermatozoizii din aceste pete au provenit de la unul sau mai mulţi bărbaţi cu grupa sanguină 0alfa, beta/0(l)/, indiferent de categoria de secreţie. Prin urmare, provenienţa spermatozoizilor din aceste pete de la cet.Popa Petru nu se exclude.

-La determinarea apartenenţei de grup într-o pată (m/ob.7) s-au stabilit antigenii „A” şi „H”. În cazul provenienţei spermei din această pată de la un singur bărbat, el are grupa sanguină

Abeta/A(II)/, H-asociat şi este secretor al factorilor specifici de grup. Tot odată, nu se exclude şi prezenţa a unui amestec de spermă de la bărbaţi cu grupele sanguine 0alfa,beta/0(l)/ şi/sau Abeta/A(II)/cu sau fară antigenul H- suplimentar, indiferent de categhoria lor de secreţie. Prin urmare, prezenţa unui amestec de spermă în această pată de la cet.Popa Petru nu se exclude/f.d.79-82 volumul 1/.

Argumentele invocate de apărare și inculpat precum că nu a fost comisă infracţiunea incriminată sunt pur declarative, or, probele examinate în şedinţa de judecată arată direct şi incontestabil că anume inculpatul a comis faptele imputate.

Colegiul penal apreciază critic declarațiile martorilor apărării *****, *****, *****, prietenii inculpatului, audiați în ședința instanței de apel la demersul apărării, deoarece aceste declarații evident că sunt date în favoarea inculpatului cu scopul de eliberare a ultimului de răspundere penală pe cazul dat, mai ales că prin declarațiile acestora nu a fost combătută pertinența, concludența și veridicitatea declarațiilor părții vătămate, depuse atît la urmărirea penală, cît și în cadrul ședinței judiciare, precum și a martorilor acuzării.

Instanța de fond a stabilit în sensul dat, că vinovăţia inculpatului Popa Petru ***** a fost dovedită integral, iar acţiunile săvîrşite de către acesta corect au fost încadrate în baza art.171 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, cu indicii de calificare: „violul, adică raportul sexual săvârşit prin constrângere fizică şi psihică a persoanei, profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra şi de a-şi exprima voinţa, săvîrşit în privinţa persoanei care se află în îngrijirea şi ocrotirea făptuitorului, precum şi în privinţa unei persoane minore în vîrstă de pînă la 14 ani”.

Instanța de fond a indicat, că şi-a bazat constatările pe probele verbale, înscrisurile prezentate şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţii de fapt necombătute; adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor cînd sunt obţinute dovezile (Hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24 p.65 alin.161).

Inculpatul Popa Petru ***** a comis infracţiunea incriminată cu vinovăţie, exprimată prin intenţia directă, conştientizînd gradul prejudiciabil al infracţiunii, în scopul satisfacerii poftei sexuale, cunoştea şi dorea survenirea urmărilor prejudiciabile.

Instanța de fond a menționat, că nu poate reţine argumentele invocate de apărătorul inculpatului în favoarea achitării acestuia deoarece probele pertinente şi concludente administrate în şedinţa de judecată, în ansamblul lor şi din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăţia inculpatului Popa Petru *****, în săvîrşirea infracţiunii imputate.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, completul de judecată, a ţinut cont de prevederile legale din practica judiciară care indică că infracţiunea prevăzută de art.171 Cod penal, se consideră consumată odată cu începerea realizării actului sexual al făptuitorului cu victima, indiferent de consecinţe.

Instanța de fond a reţinut că corect a fost incriminată circumstanţă agravantă violul şi acţiunile violente cu caracter sexual, săvîrşite cu bună-ştiinţă asupra persoanei despre care Popa Petru ***** ştia cu certitudine că nu au atins vîrsta de 18 ani. În şedinţă de judecată s-a constatat cu certitudine că victima, era fiica inculpatului şi prin urmare acesta ştia despre vîrsta acesteia.

Violul persoanei care se află în grija, sub ocrotirea, protecţia, educarea făptuitorului se realizează de către o persoană care, în baza unei obligaţiuni, avea datoria de a îngriji, ocroti, educa, păzi victima.

Instanța de fond a considerat necesar a specifica şi faptul că declaraţiile depuse de martorii, în cadrul şedinţelor de judecată, audiaţi la demersul avocaţilor inculpatului, nu au o

relevanţă atît de importantă şi forţa necesară, de a pune la îndoială pertinenţa şi concludenţa probelor prezentate de acuzatorul de stat, cercetate în cadrul şedinţelor de judecată, astfel încît să pună la îndoială învinuirea care i se incriminează inculpatului.

Colegiul penal ține cont la adoptarea soluției cu privire la pedeapsa inculpatului de prevederile art.61 și 75 Cod penal, de scopul pedepsei penale, de pericolul social concret al faptelor comise, împrejurările şi modalitatea de comitere a acestora, de restabilire a echităţii sociale şi corestare a persoanei vinovate, pentru a preveni săvârşirea de către ei a altor fapte penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, cum sunt gravitatea excepțională a faptei și prejudicialitatea faptei penale, pericolul social fiind sporit.

În conformitate cu prevederile art.61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce priveşte comportamentul infractorului. Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 01.02.2021 Popa Petru a fost condamnat pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit.a), b) CP RM, şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 19/nouăsprezece/ ani.

În temeiul art.85 alin.(1) CP RM, prin cumul de sentinţe, s-a adăugat parţial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Hotărîrea Curţii Supreme de Justiţie din 05.10.2009 de 3 (trei) ani 3 (trei) luni 9 (nouă) zile, şi s-a stabilit definitiv lui Popa Petru ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 20/douăzeci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.05.2021 au fost admise apelul avocatului Arina Ţurcanu-Donţu în interesele părţii vătămate *****, apelul avocatului Leonid Zaharii în interesele părţii vătămate ***** şi apelul inculpatului Popa Petru reprezentat de avocaţii Cecalenco Denis şi Mihai Stăvilă declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 01.02.2021, în cauza penală în privinţa lui Popa Petru, cu casarea sentinţei şi dispunerea rejudecării cauzei în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată, cu menținerea măsurii preventive în formă de arest aplicată în privinţa lui Popa Petru.

Totodată, cu toate că la rejudecarea cauzei nu putea fi aplicată o pedeapsă mai aspră, deoarece sentința adoptată a fost casată din alte motive decât cele invocate în apelurile declarate pe caz, fiind constatat încălcat dreptul la apărare al inculpatului Popa Petru, prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.12.2021:

-A fost recunoscut Popa Petru ***** vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.171 alin.(3) lit.a), b) CP RM, şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 20/douăzeci/ ani.
-În temeiul art.85 alin.(1) CP RM, prin cumul de sentinţe, s-a adăugat în întregime la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Hotărîrea Curţii Supreme de Justiţie din 05.10.2009 de 3/trei/ ani 3/trei/ luni 9/nouă/ zile, şi s-a stabilit definitiv lui Popa Petru ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 23/douăzeci şi trei/ ani 3/trei/ luni 9/nouă/ zile, în penitenciar de tip închis.

În sensul dat, Colegiul penal constată, că prin sentința adoptată pe caz a fost agravată situația inculpatului, deoarece a fost stabilit inculpatului un termen mai mare a pedepsei închisorii, cât și a fost adăugată în întregime la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior, cu numirea pedepsei definitive de 23 ani 3 luni 9 zile, cu toate că anterior, în temeiul art.85 al.1 CP RM, a fost adăugată doar parțial pedeapsa neexecutată de inculpat.

Colegiul penal ține cont și de faptul că la remiterea de către instanța de apel a cauzei penale în privința inculpatului la rejudecare în instanța de fond a fost constatată încălcarea dreptului la apărare a inculpatului, motiv din care Colegiul penal consideră necesară atenuarea pedepsei inculpatului.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră necesară stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 18/optsprezece/ ani inculpatului Popa Petru pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.171 al.3 lit.a,b CP RM, iar în baza art.85 al.1 CP RM, a adăuga parțial la pedeapsa numită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 05.10.2009, stabilindu-i definitiv inculpatului Popa Petru ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 19/nouăsprezece/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Colegiul penal consideră că alte temeiuri de casare a sentinței nu s-au constatat, cele indicate în apelul declarat de inculpat fiind cu caracter de declarație.

Faptul că inculpatul a declarat că de două ori stă același termen de pedeapsă, că l-au pus să stea termenul pe art.151 al.4 CP RM, cu ce nu este de acord, Colegiul penal consideră că nu poate fi reținut, deoarece în legătură cu faptul că Popa Petru a fost liberat condiționat înainte de termen de pedeapsa numită anterior pe termenul de 3 ani 3 luni 9 zile potrivit deciziei Curții de Apel Bălți din 22.02.2012, s-a constatat necesitatea aplicării prevederilor art.85 al.1 CP RM.

În sensul dat, prevederile art.85 al.1,3 Cod Penal al RM reglementează următoarele:
-(1) Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.
-(3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

În sensul dat, anume că s-a constatat necesitatea aplicării condițiilor stipulate în art.85 al.1 CP RM, deoarece inculpatul a fost eliberat înainte de termen prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 22.02.2012 pe perioada de 3 ani 3 luni 9 zile, neexecutînd pedeapsa total, iar în termenul dat a comis infracțiunea incriminată și stabilită în acțiunile ultimului, fiind necesară

adăugarea la pedeapsa stabilită pentru infracțiunea comisă, a părții neexecutate a pedepsei stabilite anterior pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 al.4, art.188 al.3 lit.c CP RM.

Colegiul penal consideră în rest nefondate afirmațiile inculpatului că ***** ar fi întreținut relații sexuale cu fratele său, iar vina o dau pe el, fiind declarative, iar din declarațiile martorilor se constată că aceste declarații nu corespund adevărului.

Astfel, deși a fost admis demersul apărării și dispusă audierea mai multor martori, ulterior apărarea a refuzat la audierea martorilor, fiind audiați doar 4 martori: *****, ***** și *****, cît și *****, care de fapt este martorul acuzării și confirmă vinovăția inculpatului.

Totodată declarațiile martorilor *****, care a declarat, că i-a spus lui Petru că ***** întreținea relații sexuale cu sora peste vre-un an de zile, că la 22 noiembrie de la orele 07.00 pînă la ora 17.00 Popa Petru s-a aflat cu el, s-au ocupat cu grâul a doua zi de hram, cît și a lui *****, care a declarat că la ziua de naștere a lui ***** Popa Petru s-a aflat cu el toată ziua, anul nu-și amintește concret sunt contrazise convingător de partea vătămată minoră *****, care a indicat la Popa Petru că a violat-o inclusiv la ziua de naștere a mamei sale, cît și ulterior, declarații care nu ridică semne de întrebare.

La fel, ce ține de declarațiile martorului *****, care a declarat că ziua de 14.10.2016 își amintește, deoarece Popa Petru a fost la ei în ospeție, nu pot fi reținute, deoarece sunt contrazice clar de declarațiile victimei minore *****, a martorilor acuzării, din care se constată cu certitudine existența infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului, totodată declarațiile martorilor apărării evident că sunt date cu scop de eliberare a inculpatului, cu care martorii sunt prieteni, de răspundere penală.

Deși inculpatul Popa Petru nu a recunoscut vinovăția sa în faptele incriminate, Colegiul penal constată că declarațiile sale, precum și a martorilor *****, ***** și *****, care sunt prietenii inculpatului, sunt combătute cert prin elementele de fapt dobîndite din declarațiile martorilor acuzării, din rezultatele acțiunilor procesuale petrecute pe caz, din care se stabilește existența infracțiunii și vina inculpatului în faptele incriminate deplin.

Totodată, cu toate că inculpatul a solicitat audierea martorului *****, martorul dat de fapt a dat declarații de incriminare a inculpatului și combate în tot versiunile inculpatului.

La fel, declarațiile martorului Popa Vladimir depuse în instanța de fond, din care rezultă că Popa Petru este fratele lui, că la 14.10.2016 a fost hramul la ***** și a fost cu fratele Popa Petru în ospeție la *****, împreună s-au dus la hram, au stat la masă, că la 26.11.2016 la fel se afla la fratele său, s-a aflat la el vre-o patru zile, l-a ajutat să scoată lemne din pădurea satul *****, nu pot fi reținute ca declarații care dovedesc nevinovăția lui Popa Petru, de fapt fiind contrazise de cumulul de probe cercetat, la care s-a făcut referire, mai ales că aceste declarații nu combat situația stabilită din declarațiile victimei minore și a martorilor acuzării.

La fel, ce ține de martorul ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că Popa Petru este amantul ei, Colegiul penal constată că aceste declarații la fel sunt date cu scopul de eliberare a inculpatului de răspunderea penală pe cazul dat, mai ales că declarațiile date nu combat situația de constatare a existenței infracțiunii și vinovăției lui Popa în faptele incriminate.

La fel, cît privește declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă, că cunoaşte despre relaţiile dintre ***** ***** şi sora acestuia *****, că fiind într-un cerc de mai multe persoane la casa de cultură din sat, ***** ***** a spus tuturor cu vre-o trei ani în urmă, că are relaţii intime la apartamentul unde locuiau împreună cu sora sa *****, că cunoaşte că ***** i-a spus unei persoane ***** *****, că primul la ea în privinţa relaţiilor sexuale a fost ***** *****, deoarece nu au fost confirmate prin probe convingătoare, fiind considerată ca o versiune de a duce în eroare instanța de judecată, mai ales că însuși martorul a

declarat că a hotărît să vină să povestească ce ştie, deoarece crede că pe Popa Petru îl învinuiesc pe nedrept în ceia ce nu a făcut.

Mai mult, în sensul dat, aceste declarații sunt combătute clar prin declarațiile lui ***** *****, fratele victimei minore *****, care a declarat că nu sunt adevărate cele insinuate de inculpat și de martorii lui că a avut relații sexuale cu sora sa, precum și prin declarațiile minorei *****, care a contrazis declarațiile martorului *****.

Colegiul penal ține să menționeze în sensul dat și faptul, că potrivit ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emisă de procurorul Procuraturii raionului Florești Prodan Ion din 28.06.2019, pe faptul sesizării judecătorului Petru Cocitov, prin care s-a solicitat verificarea în conformitate cu prevederile art.274 CPP a circumstanțelor expuse în cadrul audierii în instanța de judecată a martorului ***** în cauza penală de învinuire a lui Popa Petru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.171 al.3 lit.a,b CP RM, prin care acesta a comunicat completului de judecată despre săvârșirea unei infracțiuni de viol asupra unei persoane minore, s-a dispus a refuza în pornirea urmăririi penale, din motivul că nu există faptul infracțiunii, cu clasarea procesului penal nr.131 din 20.06.2019 (REI-1 nr.341 din 03.06.2019) /f.d.122-123, 189-190 volumul 4/.

În sensul dat s-a stabilit, că în cadrul procesului penal, organul de urmărire penală, a constatat cu certitudine că cele declarate în instanța de judecată de către martorul *****, au fost niște insinuări, presupuneri ale ultimului. Astfel, având la bază declarațiile indicate supra, procesul penal înregistrat ca urmare a examinării sesizării judecătorului Judecătoriei Soroca sediul Central, Cocitov Petru, s-a consideta necesar că urmează a fi clasat, urmând dispunerea neînceperii urmăririi penale pe cazul dat. În concluzie, temeiuri de pornire a urmăririi penale nu sunt, din motiv că nu există fapta infracțiunii.

La fel, afirmațiile și declarațiile martorilor că inculpatul s-a aflat la hram, că nu putea comite infracțiunea față de fiica sa sunt declarative și nu au fost confirmate, fiind combătute clar prin declarațiile victimei minore *****, a martorilor audiați, la care s-a făcut referire.

Conţinutul probelor şi valoarea lor probatorie este analizată în textul sentinţei, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit, astfel că afirmațiile inculpatului se resping ca nefondate.

Colegiul penal conchide că în apelul inculpatului sunt indicate faptele potrivit viziunii autorului apelului, în apărarea inculpatului, cu referire afirmativă, deoarece probele cercetate combat total cele enunțate de inculpat.

Critica apărării asupra sentinței este declarativă, în sensul dat sentința instanței de fond fiind una motivată, motivare pe care instanța de apel o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că sentința atacată, în afară de motivele de casare din oficiu în latura pedepsei penale, corespunde tuturor prevederilor legii penale, este întemeiată, iar temeiurile invocate de inculpat nu persistă în cauză, totodată argumentele indicate de inculpat nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de apel să concluzioneze asupra respingerii afirmațiilor invocate în apel.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul, că deși inculpatul nu este deacord cu probele cercetate, totodată nu a contestat legalitatea la careva acte şi acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei nu a avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumându-se că a acceptat situaţia dată.

Potrivit art.251 al.1 Cod Procedură Penală în varianta în vigoare la data judecării cauzei, se indica, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.

Potrivit art.251 al.2 CPP RM se reglementează, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel, conform art.251 al.3 CPP RM, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

În același timp, conform art.251 al.4 CPP RM, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când învinuitul Popa Petru a luat cunoştinţă de materialele dosarului în prezenţa apărătorului Schibin Dina, aceştia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acțiunilor și actelor perfectate, astfel că în aspectul dat, afirmațiile inculpatului sunt cu caracter de declarație /f.d.216-217, volumul 1/.

În baza celor expuse mai sus, Colegiul penal convine că apelul declarat pe caz urmează a fi admis, sentinţa urmează a fi casată parțial, din alte motive decît cele invocate, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat mai sus, în rest cu menținerea sentinței instanței de fond.

Conducându-se de art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Admite apelul declarat de către inculpatul Popa Petru ***** împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 20.12.2021, în cauza penală privind învinuirea lui Popa Petru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.171 al.3 lit.a, b CP RM, sentinţă care se casează parțial, cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă după cum urmează.

Popa Petru ***** se consideră condamnat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.171 al.3 lit.a,b CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 18/optsprezece/ ani.

În baza art.85 al.1 CP RM a adăuga parțial la pedeapsa numită, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin hotărârea Curții Supreme de Justiție din 05.10.2009, stabilindu-i definitiv

inculpatului Popa Petru ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 19/nouăsprezece/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Calculează termenul de pedeapsă pentru Popa Petru ***** de la 10.06.2024, cu includerea în termenul pedepsei termenul aflării lui Popa Petru ***** în stare de arest de la 30.11.2017 până la 07.08.2018, în stare de arest la domiciliu din 07.08.2018 până la 26.10.2018 și în stare de arest de la 05.11.2022 până la 10.06.2024.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 16.08.2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Ciobanu Adrian

Judecător Puşca Dumitru