

Dosar nr.1-64/2025
PIGD 1-25056147-15-1-23042025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

31 iulie 2025

orașul Taraclia

Judecătoria Cahul (sediul Taraclia)

Instanța de judecată având în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Octavian Grecu
Nadejda Cebanu

cu participarea:

acuzatorul de stat

Heghea Victor

apărătorul inculpatului, avocatul

Balan Alexandru

inculpatul

Sterpu Ivan

a examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe

Sterpu Ivan *****, născut la *****, domiciliat în satul
*****IDNP *****, studii medii speciale, căsătorit, la
întreținere are doi copii minori, neangajat în câmpul muncii,
anterior ne judecat, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 23.04.2025 – 31.07.2025;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Sterpu Ivan *****, în data de 25 februarie 2025, în jurul orei 12:06, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen Vento” cu numerele de înmatriculare „*****”, deplasându-se prin satul Valea Perjei, raionul Taraclia, la indicația legală a angajaților Sectorului de poliție nr.2 al Inspectoratului de poliție Taraclia, Stratiev Mihail și Caraman Sergiu, de a opri mijlocul de transport nu s-a conformat, continuându-și deplasarea spre una din străzile satului, unde după o urmărire a fost stopat, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool, fiind astfel suspectat pentru fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, Sterpu Ivan a fost supus testării alcoolscopice.

În continuare, Sterpu Ivan *****, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere pentru infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(1) cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații sectorului

de poliție nr.2 al Inspectoratului de poliție Taraclia, Stratiev Mihail, și Caraman Sergiu, conform art.123 alin.(2) Cod penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a oferit și a dat personal angajatului sectorului de poliție nr.2 al Inspectoratului de poliție Taraclia, Stratiev Mihail, mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 1400 lei, plasându-i pe brațele angajatului Stratiev Ivan, care era așezat în automobilul de serviciu de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare MAI *****, pentru a-l determina pe ultimul în calitatea lui de persoană publică, să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contra acestora, și anume pentru ne documentarea și tănuirea cazului dat, nemijlocit faptul „conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile”, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere penală de către organele competente.

De către organul de urmărire penală fapta lui Sterpu Ivan a fost calificată ca oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și încadrată în baza art.325 alin.(1) Cod penal.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sterpu Ivan a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Alexandru Balan în interesele inculpatului Sterpu Ivan, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului Sterpu Ivan privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art.364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art.364¹ alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul Sterpu Ivan depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că, înțelege acuzația care i se aduce. Recunoaște pe deplin vinovăția pentru acuzația adusă. Îi pare rău pentru ce a făcut. Pe 25.02.2025, pe la ora 12:00, în satul Valea Perjei, pe strada Frunze, conducea un vehicul marca Vento, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate. A fost oprit de polițiști, erau polițiști de sector, nu îi cunoștea deloc. Așa cum el a aflat mai târziu, erau Caraman Sergiu și Stratiev Mihail. După ce l-au oprit, polițiștii i-au luat permisul de conducere. Au cerut să fac un test, nu aveau nimic. Polițiștii au chemat. În acel moment, nu făcea nimic. A oferit polițiștilor 1400 de lei ca să-l lase să plece, pentru că mai avea 200 de metri pînă acasă și ca să nu cheme patrula. Dar ei nu au vrut bani. El a pus banii în buzunar unui polițist. Nu știe cum se numește polițistul căruia a pus banii în buzunar. Nu știe ce au făcut polițiștii cu banii. A venit un criminalist, care a luat banii și i-a fotografiat. Polițiștii nu l-au avertizat că mita este o infracțiune. Nimeni nu i-a spus nimic. El a oferit banii cînd stătea în mașină, dar polițiștii nu au filmat acel moment. Este conștient că a comis o infracțiune și îi

pare rău pentru ce a făcut. În acea zi el a fost testat și s-a constatat că era în stare de ebrietate, iar rezultatul testului a fost de 1,31 mg/l de vapori de alcool în aerul expirat. El a fost tras la răspundere pentru conducerea vehiculului în stare de ebrietate. A aplicat o pedeapsă sub forma anulării dreptului de a conduce vehicule și o amendă în valoare de 75.000 de lei. A executat această pedeapsă. Regretă ceea ce a făcut. Și-a amintit că a existat o înregistrare video. Polițiștii au filmat cu telefonul. A spus că a venit un criminalist și a ridicat banii, aceia erau banii pe care el a dat polițiștilor. Își amintește că erau bancnote de 200 de lei, aproximativ 7 bucăți, dar poate erau și de 100 de lei, pentru că a pus deoparte pentru inspecția tehnică.

Analizând declarațiile inculpatului Sterpu Ivan depuse în ședința de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Sterpu Ivan în săvârșirea infracțiunii se confirmă și prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului Caraman Serghei, *care a declarat că* activează în funcție de subofiter superior a Sectorului de Poliție nr.2 al IP Taraclia. Astfel, la data de 25.02.2025 el împreună cu colegul său Stratiev Mihail, întreprindeau acțiuni de profilaxie în s.Valea Perjei, r-ul Taraclia. În jurul orei 12:06 min., pe str.Lenin au observat un autovehicul de model „Volkswagen Vento” cu numerele de înmatriculare „*****”, care se deplasa haotic, din care motiv au luat decizia de a-l stopa, iar colegul său Stratiev Mihail a dat semn cu mâna șoferului să oprească, însă șoferul a ignorat cerințele colegului. Astfel, au început a urmări mijlocul de transport în cauză, iar la intersecția străzilor *****, automobilul a fost stopat. Urmare, a fost stabilit că șoferul mijlocului de transport stopat este Sterpu Ivan, a.n.*****, care avea semne vizibile de stare de ebrietate. Stratiev Mihail l-a întrebat pe șofer dacă a consumat băuturi alcoolice, la ce șoferul a început a-i propune lui Stratiev Mihail mijloace financiare. A menționat că Stratiev Mihail l-a preîntâmpinat pe șoferul Sterpu Ivan că pentru darea de mită este prevăzută răspunderea penală, dar ultimul nu a reacționat. Urmare, Stratiev Mihail l-a preîntâmpinat din nou pe șoferul Sterpu Ivan despre acțiunile sale ilegale. Apoi, acesta a coborât din automobil și din nou i-a propus lui Stratiev Mihail mijloace financiare, la ce ultimul iar l-a preîntâmpinat de darea de mită și răspunderea penală pe care dînsul o va purta. După aceasta, Stratiev Mihail s-a urcat pe bancheta din față pasager a automobilului de serviciu de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare „MAI *****”, fiind urmat de Sterpu Ivan, care a încercat să-i pună în mâinile lui Stratiev Mihail mijloace financiare. Ultimul, a coborât din unitatea de transport de serviciu, iar mijloacele financiare oferite de către Sterpu Ivan au rămas în automobilul, pe care l-a încuiat efectuând o înștiințare către IP Taraclia despre acțiunile ilegale ale lui Sterpu Ivan. La fel, a comunicat că el personal cu ajutorul telefonului său mobil a fixat toate acțiunile ilegale ale lui Sterpu Ivan. /f.d.24-25/

- declarațiile martorului Stratiev Mihail *care a declarat, că* activează în funcție de subofiter superior a Sectorului de Poliție nr.2 a IP Taraclia. Astfel, la data de 25.02.2025, el împreună cu colegul său Caraman Serghei întreprindeau acțiuni de profilaxie în s.Valea Perjei, r-ul Taraclia. În jurul orei 12:06 min., pe str.Lenin, au observat un autovehicul de model „Volkswagen Vento” cu numerele de înmatriculare „*****”, care se deplasa haotic, din care motiv au decis să-l stopeze, însă șoferul a ignorat cerințele lui de a se opri. Astfel, au început a urmări mijlocul de transport în cauză, iar la intersecția străzilor *****,

automobilul a fost stopat. Șoferul mijlocului de transport stopat s-a identificat ca Sterpu Ivan, a.n.*****, care avea semne vizibile de stare de ebrietate. Dînsul l-a întrebat pe șofer dacă a consumat băuturi alcoolice, la ce acesta a început a-i propune lui mijloace financiare. Dînsul l-a preîntîmpinat pe Sterpu Ivan despre darea de mită și că riscă pedeapsă penală, însă ultimul nu a reacționat. Apoi, dînsul iar l-a preîntîmpinat pe șoferul Sterpu Ivan despre acțiunile sale ilegale. Ultimul a coborît din automobil și din nou i-a propus mijloace financiare, la ce el iar l-a preîntîmpinat de răspunderea penală pentru darea de mită. Văzînd că Sterpu Ivan avea un comportament agresiv, la un moment dat s-a deplasat spre automobilul său de serviciu de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare „MAI ****”, iar Sterpu Ivan l-a urmat pe dînsul. Acesta avea în mînă mijloace financiare și încerca să le pună în mîna lui, dar el a refuzat coborînd din mașina de serviciu pe care a încuiat-o imediat, iar mijloacele financiare au rămas în interiorul mașinii. Mai comunică faptul că el deține o înregistrare audio-video cu acțiunile ilegale ale lui Sterpu Ivan pe care o prezintă organului de urmărire penală. /f.d.26-27/

Declarațiile martorilor, în coraport cu alte materialele cauzei penale, indică direct asupra vinovăției inculpatului și confirmă, în totalitate, că fapta inculpatului corect a fost calificată la faza urmăririi penale.

Apreciate prin prisma coroborării lor, inclusiv și cu alte probe administrate în cadrul procesului penale, declarațiile persoanelor audiate permit a delimita elementele componenței de infracțiune incriminate în actul de acuzare și confirmă elementul material al acuzării înaintate.

Alte probe materiale pe cauză penală sunt:

- procesul-verbal de constatarea infracțiunii din 25.02.2025; /f. d.13/;
- raportul privind înregistrarea materialelor în Registrul nr.2 al IP Taraclia; /f. d.14/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.02.2025, cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia în cadrul cercetării la fața locului efectuată în s.Valea Perjei, raionul Taraclia, din automobilul de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare „MAI ****” au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 1400 lei (șapte bancnote cu valoarea nominală de 200 lei); /f. d.15-18/;
- procesul-verbal de ridicare din 26.02.2025; /f. d. 31-32/;
- procesul-verbal de examinare din 07.04.2025, potrivit căruia a fost examinat pachetul nr.3, în care se află un suport electronic - DVD-R de model „Maxell” cu înregistrare audio-video din 25.02.2025, cu discuțiile purtate între Sterpu Ivan ***** cu angajatul IP Taraclia, Stratiev Mihail.

Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri, a fost anexată la procesul-verbal și conțin date cu privire la conținutul convorbirilor:

STENOGRAMĂ

Fișierului Audio – Video din 25.02.2025, cu durata de 04 minute 59 secunde.

Discuție purtată între angajatul IP Taraclia Stratiev Mihail, cet. Sterpu Ivan ***** și angajatul IP Taraclia Caraman Serghei.

În stenogramă vocea angajatului IP Taraclia Stratiev Mihail, este consemnată cu - Vocea 1

Vocea cet. Sterpu Ivan ***** , este consemnata cu - Vocea 2

Vocea angajatului IP Taraclia Caraman Serghei, este consemnata cu - Vocea 3

Vocea 1: Добрый день Полиция Тараклия старший инспектор мая фамилия Стратиев, документы ваше пожалуста.

Vocea 3: Нашим звонить?

Vocea 1: Ваше водительское удостоверение.

Vocea 3: nedeslușit.

Vocea 1: А кто на смене там, Нашем позвони, документы пожалуста ваше водительского удостоверение, Стерпу Иван да, *****, *****так *****получили *****, получили права, *****года рождения, Употребляли спиртные напитки?

În momentul dat șoferul Sterpu Ivan avînd în mîna sa mijloace financiare, îi face semn angajatului IP Taraclia Stratiev Mihail să i-a mijloacele financiare oferite.

Vocea 1: Водитель я вас предупреждаю за дачу взятку должностному лицу .

Vocea 2: Auz ăi, tu ești moldovan?

Vocea 1: Nu.

Vocea 2: Cum nu ești moldovan.

Vocea 1: Eu știu limba de stat dar nu sunt moldovan.

În acest timp cet. Sterpu Ivan din nou îi face semn cu mîna angajatului IP Taraclia oferindu-i mijloace financiare.

Vocea 2: Și am plecat.

Vocea 1: Unde o plecat?

Vocea 2: Eu oleacă m-am cinstit.

Vocea 1: Сколько вы пили?

Vocea 2: Băi nu scoate.

Vocea 1: Что scoate?

Vocea 2: Nați 1200 lei și eu am plecat

Vocea 1: Водитель Я вас предупреждаю ишѐ рас за взятки должностному лицу при исполнении.

Vocea 2: Auzî ăi nu scoate.

Vocea 1: Вы будите привлечены к уголовного ответственность

În acest moment șoferul Sterpu Ivan coboară jos din autovehiculul condus.

Vocea 2: Uăi băieți az îi zîia la băietu neu.

Vocea 1: Și și.

Vocea 2: Nați 1200 lei, și tu taci din gură, „făcînd semn celuiilalt angajat al IP Taraclia” și tu taci din gură, și nu scoate.

Vocea 1: Domnu Sterpu.

Vocea 2: Dăni documentele.

Vocea 1: Încă o dată o spun, că dacă dați mită sotrudnic poliției.

Vocea 2: Stînji aista, nați 1200 lei și mă lași în pași eu mă duc acasă, mă ridic în deal, nu fac la nimeni probleme.

Vocea 1: Сколько предлагаете?

Vocea 2: Auzî ăi închide.

Vocea 1: Vseo am închis.

Vocea 2: Hai dă înapoi.

Vocea 1: Что? Vorbiți în limba rusă.

Vocea 2: Eu m-am îmbătat, M-am cinstit băieți.

Vocea 1: Cît, cît a consumat băuturi alcoolice, și ai baut?

Vocea 2: Auzî hai nu mă trage, eu mai mult nam.

Vocea 1: Poftim?

Vocea 2: Eu mai mult nam.

Vocea 1: Un an, de unde sunteți?

Vocea 2: De aiși.

Vocea 1: Valea Perje.

Vocea 2: Da.

Vocea 1: Unde trăiți?

Vocea 2: Ia uite acolo, treci în sus și la stînga.

Vocea 1: Unde la Котовского?

Vocea 2: Numacî în deal.

Vocea 1: Unde vă duceți?

Vocea 2: Mă duc la casa me.

Vocea 1: Unde trăiți?

Vocea 2: Eu am spus, uite acolo este scris

Vocea 1: Îîî Tretiacova pînă la *****.

Vocea 2: Da și trebu?

Vocea 1: Am întrebat.

Vocea 2: Vreți?

Vocea 1: Și vreți.

Vocea 2: A să aveți, băi lasă că, eu mai mult n-am.

Vocea 1: Și?

Vocea 2: Dă documentili, eu vă dau 1200 de lei, auzî ai vino și tu, eu da eu îs cinstit, da nu ați grăit, eu vă dau 1200 di lei, eu mai munt nu am, eu vă spun la amîndoi, nu scrie nicî, auzî ai tu mă lișăști ai, am șase copii.

Vocea 1: Și ce.

Vocea 2: Tu știi am băut un cinci zeci de grame ai; /f. d. 33-35/;

- procesul-verbal de ridicare din 26.02.2025; /f. d. 37-38/;

- procesul-verbal de examinare din 07.04.2025, potrivit căruia a fost examinat pachetul nr.2, în care se află un suport electronic - un DVD-R de model „Maxell” cu o înregistrare audio-video din 25.02.2025, cu discuțiile purtate între Sterpu Ivan ***** cu angajatul IP Taraclia, Stratiev Mihail.

Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri, a fost anexată la procesul-verbal și conțin date cu privire la conținutul convorbirilor.

STENOGRAMĂ

Fișierului Audio-Video din 25.02.2025, cu durata de 00 minute 34 secunde, cu discuții purtate între cet. Sterpu Ivan ***** cu angajatul IP Taraclia, Stratiev Mihail.

În stenogramă vocea cet. Sterpu Ivan ***** este consemnata cu este consemnată cu - Vocea 1

Vocea angajatului IP Taraclia Stratiev Mihail, este consemnata cu - Vocea 2

Vocea 1: Strahovca, acolo o mie.

Vocea 2: Dumneavoastră mi-ați dat.

Vocea 1: Și încă o mie vă dau, lăsați-mă în pace măi.

Vocea 1: Eu nu pot măi mai devreme, uăi băieți ăi, lasî-mă în pace, eu uite și plâng, eu uite uăi, tăseti din gură ăi.

Vocea 1: Lăsați-mă în pace, lăsați-mă în pace.

- procesul- verbal de examinare a bancnotelor din 08.04.2025 cu planșa fotografică, potrivit căruia au fost examinate mijloace financiare în sumă totală de 1400 lei BNM, ridicate la 25.02.2025 în cadrul cercetării la fața locului din auto de serviciu de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare „MAI *****”, și anume: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****, care fiind supuse testării s-au constatat că sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, ne fiind constatate careva semne de falsificare. /f.d. 41-44/.

[illegible]

- Pachet nr. „3” în care se află un suport electronic de tip - un DVD-R de model „Maxell” cu o înregistrare audio-video din 25.02.2025, cu discuțiile purtate între angajații IP Taraclia, Stratiev Mihail, Caraman Serghei și cet. Sterpu Ivan *****, discuții care au fost înregistrate de către Stratiev Mihail cu telefonul său mobil. /f. d. 32, 46-47/

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Caraman Serghei și Stratiev Mihail făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice.

Mai mult, instanța constată lipsa motivelor să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Sterpu Ivan corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Sterpu Ivan a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele.

Prin fapta săvârșită, Sterpu Ivan a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatului Sterpu Ivan, exteriorizată în acțiunea de darea angajații Inspectoratului de poliție Taraclia, Stratiev Mihail și Caraman Sergiu, a mijloacelor financiare ce nu îi se cuvin, în sumă de 1400 lei, pentru a o determina pe ultiimi să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, să nu fie atras la răspundere penală de către organele competente.

Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă,

reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infrațiunea prevăzută de art.325 Cod penal este una formală și s-a considerat consumată de îndată ce a avut loc oferirea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

Deși, de către organul de urmărire penală lui Sterpu Ivan, printre altele i se incriminează și darea mijloacelor financiare, însă, în opinia instanței săvârșirea acestei acțiuni nu poate fi reținută în sarcina inculpatului și urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece învinuirea înaintată nu conține descrierea laturii obiective a acestei fapte infracționale, și contravine prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, care stipulează că, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, respectiv, altfel persoana nu-și poate realiza efectiv dreptul său la apărare.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate este caracterizată de intenția directă, scopul infracțiunii fiind, obținerea unui avantaj nepatrimonial. Sterpu Ivan era conștient că remunerația ilicită oferită nu i se cuvine persoanei publice și era destinată ca o contraprestație pentru ca aceasta să îndeplinească o acțiune dorită în interesul persoanei apropiate făptuitorului.

Sterpu Ivan este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 25 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Sterpu Ivan sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de corupere activă, conform indicilor calificativi: oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Sterpu Ivan la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Sterpu Ivan de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.[...], 324–335¹și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieşind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art.325 Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă în mărime de la 500 la 1125 de unităţi convenţionale.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că acesta are studii medii speciale, căsătorit, are doi copii minor la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat în Republica Moldova.

În calitate de circumstanță atenuantă, instanța reține în privința lui Sterpu Ivan - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare (art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal).

Circumstanțe agravante, în privința lui Sterpu Ivan nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile alin.(1) art.78 din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatului Sterpu Ivan, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În aceste condiții, instanța relevă că, deși, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, face parte de categoria infracțiunilor ușoare, totuși pericolul social al fenomenului corupției subminează încrederea publicului în instituțiile statului, generând un climat de neîncredere și frustrare în rândul cetățenilor. De asemenea, corupția erodează statul de drept.

Prin urmare, doar pedeapsa penală va fi capabilă să atingă scopul legii și pedepsei penale deoarece aceasta are un caracter descurajator puternic, demonstrând societății că infracțiunile nu rămân nepedepsite. În plus, prin aplicarea unei pedepse, se transmite un mesaj clar de respect față de ordinea socială și se protejează interesul public, reducând riscul recidivei, în plus, garantând un răspuns proporțional și echitabil față de gravitatea faptei, asigurând astfel justiția și menținerea stabilității sociale.

Cu referire la prevederile art.161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictului.

Instanța precizează că prin ordonanța din 08.04.2025 a fost recunoscută în calitate de corp delict: Pachet nr. „1” în care se află mijloace financiare în sumă de 1400 Lei BNM cu seria și numărul după cum urmează: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală

de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; /f.d. 45, 46-47/ Pachet nr. „2” în care se află un suport electronic de tip - un DVD-R de model „Maxell” cu o înregistrare audio-video din 25.02.2025, cu discuțiile purtate între cet. Sterpu Ivan ***** cu angajatul IP Taraclia, Stratiev Mihail, discuții care au fost înregistrate de către Stratiev Mihail cu telefonul său mobil. /f. d. 38, 46-47/; Pachetul nr. „3” în care se află un suport electronic de tip - un DVD-R de model „Maxell” cu o înregistrare audio-video din 25.02.2025, cu discuțiile purtate între angajații IP Taraclia, Stratiev Mihail, Caraman Serghei și cet. Sterpu Ivan ***** , discuții care au fost înregistrate de către Stratiev Mihail cu telefonul său mobil. /f. d. 32, 46-47/

Potrivit art.162 alin.(1) pct.1), 3) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse. Totodată, în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe toată durata de păstrare a acestuia sau, la solicitare, se remită persoanelor interesate.

Conform art.106 alin.(1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Dacă aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

De asemenea, în conformitate cu art.229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni, se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

În acest sens, având în vedere că, în urma comiterii infracțiunii, inculpatul Sterpu Ivan a oferit persoanei publice mijloace bănești în sumă de 1400 lei, care erau destinate pentru a-l determina să acționeze conform solicitării sale, în temeiul art. 106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 1400 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Conform prevederilor art.395 alin. (1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În condițiile în care măsura preventivă la etapa de urmărire penală nu a fost aplicată, iar partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(2) din Codul penal, art. 162, art.340, art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, instanța de judecată,, -

c o n d a m n ă:

Sterpu Ivan *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80¹ alin.(2) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei).

Se explică lui Sterpu Ivan că, potrivit art.64 alin. (3) din Codul penal, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare de la momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Corpurile delictelor: 1) mijloace financiare în sumă de 1400 Lei BNM cu seria și numărul după cum urmează: Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria *****., care se păstrează la materialele cauzei (f.d.45), se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe; 2) DVD-R de model „Maxell” cu o înregistrare audio-video din 25.02.2025, cu discuțiile purtate între Sterpu Ivan ***** cu angajatul IP Taraclia, Stratiev Mihail, discuții care au fost înregistrate de către Stratiev Mihail cu telefonul său mobil. /f.d.38/ și DVD-R de model „Maxell” cu o înregistrare audio-video din 25.02.2025, cu discuțiile purtate între angajații IP Taraclia, Stratiev Mihail, Caraman Serghei și Sterpu Ivan *****, discuții care au fost înregistrate de către Stratiev Mihail cu telefonul său mobil, a păstra împreună cu materialele dosarului penal.

Sentința integrală a fost pronunțată public la 31 iulie 2025.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței motivate.

Președintele ședinței,
judecător

Octavian Grecu