Dosarul nr.5r-2395/25;
4-25064179-12-5r-08052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
Cu participarea:
Interpretului Sergiu Danilescu-Iacoban
Agentului constatator Viorel Orbu
Petiționarului Alexei Badalov

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de petiționarul BADALOV Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 441656 din 29.04.2025, încheiat în privința lui BADALOV Alexei, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași dată, instanța,-

A constatat :

Circumstanţele cauzei:

La data de 29 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău, Viorel Orbu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 441656 în privința lui BADALOV Alexei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimului comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: *la data de **09 august 2024**, ora 20:06, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului electoral, precum și a Referendumului Republican, care a avut în toamna anului 2024.*

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui BADALOV Alexei, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 30 aprilie 2025, contravenientul BADALOV Alexei a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de

sancționare emise în privința sa pe cazul relatat supra, și deopotrivă încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În argumentarea contestației sale, petiționarul BADALOV Alexei a explicat că, nu are deschise careva conturi în bănci peste hotarele țării (nici în Federația Rusă). Mesajele care au fost depistate în telefonul său mobil erau adresate unei persoane pe nume ”Larisa”, pe care el susține că nu o cunoaște. Pledează nevinovat și indică că amenda ce i-a fost aplicată de către agentul constatator este una impunătoare, așa cum dânsul nu este angajat în câmpul muncii, întrucât îngrijește de mama sa, care este o persoană în etate cu gradul I de dizabilitate. De asemenea, a solicitat să-i fie restiuită amenda achitată în termen de 72 de ore, în sumă de 12500 lei, achitată pe caz.

Drept dovadă, petentul a anexat la materialele cauzei copia certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr.CI2504126 din 29.01.2025, a cet.Badalova Svetlana, a.n.1940, grad sever de dizabilitate, stabilit la 18.12.2024, fără termen. De asemenea, a anexat copia bonului de plată din 30.04.2025, pe suma de 12500, pe care a achitat-o în contul executării amenzii contravenționale stabilite lui prin decizia de sancționare contestată în speță.

Argumentele participanților la proces:

În cadrul ședinței de judecată, petiționarul BADALOV Alexei a susținut integral contestația, pledând pentru admiterea acesteia. A relatat că, a primit un mesaj pe telefonul mobil, în care se indica că pe contul lui ar fi fost transferați 15000 ruble rusești, însă dânsul nu cunoaște despre ce este vorba, așa cum nu și-a deschis careva conturi bănești peste hotarele țării.

Agentul constatator Orbu Viorel, în ședința de judecată a susținut temeinicia actelor discutate în speță, indicând că în telefonul mobil al contravenientului/ petiționarului, au fost depistate mesaje de la aplicația ”PSB”.

Aprecierea instanţei:

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal relevant speței, instanţa apreciază necesar să admită contestația petiționarului, reieşind din următoarele considerente:

Preliminar instanța de judecată verifică chestiunea admisibilității contestației spre examinare.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^{1}alin.(8).

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 29 aprilie 2025, cu prezența contravenientului BADALOV Alexei. La rândul său, contestația a fost înregistrată la data de 30 aprilie 2025. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se va considera ca fiind respectat de către petiționar.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește ordinul de plată a numerarului nr.44244930 din 30.04.2025, prin care se confirmă că BADALOV Alexei a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Cu referire la fondul cauzei:

Potrivit art. 1 al. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.

Conform art. 1 al Convenţiei Europene pentru Drepturile Omului, se obligă Statele Membre să recunoască oricărei persoane aflate sub jurisdicţia lor drepturile şi libertăţile definite în titlul I al Convenţiei. Această obligaţie trebuie respectată de către toate instituţiile statale, de către puterea executivă a statului, însă şi de puterile legislativă şi judecătorească, precum şi de către toate persoanele care acţionează în numele acestor puteri.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs. Germania (hotărârea din 21.02.1984): „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Deopotrivă, CtEDO a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale” (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg vs. Moldova, de CtEDO este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 29 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.Chișinău, Viorel Orbu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 441656 în privința lui BADALOV Alexei în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimului comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: la data de **09 august 2024**, ora 20:06, a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului electoral, precum și a Referendumului Republican, care a avut în toamna anului 2024.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a lui BADALOV Alexei, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul sumei de 25000 lei.

Petiționarul nu a fost de acord cu învinuirea adusă lui prin actul administrativ prenotat, astfel că a exercitat dreptul la contestație în ordinea stabilită de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Preliminar, în vederea respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.*

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Acestea fiind clarificate, instanța accentuează că orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 441656 din 29 aprilie 2025, instanța observă că acesta a fost întocmit în corespundere cu criteriile de formă prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar careva situații care ar determina nulitatea *absolută* a acestuia (în acord cu prevederile art. 445 Cod contravențional), instanța nu a identificat.

În context, art. 443 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că: Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; (…).

Petiționarul a solicitat *inter alia* declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, însă, instanța de judecată respinge respectivul argument, așa cum, potrivit art.445 din Codul contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Corespunzător, instanța nu întrevede careva temeiuri dintre cele indicate la alin.(1) din articolul precitat, pentru a declara nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție. Or, doar neconsemnarea datelor în cauză poate determina nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu și consemnarea eronată a acestora.

Astfel, la caz, agentul constatator a consemnat unele date, însă temeinicia și concordanța acestora în raport de fondul cauzei, va fi analizată de instanța de judecată în cele redate infra.

În subsidiar, pe *caz, în susținerea de facto a învinuirii aduse lui BADALOV Alexei în baza normei incriminatorii citate anterior, agentul constatator a administrat cu titlu de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 441656 din 29.04.2025, în original; procesul-verbal de audiere a cet.BADALOV Alexei, din 29.04.2025, unde ultimul neagă că a transmis datele personale cuiva și că ar avea careva cunoștințe în partidul politic ”Șor”, deși a recepționat un mesaj pe telefon în care se indică că a primit un transfer bănesc în sumă de 15000 ruble, în banca ”PSB”; tabel fotografic în care se ilustrează un telefon mobil în care se vizualizează conținutul unor mesaje, dintre care unul datează cu* ***09.08.2024****, ora 20:06 și comunică despre un transfer bănesc în sumă de 15000 ruble; un extras fără denumire, în care se reflectă datele de identitate ale petiționarului BADALOV Alexei, numărul de telefon al acestuia cu indicarea operatorului de telefonie mobilă care deservește abonatul în cauză, adresa de domiciliu, înscris care nu este însoțit de niciun proces-verbal de ridicare, fie de examinare, care să demonstreze proveniența acestuia, modalitatea de administrare, și nemijlocit relevanța datelor reflectate pentru învinuirea adusă în speță lui BADALOV Alexei; copia încheierii judecătorului de instrucție din 01.04.2025, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322, inițiată de organul de urmărire penală al DGUP a CNA în baza art.181/3 Cod penal la data de 15.08.2023, în cauza contravențională RAP01 433516, și copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; copia încheierii judecătorului de instrucție din 22.10.2024, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice - S.A. ”Moldtelecom”, privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” ce aparține BC ”Promsveazibank” (Federația Rusă),* ***pentru perioada de timp 01.01.2024*** *- până la data de 22.10.2024, de rând cu copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia; copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 adoptată de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov în cadrul cauzei penale nr.2023970322, inițiată încă la data de 15.08.2023, prin care s-a constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul ”Moldtelecom”, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală, rezultatele acestei măsurii speciale de investigații fiind constatată ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322; copia încheierii judecătorului de instrucție din 01.04.2025 prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322, inițiată de organul de urmărire penală al DGUP a CNA în baza art.181/3 Cod penal la data de 15.08.2023, în cauza contravențională RAP01 433516, de rând cu copia mandatului judecătoresc emis în baza acesteia;*

copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 adoptată de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov în cadrul cauzei penale nr.2023970322, inițiată încă la data de 15.08.2023, prin care s-a constatat că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldtelecom" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau PSB, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17526 numere) au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală, cu aprecierea acestor rezultate ale măsurii speciale de investigații ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, inițiată de organul de urmărire penală al DGUP a CNA în baza art.181/3 Cod penal la data de 15.08.2023; copia ordonanței procurorului din 19.11.2024, prin care a fost dispusă efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA "Moldtelecom" cu indicarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17526 numere).

Conex stărilor de fapt relevate din conținutul materialelor cauzei, instanța subliniază că, potrivit art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei

care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la celelalte materiale existente la dosar.

Așadar, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La rândul său și art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional prescrie că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art.425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În subsidiar, prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Analiza probatoriului administrat la caz în coroborare cu învinuirea formulată lui BADALOV Alexei, determină instanța să conchidă asupra necesității încetării procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

În acest sens, primordial, instanța notează că drept dată a comiterii pretinsei fapte prejudiciabile, agentul constatator a consemnat data de **09.08.2024**.

La rândul său, art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional incriminează: *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.*

Respectiva normă incriminatorie a fost reglementată de legiuitorul național prin *Legea nr.230 din 31.07.24, MO355-357/15.08.24 art.559;* ***în vigoare din 15.08.24****.*

Cu acest prilej, instanța amintește că, dispoziţiile articolului 22 din Constituţie garantează principiul neretroactivității legii, și anume: **Nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos.** De asemenea, nu se va aplica nicio pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

La rândul lor și prevederile art. 7 ale Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, amendată prin protocoalele adiţionale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 şi ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997), stabilesc că: „1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acţiune sau o omisiune care, momentul în care a fost săvîrșită, nu constituia o infracţiune, potrivit dreptului naţional sau internaţional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decît aceea care era aplicabilă în momentul săvîrșirii infracţiunii. 2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării şi pedepsirii unei persoane vinovate de o acţiune sau de o omisiune care, în momentul săvîrșirii sale, era considerată infracţiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de naţiunile civilizate.”

În așa fel, prevederile precitate consacră principiul legalităţii incriminării şi a pedepsei penale - *nullum crimen, nulla poena sine lege.*

În Hotărârea Curții Constituționale nr.39 din 21.12.2021, a fost statuat în felul următor: ”22. Curtea Europeană a stabilit că articolul 7 din Convenţie trebuie să fie

interpretat şi aplicat astfel încât să se asigure o protecţie efectivă împotriva urmăririi penale, condamnării şi sancţionării *arbitrare* a persoanei (Parmak şi Bakir v. Turcia, 3 decembrie 2019, § 57; Jidic v. România, 18 februarie 2020, § 76). Pentru a impune o sancţiune, articolul 7 pretinde o legătură de ordin intelectual care permite identificarea cu precizie a unui element de răspundere în conduita autorului infracţiunii (G.I.E.M. SRL şi alţii v. Italia [MC], 28 iunie 2018, § 242 şi 246).

În aceeași hotărâre, Curtea a argumentat că, **principiul legalităţii incriminării** şi a pedepsei penale presupune, prin definiţie, că **nicio faptă nu poate fi considerată infracţiune dacă nu există o lege care să o prevadă** (nullum crimen sine lege) şi că pedepsele nu pot fi aplicate dacă nu sunt prevăzute de lege (nulla poena sine lege). Legalitatea incriminării şi a pedepsei reprezintă principala garanţie a securităţii juridice a persoanei în materie penală.

Prin urmare, la caz agentul constatator a admis încălcarea acestui principiu, **incriminându-i contravenientului/ petiționarului Badalov Alexei, comiterea unei pretinse fapte prejudiciabile la data când aceasta nu era incriminată de legea contravențională**.

„Timpul săvârşirii faptei” este un element inerent al componenţei contravenției, care urmează a fi indicat cu precizie, în conformitate cu prevederile art.3 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că **principiul legalității delictelor și pedepselor** și principiul, potrivit căruia o lege penală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului, în special prin analogie, înseamnă că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală *(Kokkinakis vs. Grecia, 25 mai 1993)*.

Or, deși este indubitabil faptul că, la *materialele cauzei este prezent un tabel fotografic în care se vizualizează conținutul unor mesaje, dintre care unul datează cu 09.08.2024, ora 20:06 și comunică despre un transfer bănesc în sumă de 15000 ruble, însă, așa cum la data emiterii/ recepționării acestuia, legea contravențională nu incrimina o asemenea faptă prejudiciabilă, nu poate fi reținută nici culpa lui BADALOV Alexei, și ca urmare nu poate angajată răspunderea contravențională a numitului în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, în condițiile relatate pe caz.*

Altfel spus, cet.***Badalov Alexei, la data de 09.08.2025 nu putea să știe, pornind de la prevederea normei pertinente cazului și cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și/sau omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea contravențională.***

Subsumând elementele de analiză relatate supra, instanța reiterează că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter

individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

La caz, deși aparent procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale în ceea ce privește cerințele de formă ale acestuia. Însă, cât privește fondul cauzei, instanța ajunge la convingerea că de caz lipsește însuși faptul contravenției incriminată lui Badalov Alexei, fapt care determină incidența art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și ca urmare încetarea procesului contravențional în situațiile în care lipsește faptul contravenției.

Este indubitabilă forța juridică specifică actului administrativ, grefată pe prezumția emiterii acestuia în acord cu toate condițiile legale, prezumție care îmbracă trei „dimensiuni" – de legalitate, de veridicitate, respectiv de autenticitate.

Prezumția de veridicitate (temeinicie) reprezintă o presupunere relativă a conformității aspectelor menționate în cadrul actului administrativ cu implicațiile realității factuale la care actul se referă.

În doctrină și practică a fost statuat constant că prezumția antereferită își găsește deplină aplicabilitate inclusiv pe tărâmul ilicitului contravențional, fiind o trăsătură esențială a proceselor-verbale de constatare a contravenției, privite ca acte administrative *ut singuli*.

Cu toate acestea, prezumției de veridicitate îi este susceptibilă a se opune **prezumția de nevinovăție** a contravenientului.

Constituind garanția procesuală principală a dreptului la apărare, prezumția de nevinovăție, consacrată inițial la nivel internațional în art. 9 din *Declarația universală a drepturilor omului și cetățeanului* din 1789 și ulterior în art. 6 par. 2 din *Convenția Europeană a Drepturilor Omului,* reglementează, în esență, dreptul unei persoane de a fi considerată nevinovată până la stabilirea în mod legal a vinovăției sale.

Este important a reține că, de principiu, respectarea acesteia presupune întrunirea a 3 condiții *cumulative*, respectiv *(i)* autoritățile să nu pornească de la prejudecata vinovăției beneficiarului acestei prezumții, *(ii)* sarcina probei să incumbe celui ce acuză, adică organelor statului, astfel că revine întotdeauna autorităților obligația de a stabili vinovăția, cel acuzat neavând îndatorirea de a furniza probe pentru a-și demonstra propria nevinovăție, precum și că *(iii)* orice dubiu sau îndoială rezonabilă profită subiectului pasiv al procedurii de tragere la răspundere.

Instanța mai observă că, fapta contravențională prezintă minime „veleități" penale intrinseci, iar procedura în cauză **trebuie să respecte aceleași garanții ale dreptului la apărare** prezente în dreptul penal, deci inclusiv prezumția de nevinovăție.

Așadar, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere (contestație) împotriva acestuia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură.

Totodată, din accepțiunea literelor a) şi b) ale art. 6 § 3 CEDO, dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie să fie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea [Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 54; Dallos împotriva Ungariei, pct. 47].

În subsidiar instanța notează că, art. 375 Cod contravențional definește pe îndelete principiul prezumției de nevinovăție, potrivit căruia: (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acuzația adusă lui BADALOV Alexei de comitere a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art.441 alin. (1) lit.a) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată *nu a fost dovedit că BADALOV ALexei ar fi comis fapta contravenţională specificată la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional,* din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, contestaţia urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

În cele din urmă, instanța ia act de solicitarea exprimată de petent în subsidiar, cu referire la restituirea sumei amenzii achitate în baza deciziei de sancționare seria MAI06 441656 din 29.04.2025, și observă că la materialele cauzei se regăsește copia bonului de plată din 30.04.2025, pe suma de 12500, pe care a achitat-o BADALOV Alexei.

Subsecvent, dat fiind faptul că instanța a ajuns la concluzia de-a admite contestația și de a anula decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, corespunzător instanța va admite și solicitarea petiționarului în ceea

ce privește restituirea amenzii contravenționale achitate, în condițiile prevăzute de Codul de executare.

Conducându-se de prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de petiționarul BADALOV Alexei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 441656 din 29.04.2025, încheiat în privința lui BADALOV Alexei, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientului din aceeași datăată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui BADALOV Alexei, în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Se declară nulă decizia agentului constatator Viorel Orbu, seria/nr. MAI06 441656 din 29.04.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale lui BADALOV Alexei, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în baza art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional RM.

Se încasează din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M, în beneficiul lui BADALOV Alexei suma amenzii achitate în baza deciziei prenotate - 12500 lei, în condițiile prevăzute de Codul de executare.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Ciocana.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureț

Președintele ședinței: Roman Mazureț