Dosarul nr.2c-1859/23 (2-23104540-12-2c-20072023)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 30 iunie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la data de 30 iulie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona, Procopii Irina

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL ”Esco-Voltaj”, Țărnă Ion, cu participarea reprezentantului pîrîtului SRL ”Ev Point”, avocatul Timotin Iulian, în lipsa intervenientului accesoriu SRL ”Eco Evolution”, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL ”Esco-Voltaj” către SRL ”Ev Point” privind încasarea sumei, penalității de întîrziere și cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională a SRL ”Ev Point” către SRL ”Esco-Voltaj” privind încasarea prejudiciului,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 19.07.2023 SRL ”Esco-Voltaj” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL ”Ev Point” privind încasarea sumei, penalității de întîrziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat, că la data de 28.06.2019 părţile au semnat contractul nr. 01/ES cu privire la livrarea de către SRL ”Esco-Voltaj” a staţiilor de alimentare a vehiculelor electrice şi echipamentelor conexe în valoare totală de 170 200 lei. Conform facturii fiscale nr. AAE0314137 din 02.03.2020 SRL ”Esco-Voltaj” a livrat iar SRL ”Ev Point” a recepţionat bunurile contractate. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul 01/ES din 28.06.2019, termenul de achitare este de 15 zile după livrare, până la data de 17 martie 2020. La data de 20 iulie 2020 părţile au semnat Acordul nr. 1 la contractul nr. 01/ES din 28.06.2019 prin care au convenit că plata să se efectueze până la data de 01.09.2025, inclusiv suma de 5% din valoarea totală a mărfii ca cheltuieli pentru serviciul de asistenţă inginerească, ce constituie suma de 8 510 lei. La data de 15.10.2019 părţile au semnat contractul nr. 01/EV cu privire la livrarea de către SRL ”Esco-Voltaj” a staţiilor de alimentare a vehiculelor electrice şi echipamentelor conexe în valoare totală de 63 370 EUR. Conform facturii fiscale nr. AAE0314138 din 03.03.2020 în sumă de 1 194 000 lei, ajustată ulterior cu livrările de retur şi factura EAA002565696 din 19.06.2020 în sumă de 1 400,00 lei, SRL ”Esco-Voltaj” a livrat iar SRL ”Ev Point” a recepţionat bunurile contractate în sumă de 1 181 400 lei. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul 01/EV din 15.10.2019, termenul de achitare este de 30 zile după livrare, până la data de 02 aprilie 2020. La data de 20 iulie 2020 părţile au semnat Acordul nr. 2 la contractul nr. 01/EV din 15.10.2019 prin care au convenit ca plata să se efectueze până la data de 01.09.2020, inclusiv suma de 5% din valoarea totală a mărfii ca cheltuieli pentru serviciul de asistenţă inginerească, ce constituie suma de 59 070 lei.

La data de 25.02.2020 părţile au semnat contractul nr. 0104/ES cu privire la livrarea de către SRL ”Esco-Voltaj” a staţiilor de alimentare a vehiculelor electrice şi echipamentelor conexe în valoare totală de 464 000 MDL. Conform facturii fiscale nr. AAE0314141 din 26.05.2020 SRL ”Esco-Voltaj” a livrat iar SRL ”Ev Point” a recepţionat bunurile contractate. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul 0104/ES din 25.02.2020, termenul de achitare este de 180 zile după livrare, până la data de 22 noiembrie 2020. La data de 20 iulie 2020 părţile au semnat Acordul nr. 1 la contractul nr. 0104/ES din 25.02.2020 prin care au convenit ca plata să se efectueze până la data de 01.09.2020, inclusiv suma de 5% din valoarea totală a mărfii ca cheltuieli pentru serviciul de asistenţă inginerească, ce constituie suma de 23 200 lei.

3. Indică reclamantul că la caz, obligaţia pârâtului de a achita costul total al bunurilor livrate şi respectiv suma de 5% din valoarea totală a mărfii ca cheltuieli pentru serviciul de asistenţă inginerească, conform acordurilor adiţionale, urma să fie executată până la data de *01.09.2020*. Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.09.2019 până la 28.09.2020, pârâtul a achitat costul total a bunurilor livrate la data de 28.09.2020, iar în ce priveşte suma de 5% din valoarea totală a mărfii ca cheltuieli pentru serviciul de asistenţă inginerească, pârâtul nu şi-a îndeplinit această obligaţie contractuală nici până în prezent.
4. Reclamantul a menționat că începând cu data de 01.09.2020 şi până la sesizarea instanţei, părţile au făcut schimb de corespondenţă şi informaţii, fiind antrenate chiar şi în discuţii/şedinţe, însă suma restantă la data de 01.09.2020 în mărime totală de 90 780 lei pentru servicii de asistenţă inginerească, n-a fost achitată. La somaţia expediată de reclamant la data de 08.09.2020 cu privire la onorarea neîntârziată a obligaţiunilor de plată scadente, inclusiv plata sumei în mărime de 5 % din valoarea totală a mărfii ca cheltuieli pentru serviciul de asistenţă inginerească, pârâtul a venit la rândul său cu cererea nr. 106 din 02.10.2020 prin care solicită prezentarea actului de predare-primire şi facturii fiscale pentru efectuarea plăţii restante şi exonerarea de plată a penalităţii pentru obligaţiile scadente după data de 01.09.2020. Conform scrisorii de informare din 11.11.2020 reclamantul comunică pârâtului faptul că a acceptat cererea ultimului cu privire la achitarea sumei de 90 780 lei (servicii de asistenţă inginerească) şi că renunţă la penalităţi, cu condiţia achitării neîntârziate a sumei datorate.
5. Pentru soluţionare pe cale amiabilă a litigiului, la data de 18.03.2021 reclamantul a expediat în adresa pârâtului solicitarea repetată cu privire la achitarea sumei în mărime de 90 780 lei, pentru serviciile de asistenţă inginerească. De această dată se observă intenţia pârâtului de a se eschiva de la plata sumei restante şi executarea obligaţiei contractuale, fapt confirmat prin expresiile utilizate de acesta în răspunsul cu nr. 157-EVP din 11.05.2021. Întrucât pârâtul acţionează cu rea-credinţă în raport cu reclamantul, la data de 21.06.2023 reclamantul a expediat cererea prealabilă repetată de soluţionare pe cale amiabilă a litigiului prin care solicită de la pârât achitarea în termen de până la 5 zile lucrătoare din momentul recepţionării cererii a sumei de 90 780 lei pentru serviciul de asistenţă inginerească şi a sumei de 120 786, 10 lei cu titlu de penalitate de întârziere, în conformitate cu Acordurile Adiţionale din 20.07.2020.
6. Reclamantul a mai notat că, potrivit pct. 3.3. din Acordurile Adiţionale semnate de părţi şi menţionate mai sus, Cumpărătorul se obligă ca până la data de 01.09.2020 să efectueze în beneficiul Vânzătorului plata de 5% din valoarea totală a mărfii înstrăinate, ce reprezintă cheltuielile Vânzătorului pentru serviciul de asistenţă inginerească.

Cumpărătorul va efectua plata pentru serviciul de asistenţă inginerească, prin transfer bancar la contul Vânzătorului, în lei MDL, conform cursului BNM la data plăţii. Pct. 3.4. din Acordurile Adiţionale prevede că, după efectuarea plăţii pentru serviciul indicat în pct.3.3 capitolul III din prezentul ACORD, Vânzătorul, în termen de 1/una/zi, va emite Cumpărătorului actul contabil (factura fiscală) pentru suma transferată. În timp ce pct. 3.5. din Acordurile Adiţionale prevede că, încălcarea scadenţei de 01.09.2020 pentru obligaţiile neîndeplinite din pct. 3.1, 3.3 din capitolul III al prezentului ACORD, acordă dreptul Vânzătorului de a pretinde de la Cumpărător o penalitate în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, pentru perioada de întârziere a plăţii sumei restante în mărime de 90 780 lei, 02.09.2020 – 21.06.2023 (1023 zile de întîrziere * 0,1%), suma penalităţii de întârziere este în mărime de 92 867, 94 lei. Iar, pentru plăţile efectuate după data de 01.09.2020 (achitarea costului bunurilor livrate), suma penalităţii de întârziere este în mărime de 27 918, 16 lei, calculată după cum urmează: 1. Suma de 296 830 lei a fost achitată la data de 02.09.2020, fiind înregistrată 1 zi întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 296, 83 lei; 2. Suma de 61 749, 67 lei a fost achitată la data de 16.09.2020, fiind înregistrate 15 zile întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 926, 25 lei; 3. Suma de 68 379,04 lei a fost achitată la data de 17.09.2020, fiind înregistrate 16 zile întîrziere, respectiv penalitatea este în mărime de 1094,08 lei; 4. Suma de 45 000 lei a fost achitată la data de 18.09.2020, fiind înregistrate 17 zile întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 765 lei; 5. Suma de 150 200 lei a fost achitată la data de 23.09.2020, fiind înregistrate 22 zile întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 3 304, 40 lei; 6. Suma de 431 400 lei a fost achitată la data de 25.09.2020, fiind înregistrate 24 zile întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 10 353, 60 lei; 7. Suma de 414 000 lei a fost achitată la data de 28.09.2020, fiind înregistrate 27 zile întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 11 178 lei. Suma totală a penalităţilor de întârziere este în mărime de 120 786, 10 lei. Susține reclamantul că din răspunsul oferit de pârât la cererea prealabilă, recepţionat la data de 05.07.2023, se constată că intenţia acestuia nu este de a efectua plăţile restante, respectiv, reclamantul se află în situaţia de aşi revendica drepturile prin intermediul instanţei de judecată.

7. Reclamantul SRL ”Esco-Voltaj” solicită: -încasarea din contul pîrîtului SRL ”Ev Point” în beneficiul reclamantului a sumei de 90 780 lei pentru serviciul de asistență inginerească;- încasarea din contul pîrîtului SRL ”Ev Point” în beneficiul reclamantului SRL ”Esco-Voltaj” a sumei de 120 786,10 lei cu titlu de penalitate de întîrziere; -încasarea din contul pîrîtului SRL ”Ev Point” în beneficiul reclamantului SRL ”Esco-Voltaj” a sumei de 6 347 lei cu titlu de taxă de stat.
8. Ulterior, în cadrul procesului, pîrîtul SRL ”Ev Point” a înaintat *cerere reconvențională* către SRL ”Esco-Voltaj” privind încasarea prejudiciului.
9. În motivarea acțiunii reconvenționale SRL ”Ev Point” a indicat că în conformitate cu prevederile Acordurilor la contractele anexate de către partea reclamantă, există următoarea clauză: cumpărătorul urmează să achite în beneficiul vînzătorului plata de 5 % din valoarea totală a mărfii înstrăinate, ce reprezintă cheltuielile Vânzătorului pentru asistență inginerească. În conformitate cu prevederile Codului Civil al R. Moldova, fraza menţionată mai sus, poate fi tractată ca prestări servicii inginerești, de către vînzător/reclamant în beneficiul cumpărătorului/pîrît. A menționat că includerea serviciilor ce urmează a fi prestate, încă nu înseamnă că acestea au fost prestate. A

indicat prevederile art. 1363 Cod civil și a menționat că părţile se obligă prin contract să efectueze careva servicii inginereşti, altă parte se obligă să achite pentru serviciile prestate, însă conform prevederile legislaţiei civile, părțile urmează: cel puţin să semneze acte de îndeplinire a lucrărilor efectuate. Luând în considerare faptul că: 1) reclamantul solicită achitarea unei pretinse datorii în temeiul unei asistențe-prestări de servicii, urmează acesta a anexa la materialele dosarului: factură pentru asistența prestată, act de verificare a decontărilor semnat de către pârât, act de îndeplinire a lucrărilor, ori orice act prin care să demonstreze ce asistenţă juridică a prestat - nu există nici un astfel de act, este anexat doar un contract dintre părţi. 2) reclamantul solicită achitarea pretinselor penalităţi - de menţionat este faptul că, odată ce este litigioasă suma privind pretinsa asistenţă - care este o sumă inventată, la acesta nu poate fi aplicate penalităţi. Mai mult, penalitățile în sine sunt sume litigioase, nu sunt sume certe, recunoscute de ambele părţi prin decontări sau facturi. În această ordine de idei, luând în considerare faptul că: 1) Nu sunt anexate acte de îndeplinire a lucrărilor privind asistenta inginerească; 2) Nu sunt anexate facturi fiscale privind asistenţa inginerească; 3) Nu sunt anexate acte de verificare a decontărilor privind asistenţa inginerească. Prin care să fie certe sumele solicitate asupra cărora s-au aplicat asigurare acţiune, înseamnă că, anexarea la o acţiune a contractului nu înseamnă faptul efectuării de către intimat a serviciilor care sunt incluse în acesta. A menționat că reclamantul a anexat la materialele dosarului un act de verificare prezentat de către reclamant, prin care reclamantul recunoaşte că pârâtul nu are datorii. Actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat de către reclamant este pe zero - datorii lipsesc. Mai mult ca atît, reclamantul a anexat Act din 13.10.2020 de predare –primire a serviciilor conform Acordurilor. Actele menţionate, pârâtul prima data le-a analizat şi citit, când a luat cunoştinţă cu materialele dosarului. Analizând toate înscrisurile în dosar, pentru a găsi dacă au fost cumva aceste acte expediate în adresa pârâtului, reclamantul nu anexează nici o probă în acest sens - email, aviz de recepţie, conversaţii etc. În această ordine de idei, reclamantul reconvențional conchide, că pârâtul nu a executat obligaţiile privind efectuarea serviciilor de asistenţă inginerească.

10. În drept acțiunea reconvențională este întemeiată pe articolele 9, 15, 16, 20, 774-776, 858, 901, 915 Cod civil, art. 20 Constituția RM, art. 6 CEDO.
11. Prin acțiunea reconvențională SRL ”Ev Point” solicită: - încasarea din contul SRL ”Esco-Voltaj” în beneficiul SRL ”Ev Point” a sumei în mărime de 90 780,00 MDL cu titlu de prejudiciu pentru neexecutarea obligațiilor contractuale. (vol. I f.d.166-167)
12. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SRL ”Esco-Voltaj”, Țărnă Ion, a susținut integral cererea de chemare în judecată inițială, a solicitat să fie admisă. Acțiunea reconvențională nu a recunoscut, a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.
13. Reprezentantul pîrîtului SRL ”Ev Point”, avocatul Timotin Iulian, nu a recunoscut cererea de chemare în judecată inițială, solicitînd respingerea aceteia. Acțiunea reconvențională a susținut și a solicitat să fie admisă.
14. La data de 12.09.2023 avocatul Timotin Iulian a înregistrat referință, în care a menționat că consideră acțiunea nefondată și neîntemeiată. A invocat că serviciile costul cărora se pretinde, n-au fost prestate. Actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat de către reclamant denotă lipsa datoriilor. Reclamantul a anexat facturi fiscale, dar în descrierea acestora ele sunt procurarea de bunuri (facturile anexate sunt incluse în actul de verificare de la f.d. 34, iar acestea sunt achitate). Reclamantul n-a prezentat facturi

pentru asistenţa inginerească, care pretinde că ar fi prestat-o. Respectiv nu este nici o probă şi nici în act/înscris, prin care pârâtul ar fi dator reclamantului pentru careva datorii. Suplimentar, pârâtul de asemenea a efectuat un act de verificare a decontărilor reciproce cu reclamantul, pentru perioada indicată de intimat, 2019 - prezent. Respectiv actul de verificare prezentat de reclamant coincide cu actul de verificare prezentat de pârât, şi conform acestuia se constată lipsa datoriilor. A mai invocat că la foaia dosarului nr. 37-38-39, reclamantul anexează Act din 13.10.2020 de predare- primire a serviciilor conform Acordurilor, însă aceste acte n-au fost expediate în adresa pârâtului, nu este vre-o probă în acest sens. Mai mult, nici unul din actele prezentate de către reclamant, nu este semnat de către partea pârâtă, respectiv, nici actele nu sunt semnate, iar însăşi reclamantul anexează act de verificare a datoriilor pe zero. La scrisoarea de informare indicată de către reclamant, la data de 11.11.2020, nu este anexat nici un act. La extrasul din emailul prezentat de către reclamant, actele nu sunt indicate ca anexe, şi, nici nu se văd a fi ataşate ca anexe. Astfel, actele nu sunt semnate de către părţi, nu sunt expediate către partea pîrîtă, ori actele sunt prezentate doar în instanţa de judecată de către reclamant ca să dovedească circumstanţe, care nu au existat. Respectiv, actele de la f.d.37-39 nu pot fi puse la baza emiterii unei Hotărâri. Mai indică avocatul Timotin Iulian că reclamantul a anexat Act din 13.10.2020 de predare-primire a serviciilor conform Acordurilor. Reclamantul a calculat penalități pentru: perioada 02.09.2020-21.06.2023=90867,94; repetat perioada 01.09.2020-nu indică perioada de sfîrșit; total solicită peste 120 mii lei. Reclamantul ar fi calculat penalități pentru perioade de dinaintea întocmirii numitelor acte de predare a serviciilor, și reieșind din sume dubioase, inexistente, și pentru perioada stării de urgență. Mai indică reprezentantul pîrîtului că, unicul argument al părţii reclamante pe care îşi întemeiază acţiunea este faptul că, în contract ar fi clauză prin care îi permite procent din valoarea mărfurilor vândute. A menţionat că acest procent din clauzele acordurilor la contract are scop şi destinaţie - asistentă inginerească - care urmează ori urma a fi efectuată de către partea reclamantă. Totodată a menţionat faptul că partea reclamantă nu a efectuat nici un serviciu și nicio lucrare. Solicită avocatul Timotin Iulian respingerea integrală a acțiunii ca fiind nefondată și neîntemeiată. (vol. I f.d. 61-64)

15. Intervenientul accesoriu SRL ”Eco Evolution”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cererea a fost admisă de instanța. (vol. I f.d. 177-178) Totodată la data de 28.02.2024 administratorul SRL ”Eco Evolution” a depus referință, în care a solicitat admiterea acțiunii SRL ”Esco-Voltaj” . A indicat că la data de 13.05.2019 SRL ”Ev Point”, în calitate de *Asociat Lider* şi *SRL ”Eco Evolution”*, în calitate de *Membru Asociat,* au semnat Acordul de Asociere conform căruia, părţile se obligă, prin consolidarea eforturilor să acţioneze împreună în sfera promovării accesului mai extins al deţinătorilor de autovehicule electrice, la staţii de alimentare cu combustibil alternativ (denumit în continuare proiect), pentru atingerea scopurilor bine definite. Totodată, părţile se obligă să rămână în asociere pentru întreaga perioadă de execuţie a Contractului şi până ce toate obligaţiile contractuale vor fi îndeplinite. A menționat că, potrivit pct. 2.2. din Acordul de Asociere semnat la data de 13.05.2019*,* Părţile decid să încheie acest Acord în vederea definirii drepturilor şi obligaţiilor, sarcinilor şi responsabilităţilor ce le revin, domeniul de lucrări al fiecărei Părţi, condiţiile de plată, măsura şi natura participării lor la îndeplinirea Contractului şi execuţia lui, după cum urmează: SRL ”Ev Point”- 40 % din rezultatele financiare şi responsabilităţile

asimilate conform capitolelor enunţate. SRL ”Eco Evolution” - 60 % din rezultatele financiare şi responsabilităţile asimilate conform capitolelor enunţate. La data de 04.05.2020 părţile au semnat Acordul adiţional nr. 1 la Acordul de Asociere din 13.05.2019, prin care au fost efectuate completări la pct. 3.1., pct. 12.2 şi în Anexa la acesta. Iar conform pct. 2.1.2. din Acordul adiţional nr. 1 din 04.05.2020, Acordul de Asociere din 13.05.2019 este fără termen de valabilitate. Potrivit pct. 6.3. din Acordul de Asociere semnat la data de 13.05.2019 (în vigoare la moment), Responsabilităţile practice ale Partenerului Lider sunt: e) De a reprezenta Asocierea în relaţiile cu terţii strict în limita celor prevăzute de Acordul de Asociere;. Astfel, în vederea realizării scopului pentru care a fost încheiat Acordul de Asociere din 13.05.2019, SRL ”Eco Evolution” prin scrisoarea cu nr. 39.06-19 din 19.06.2019 având la bază relaţia de colaborare cu SRL ”Esco-Voltaj”, ***a solicitat*** *ultimei să acorde suportul necesar inginerесc* pentru implementarea proiectelor derulate de Asociaţia ”Ev Point” SRL - SRL ”Eco Evolution” şi în special: -***Să ofere asistenţă inginerească*** la instalarea staţiilor de încărcare a vehiculelor electrice; -Să ofere suport deplin în acţiunile de negociere derulate cu Circontrol (Spania); -Să ofere condiţii de plată cu termen de achitare de minim 6 luni la furnizarea de echipamente şi staţii de încărcare a vehiculelor electrice; -Să considere că solicitările enunţate de ”Ev Point” SRL ca Lider Asociat sunt coordonate cu SRL ”Eco Evolution” şi *pe baza parteneriatelor să asiste ”Ev Point” SRL în activităţi inginereşti,* operaţiuni financiare, activităţi din domeniul instalaţiilor electrice sau de altă natură. Anume în acest context, reclamantul şi pârâtul au semnat în condiţii avantajoase contractele de vînzare-cumpărare a staţiilor de alimentare a vehiculelor electrice și echipamentelor conexe, precum şi acordurile adiţionale la acestea. La caz, *beneficiarul bunurilor livrate de reclamant şi a serviciului de asistenţă inginerească este Asociaţia ”Ev Point” SRL.* ***Asistenta inginerească a fost oferită de reclamant la etapa livrării staţiilor de alimentare a vehiculelor electrice***, conform facturilor emise, iar coeficientul de *5 %* din valoarea totală a mărfii înstrăinate și obligația de plată de către pârât prevăzută în acordurile adiţionale este coordonată cu SRL ”Eco Evolution” (membru Asociaţiei ”Ev Point” SRL - SRL ”Eco Evolution”). A menționat că, potrivit pct. 3.4. din acordurile adiţionale semnate de părţi, după efectuarea plăţii pentru serviciul indicat în pct.3.3 capitolul III din prezentul ACORD, Vânzătorul, în termen de 1/una/zi, va emite Cumpărătorului actul contabil (factura fiscală) pentru suma transferată. Respectiv, faptul că ***asistenţa inginerească a fost oferită pe deplin*** de către reclamant ***la etapa livrării staţiilor de alimentare*** a vehiculelor electrice, este confirmat prin textul acordurilor aditionale, unde părţile de comun acord au stabilit obligaţia Cumpărătorului şi, respectiv, obligaţia Vânzătorului de a emite după efectuarea plăţi a actului contabil (factura fiscală). Potrivit Acordului de Asociere din 13.05.2019 și a anexelor la acesta, Administrarea și reprezentarea Asocierii a fost încredințată Asociatului Lider- SRL ”Ev Point”. La caz, Asociatul Lider- SRL ”Ev Point” urmează să execute obligațiile stabilite prin acordul părților. A mai indicat prevederile art. 123 alin. (6) din CPC și a menționat că la caz pârâtul nu a negat că a semnat acordurile adiționale, la fel nu a negat că şi-a asumat obligaţia de plată în cuantumul şi în termenul stabilit, în schimb, prin semnarea acestor acorduri adiţionale pârâtul a confirmat că a beneficiat de serviciul de asistență inginerească. Mai mult, SRL ”Eco Evolution” în calitate de membru şi deținător a cotei de 60% din Asociaţia ”Ev Point” SRL - *SRL ”Eco Evolution”*, cunoaşte despre aceste *servicii întrucât s-a realizat*

la cererea acestuia, respectiv obligaţia de plată a pârâtului a devenit scadentă la data de 01.09.2020. Totodată, pârâtul urmează să îşi asume achitarea penalităţilor de întîrziere şi a taxei de stat, întrucât aceasta este efectul neexecutării obligaţiilor corelative asumate din postura de Administrator şi Reprezentant al Asocierii ”Ev Point” SRL - SRL ”Eco Evolution”. (vol. I f.d. 100-102)

Aprecierea instanței:

16. Ascultînd explicațiile reprezentantului reclamantului și reprezentantului pîrîtului, studiind materialele cauzei, referința intervenientului accesoriu, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a SRL ”Esco-Voltaj” către SRL ”Ev Point” privind încasarea sumei, penalității de întîrziere și cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral, iar acțiunea reconvențională a SRL ”Ev Point” către SRL ”Esco-Voltaj” privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată urmează a fi respinsă ca nefondată din următoarele raționamente.
17. *Cu referire la pretenția SRL ”Esco-Voltaj” de încasare a costului serviciilor inginerești.*
18. Conform art. 774 Cod civil, (*1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*
19. În conformitate cu art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
20. Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, (*1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
21. În conformitate cu art. 901 alin. (1) și (5) din Cod civil, (*1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.*
22. Potrivit art. 1108 alin. (1) din Cod civil, *prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*
23. În ședința de judecată s-a constatat, că la 28.06.2019 părțile litigante au semnat contractul nr. 01/ES cu privire la livrarea de către SRL ”Esco-Voltaj” a staţiilor de alimentare a vehiculelor electrice şi echipamentelor conexe, în valoare totală de 170 200 lei. Conform facturii fiscale nr. AAE0314137 din 02.03.2020 SRL ”Esco-Voltaj” a livrat iar SRL ”Ev Point” a recepţionat bunurile contractate. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul 01/ES din 28.06.2019, termenul de achitare este de 15 zile după livrare, până la data de *17 martie 2020*. La data de *20 iulie 2020* părţile au semnat *Acordul nr. 1* la contractul *nr. 01/ES din 28.06.2019,* prin care au convenit că plata să se efectueze până

la data de *01.09.2025.* Potrivit clauzei *3.3* din Acordul nr. 1, Cumpărătorul se obligă ca pînă la data de *01.09.2020* să efectueze în beneficiul Vînzătorului plata de 5% din valoarea totală a mărfii înstrăinate, ce reprezintă cheltuielile Vînzătorului pentru serviciile de asistenţă inginerească. Potrivit Calculului reclamantului, această sumă constituie *8 510 lei. (vol.I, f.d.12-17)*

24. La data de 15.10.2019 părţile au semnat contractul nr. 01/EV cu privire la livrarea de către SRL ”Esco-Voltaj” a staţiilor de alimentare a vehiculelor electrice şi echipamentelor conexe în valoare totală de 63 370 EUR. Conform facturii fiscale nr. AAE0314138 din 03.03.2020 în sumă de 1 194 000 lei, ajustată ulterior cu livrările de retur şi factura EAA002565696 din 19.06.2020 în sumă de 1 400,00 lei, SRL ”Esco-Voltaj” a livrat iar SRL ”Ev Point” a recepţionat bunurile contractate în sumă de 1 181 400 lei. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul 01/EV din 15.10.2019, termenul de achitare este de 30 zile după livrare, până la data de 02 aprilie 2020. La data de 20 iulie 2020 părţile au semnat *Acordul nr. 2* la contractul nr. 01/EV din 15.10.2019 prin care au convenit ca plata să se efectueze până la data de 01.09.2020. Potrivit clauzei *3.3* din Acordul nr. 2, Cumpărătorul se obligă ca pînă la data de *01.09.2020* să efectueze în beneficiul Vînzătorului plata de 5% din valoarea totală a mărfii înstrăinate, ce reprezintă cheltuielile Vînzătorului pentru serviciile de asistenţă inginerească. Potrivit Calculului reclamantului, această sumă constituie 59 070 lei. (vol.I, f.d.18-26)
25. La data de 25.02.2020 părţile au semnat contractul nr. 0104/ES cu privire la livrarea de către SRL ”Esco-Voltaj” a staţiilor de alimentare a vehiculelor electrice şi echipamentelor conexe în valoare totală de 464 000 MDL. Conform facturii fiscale nr. AAE0314141 din 26.05.2020 SRL ”Esco-Voltaj” a livrat iar SRL ”Ev Point” a recepţionat bunurile contractate. Potrivit Anexei nr. 1 la contractul 0104/ES din 25.02.2020, termenul de achitare este de 180 zile după livrare, până la data de 22 noiembrie 2020. La data de 20 iulie 2020 părţile au semnat Acordul nr. 1 la contractul nr. 0104/ES din 25.02.2020 prin care au convenit ca plata să se efectueze până la data de 01.09.2020. Potrivit clauzei *3.3* din Acordul nr.1, Cumpărătorul se obligă ca pînă la data de *01.09.2020* să efectueze în beneficiul Vînzătorului plata de 5% din valoarea totală a mărfii înstrăinate, ce reprezintă cheltuielile Vînzătorului pentru serviciile de asistenţă inginerească. Potrivit Calculului reclamantului, această sumă constituie 23 200 lei. (vol.I, f.d. 27-32)
26. În total, pentru cele trei contracte, și în temeiul pct.3.3. din Acordurile la Contracte, datoria SRL ”Ev Point” pentru serviciile de asistenţă inginerească constituie suma de 90 780 lei, plata urmînd a fi efectuată pînă la *01.09.2020.*
27. Este relevant a constata și prevederile clauzei 3.4 din Acorduri, potrivit cărora: *după efectuarea plății pentru serviciul indicat în pct.3.3., cap.III din acord, Vînzătorul, în termen de 1 (una) zi, va emite Cumpărătorului actul contabil (factura fiscală) pentru suma transferată.*
28. Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.09.2019 până la 28.09.2020, pârâtul *a achitat costul total a bunurilor livrate* la data de *28.09.2020,* iar în ce privește suma de 5% din valoarea totală a mărfii ca cheltuieli pentru serviciul de asistenţă inginerească, adică suma totală de 90 780 lei, pârâtul nu şi-a îndeplinit această obligaţie contractuală.
29. Reieșind din corespondența purtată între părți în mod prejudiciar, dar și din poziția luată de SRL ”Ev Point” în cadrul procesului, ultimul nu neagă existența celor 3

Acorduri adiționale la contracte, și implicit, pct. 3.3. din Acorduri, conform cărora SRL ”Ev Point” s-a obligat ca pînă la data de *01.09.2020* să efectueze în beneficiul Vînzătorului plata de 5% din valoarea totală a mărfii înstrăinate, ce reprezintă cheltuielile Vînzătorului pentru serviciile de asistenţă inginerească. Mai mult, SRL ”Ev Point” ***n-a contestat valabilitatea pct.3.3. din Acorduri,*** care după conținut, sunt identice, și nici n-a solicitat rezoluțiunea acestei clauze. Prin urmare, Acordurile menționate, implicit clauzele 3.3. din conținutul lor, sunt valabile și produc efecte juridice.

30. Iar din scrisoarea de răspuns nr.106 din 02.10.2020 a SRL ”Ev Point”, la somația din 08.09.2020 a reclamantului, pîrîtul a notat: ***pentru a onora obligațiunile sale de plată pentru serviciile de asistență inginerească în mărime de 5%*** din valoarea totală a mărfii, *rugăm de a prezenta actul de primire/predare a lucrărilor efectuate și factura fiscală.* (vol.I, f.d.33). Instanța constată, că pîrîtul SRL ”Ev Point”, prin răspunsul nr.106 din 02.10.2020, cel puțin, ***nu a negat existența acestei obligații de plată.***
31. Prin răspunsul ulterior, nr.157-EVP din 11.05.2021, pîrîtul deja pune la îndoială obligația sa de plată, invocînd neclarități privind termenii, temeiul și calculul efectuat de reclamant, și solicită reclamantului întrevedere pentru a discuta (vol.I, f.d.44)
32. În referința pîrîtului SRL ”Ev Point” se menționează, drept temei de respingere a pretenției de încasare a costului serviciilor de asistență inginerească, lipsa facturii pentru asistența prestată, act de verificare a decontărilor semnat de pîrît, act de îndeplinire a lucrărilor, orice act, care ar demonstra că asistența a fost prestată. A insistat pîrîtul SRL ”Ev Point”, că anexarea la acțiune a contractului nu echivalează cu executarea de către reclamant a serviciilor respective. A mai notat, că reclamantul a anexat la materialele cauzei un act de verificare, prin care SRL ”Esco-Voltaj” recunoaște că pîrîtul nu are datorii.
33. Pentru certitudine și claritate, instanța reține, că într-adevăr, reclamantul a anexat la cerere Actul de verificare a decontărilor reciproce pe perioada de la 01.01.2019-28.09.2020, însă acesta *este întocmit și semnat doar de pîrîtul SRL ”Ev Point”*, și nu de reclamant (vol.I, f.d.34).
34. Pentru clarificarea circumstanțelor, legat de aceste ”servicii de asistenţă inginerească”, instanța consideră că sunt relevante argumentele, expuse în referința intervenientului accesoriu SRL ”Eco Evolution”, care, a sprijinit argumentele expuse în cererea de chemare în judecată a SRL ”Esco-Voltaj” . Astfel, din probele anexate de intervenientul accesoriu, instanța a constatat, că la data de 13.05.2019 SRL ”Ev Point”, în calitate de Asociat Lider şi SRL ”Eco Evolution”, în calitate de Membru Asociat, au semnat Acordul de Asociere conform căruia, părţile se obligă, prin consolidarea eforturilor să acţioneze împreună în sfera promovării accesului mai extins al deţinătorilor de autovehicule electrice, la staţii de alimentare cu combustibil alternativ (denumit în continuare proiect), pentru atingerea scopurilor bine definite. Totodată, părţile se obligă să rămână în asociere pentru întreaga perioadă de execuţie a Contractului şi până ce toate obligaţiile contractuale vor fi îndeplinite. Potrivit pct. 2.2. din Acordul de Asociere semnat la data de 13.05.2019, Părţile decid să încheie acest Acord în vederea definirii drepturilor şi obligaţiilor, sarcinilor şi responsabilităţilor ce le revin, domeniul de lucrări al fiecărei Părţi, condiţiile de plată, măsura şi natura participării lor la îndeplinirea Contractului şi execuţia lui, după cum urmează: SRL ”Ev Point”- 40 % din rezultatele financiare şi responsabilităţile asimilate conform capitolelor

enunţate. SRL ”Eco Evolution” - 60 % din rezultatele financiare şi responsabilităţile asimilate conform capitolelor enunţate. La data de 04.05.2020 părţile au semnat Acordul adiţional nr. 1 la Acordul de Asociere din 13.05.2019, prin care au fost efectuate completări la pct. 3.1., pct. 12.2 şi în Anexa la acesta. Iar conform pct. 2.1.2. din Acordul adiţional nr. 1 din 04.05.2020, Acordul de Asociere din 13.05.2019 este fără termen de valabilitate. Potrivit pct. 6.3. din Acordul de Asociere semnat la data de 13.05.2019 (în vigoare la moment), *Responsabilităţile* practice ale *Partenerului Lider* sunt: a) de *a furniza coordonarea tehnică,* comercială financiară și organizatorică pentru celelalte părți; e) De a reprezenta Asocierea în relaţiile cu terţii strict în limita celor prevăzute de Acordul de Asociere;.

35. Astfel, în vederea realizării scopului pentru care a fost încheiat Acordul de Asociere din 13.05.2019, *SRL ”Eco Evolution”* prin scrisoarea cu nr. 39.06-19 din 19.06.2019, în contextul derulării Acordul de Asociere din 13.05.2019 semnat cu SRL ”Ev Point”, având la bază relaţia de colaborare cu SRL ”Esco-Voltaj”, ***a solicitat*** ultimei: ***să ofere asistenţă inginerească la instalarea staţiilor de încărcare a vehiculelor electrice****; -Să ofere suport deplin în acţiunile de negociere derulate cu Circontrol (Spania); -Să ofere condiţii de plată cu termen de achitare de minim 6 luni la furnizarea de echipamente şi staţii de încărcare a vehiculelor electrice; -Să considere că solicitările enunţate de ”Ev Point” SRL ca Lider Asociat sunt coordonate cu SRL ”Eco Evolution” şi pe baza parteneriatelor să asiste ”Ev Point” SRL în activităţi inginereşti, operaţiuni financiare, activităţi din domeniul instalaţiilor electrice sau de altă natură.* (vol.I, f.d.11).
36. Intervenientul accesoriu a evidențiat, că *anume în acest context*, reclamantul şi pârâtul au *semnat în condiţii avantajoase contractele* de vînzare-cumpărare a staţiilor de alimentare a vehiculelor electrice şi echipamentelor conexe, precum şi acordurile adiţionale la acestea. *A notat, că* **beneficiarul** *bunurilor livrate de reclamant şi a* **serviciului de asistenţă inginerească este Asociaţia ”Ev Point” *SRL.*** *A reliefat, că* ***asistenta inginerească a fost oferită de reclamant la etapa livrării staţiilor de alimentare a vehiculelor electrice***, conform facturilor emise, iar coeficientul de *5 %* din valoarea totală a mărfii înstrăinate și obligația de plată de către pârât prevăzută în acordurile adiţionale este coordonată cu SRL ”Eco Evolution” (membru Asociaţiei ”Ev Point” SRL - SRL ”Eco Evolution”). Respectiv, faptul că ***asistenţa inginerească a fost oferită pe deplin*** de către reclamant ***la etapa livrării staţiilor de alimentare*** a vehiculelor electrice, este confirmat prin textul acordurilor aditionale, unde părţile de comun acord au stabilit obligaţia Cumpărătorului şi, respectiv, obligaţia Vânzătorului de a emite după efectuarea plăţi a actului contabil (factura fiscală). Mai mult, SRL ”Eco Evolution” în calitate de membru şi deținător a cotei de 60% din Asociaţia ”Ev Point” SRL - *SRL ”Eco Evolution”*, cunoaşte despre aceste *servicii întrucât s-a realizat la cererea acestuia.*
37. Instanța de judecată mai reține, că potrivit Acordului de Asociere din 13.05.2019 și a anexelor la acesta, Administrarea și reprezentarea Asocierii a fost încredințată Asociatului Lider- SRL ”Ev Point”. Respectiv, Asociatul Lider- SRL ”Ev Point” urmează să execute obligațiile stabilite prin acordul părților.
38. Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul reprezentantului SRL ”Ev Point”, expus în ședință, precum că prin scrisoarea cu nr. 39.06-19 din 19.06.2019 nu era vizat SRL ”Ev Point”, or, precum s-a constatat, reieșind din Acordul de Asociere din 13.05.2019, *menționat supra, că solicitările* SRL ”Eco Evolution” din scrisoarea cu nr.

39.06-19 din 19.06.2019, adresată reclamantului, vizează derularea și executare Acordului de Asociere din 13.05.2019, semnat cu SRL ”Ev Point”.

39. Așa dar, intervenientul accesoriu SRL ”Eco Evolution” a confirmat: faptul prestării de către SRL ”Esco-Voltaj” a asistenței inginerești pe deplin; -faptul, că beneficiar al acesteia este anume SRL ”Ev Point”, căruia i-a revenit obligațiunea de achitare, conform acordurilor semnate și nedenunțate.
40. În afară de aceasta, instanța de judecată, pentru a conchide asupra temeiniciei pretenției SRL ”Esco-Voltaj” de încasare a sumei de 90 780 lei cu titlu de preț al serviciului de asistență inginerească, mai reliefează următoarele circumstanțe.
41. Reclamantul SRL ”Esco-Voltaj” a prezentat în ședință înscrisuri, în calitate de dovada a existenței unui parteneriat între SA Circontrol (Barselona, Spania) și SRL ”Esco-Voltaj”, faptul, că reclamantul a primit toate informațiile și instrucțiunile inginerești de la producătorul stațiilor de alimentare a vehiculelor electrice și echipamentelor conexe SA Circontrol, iar pîrîtul SRL ”Ev Point” a obținut Acordul de distribuție din partea producătorului SA Circontrol în baza solicitării reclamantului și sub controlul ultimului, fapt confirmat prin corespondența din perioada: 19.11.2019-05.02.2020 (vol.I. f.d.205-245, vol.II, f.d. 1-46).
42. Mai mult, instanța conchide, că faptul că asistența inginerească a fost oferită pe deplin de către reclamant la etapa livrării stațiilor de alimentare a vehiculelor electrice, este confirmat prin textul acordurilor adiționale, în care părțile de comun acord au stabilit obligația de plată a Cumpărătorului și, obligația Vînzătorului de a emite după efectuarea plății a actului contabil (factura fiscală). În opinia instanței, Acordurile adiționale semnate la 20.07.2020, confirmă prestarea serviciilor de asistență inginerească, și *ele însuși servesc pe post de acte de predare -primire a serviciilor*. Or, după conținutul clauzei 3.3., rezultă, că pîrîtul și-a asumat să achite plata pentru un serviciu deja efectuat/prestat, *la timpul trecut,* ca fiind ceva care deja a avut loc, dar nu pentru un serviciu viitor. Prin această clauză, părțile doar au stipulat obligația și termenul de plată, pe care și le-a asumat SRL ”Ev Point” în raport cu reclamantul. Obligația ce incumbă reclamantului este de a emite factura fiscală în termen de 1 zi, după transferul sumei.
43. În opinia instanței, aplicabile cazului sunt și prevederile art. 1342 alin.(3) Cod civil, conform căruia: *Este contract de vînzare-cumpărare, nu contract de antrepriză sau de prestare a serviciilor, în cazul în care lucrările sau serviciile nu sînt decît un accesoriu în raport cu bunurile furnizate.* Reieșind din această normă se deduce, că numitele ”servicii de asistență inginerească” erau doar un accesoriu în raport cu bunurile furnizate de reclamant, și nu se impunea neapărat întocmirea unui act de transmitere-primire a serviciilor, așa cum este necesar în cazul unor raporturi clasice de prestări servicii.
44. Avînd în vedere circumstanțele constatate, raportate la normele legale, instanța de judecată consideră că pretenția SRL ”Esco-Voltaj” către SRL ”Ev Point” privind încasarea de 90 780 lei cu titlu de preț al serviciului de asistență inginerească, este pe deplin întemeiată și necesar de admis.
45. *Cu referire la pretenția SRL ”Esco-Voltaj” despre încasarea penalității de întîrziere.*
46. În conformitate cu art.947 alin.91) Cod civil, *Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

47. Potrivit clauzei 3.5 din cele 3 Acorduri la contractele părților, încălcarea scadenței de 01.09.2020 pentru obligațiile neîndeplinite din pct.3.1, 3.3 al prezentei, acordă dreptul Vînzătorului de a pretinde de la Cumpărător o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întîrziere.
48. Astfel, potrivit cererii de chemare în judecată, pentru perioada de întârziere a plăţii sumei restante în mărime de 90 780 lei, 02.09.2020 – 21.06.2023 (1023 zile de întîrziere * 0,1%), suma penalităţii de întârziere este în mărime de 92 867, 94 lei. Iar, pentru plăţile efectuate după data de 01.09.2020 (achitarea costului bunurilor livrate), suma penalităţii de întârziere este în mărime de 27 918, 16 lei, calculată după cum urmează: 1. Suma de 296 830 lei a fost achitată la data de 02.09.2020, fiind înregistrată 1 zi întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 296, 83 lei; 2. Suma de 61 749, 67 lei a fost achitată la data de 16.09.2020, fiind înregistrate 15 zile întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 926, 25 lei; 3. Suma de 68 379,04 lei a fost achitată la data de 17.09.2020, fiind înregistrate 16 zile întîrziere, respectiv penalitatea este în mărime de 1094,08 lei; 4. Suma de 45 000 lei a fost achitată la data de 18.09.2020, fiind înregistrate 17 zile întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 765 lei; 5. Suma de 150 200 lei a fost achitată la data de 23.09.2020, fiind înregistrate 22 zile întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 3 304, 40 lei; 6. Suma de 431 400 lei a fost achitată la data de 25.09.2020, fiind înregistrate 24 zile întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 10 353, 60 lei; 7. Suma de 414 000 lei a fost achitată la data de 28.09.2020, fiind înregistrate 27 zile întârziere, respectiv penalitatea este în mărime de 11 178 lei. Suma totală a penalităţilor de întârziere este în mărime de 120 786, 10 lei.
49. Instanța de judecată consideră, că această pretenție este întemeiată și o va admite, iar calculul efectuat de reclamant este unul corect și se bazează pe probele dosarului.
50. Cu referire la obiecția SRL ”Ev Point”, precum că, cum putea fi calculată penalitatea pentru perioada de dinaintea actelor de predare primire a serviciilor din 13.10.2020 (vol.I, f.d.37-39), instanța apreciază, că aceste acte nici nu erau necesar a fi întocmite, deoarece precum s-a constatat, serviciile au fost prestate încă la momentul livrării staţiilor de alimentare, dar nu la data de 13.10.2020, iar Acordurile semnate la 20.07.2020, confirmă prestarea serviciilor de asistență inginerească, și ele însuși servesc acte de predare -primire a serviciilor.
51. În aceeași ordine de idei, se va respinge și obiecția precum că penalitatea nu poate fi admisă la sume dubioase și inexistente, or, precum s-a constatat, suma pentru serviciile inginerești a fost calculată reieșind din 5% din valoarea totală a mărfii înstrăinate, iar valoarea mărfii înstrăinate este indicată în mod cert în facturile fiscale, aferente fiecărei livrări.
52. Instanța respinge de asemenea obiecția pîrîtului, conform căreia nu poate fi admisă penalitatea unde nu este indicată data de calcul/perioada de sfîrșit de calcul a pretinsei penalități, reieșind din diferențe dintre suma de 120 000 lei, și 92 000 lei. Aici, instanța va evidenția, că în cererea de chemare în judecată, reclamantul a indicat foarte clar, că pentru suma datoriei de 90 780 lei, suma penalităţii de întârziere este în mărime de 92 867, 94 lei (perioada de întrziere 02.09.2020 – 21.06.2023 (1023 zile de întîrziere * 0,1%). Iar restul penalității, în sumă de 27 918,16 lei, constă din mai multe părți-componente, și este *aferentă datoriei de bază* pentru bunurile livrate (alte sume, decît datoria de 90 780 lei). Adică, restul penalității, în sumă de 27 918,16 lei, este aferentă acelei datorii, pentru care pîrîtului a fost acordat termen de plată la

01.09.2020, iar pîrîtul a admis întîrzieri de 1 zi, 15, 16, 17 22, 24, 27 zile, achitînd în rate, depășind termenul stipulat la pct.3.1 din Acordurile la contracte.

53. Se va respinge și argumentul pîrîtului, precum că nu este indicată perioada sfîrșitului de calcul al penalității, or, chiar dacă, pentru penalitatea de 27 918, 16 lei, nu este indicată ultima zi de calcul, în schimb, aceasta poate fi dedusă, reieșind din indicarea datei de pornire a calculului, și numărul de zile, pentru care s-a calculat fiecare componentă a penalității.
54. *Cu referire la pretențiile din acțiunea reconvențională.*
55. Reclamantul reconvențional a notat în cerere, precum că clauza contractuală despre aceea, că cumpărătorul urmează să achite în beneficiul vînzătorului plata de 5 % din valoarea totală a mărfii înstrăinate, ce reprezintă cheltuielile Vânzătorului pentru asistență inginerească, prin prisma Codului Civil al R. Moldova, poate fi interpretată ca prestări servicii inginerești, de către vînzător/reclamant în beneficiul cumpărătorului/pîrît. Iar pentru aceasta, părțile trebuiau cel puţin să semneze acte de îndeplinire a lucrărilor efectuate, iar asemenea acte n-au fost semnate, nici factură pentru asistența prestată n-a fost întocmită. Nu există nici un astfel de act, este anexat doar un contract dintre părţi. Afirmă reclamantul reconvențional, că se constată cu certitudine faptul că, pârâtul reconvențional nu a executat obligaţiile privind efectuarea serviciilor de asistenţă inginerească. Pe cale de consecință, SRL ”Ev Point” a considerat că este îndreptățit să ceară de la SRL ”Esco-Voltaj” suma de 90 780 lei cu titlu de prejudiciu pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.
56. În drept, a invocat prevederile art. 9, 16 alin.91) lit.g), 19, 20 Cod civil, dar și 774-776,858, 901, 915 Cod civil.
57. Instanța de judecată consideră, că acțiunea reconvențională a SRL ”Ev Point” este nefondată și necesar de respins, or din probele descrise și analizate în cadrul acestei motivări, raportate la circumstanțele cazului dedus judecății, instanța a constatat contrariul, și anume, că SRL ”Esco-Voltaj” a executat integral obligațiile contractuale, inclusiv serviciile de asistență inginerească, fapt confirmat prin pct.3.3. din Acordurile adiționale semnate de părțile contractului. SRL ”Ev Point” și-a asumat obligația de plată în cuantumul și în termenii stabiliți, iar SRL ”Esco-Voltaj” și-a asumat obligația de a emite actul contabil (factura fiscală) în termen de 1 zi după efectuarea plății de către SRL ”Ev Point”. Așa cum cumpărătorul nu a achitat plata, facturile fiscale nu au mai fost eliberate.
58. La data semnării Acordurilor adiționale, Cumpărătorul nu a înaintat careva pretenții cu privire la serviciile de asistență inginerească, le-a confirmat și și-a asumat obligația de plată.
59. De altfel, acele echipamente, care au fost livrate în baza contractelor, au și fost instalate și servesc scopului pentru care au fost cumpărate, iar SRL ”Ev Point”, dacă nu ar fi beneficiat de serviciile de asistență inginerească la momentul instalării acestora, ar fi semnalat imediat existența unei ”probleme”, și ar fi solicitat remedierea acesteia cu mult înainte de declanșarea acestui litigiu. Însă, instanța observă, că SRL ”Ev Point” a formulat pretenții de prejudicii doar ca o formă de apărare în opoziție cu acțiunea reclamantului SRL ”Esco-Voltaj”, de aceea, instanța o va aprecia ca atare-ca o formă de apărare.
60. Astfel fără a reitera toate circumstanțele constatate mai sus, menținînd poziția expusă prin concluziile asupra temeiniciei pretențiilor reclamantului inițial SRL ”Esco-

Voltaj", este cert că instanța nu poate ajunge la o altă concluzie, decît cea de respingere integrală acțiunii reconvenționale. Or, instanța a constatat, că serviciile de asistență inginerească au fost prestate la momentul livrării bunurilor contractate, fiind confirmate inclusiv de către partenerul/asociatul acestora, SRL "Eco Evolution".

61. Instanța apreciază argumentele invocate în acțiunea reconvențională ca poziția sa de apărare împotriva pretențiilor SRL "Esco-Voltaj", însă această poziție a fost combătută în cadrul procesului prin probe concludente. Astfel, instanța constată, că SRL "Ev Point" nu a suportat nici un prejudiciu urmare a raporturilor contractuale cu SRL "Esco-Voltaj", iar pretenția de încasare a sumei de 90 780 lei cu titlu de prejudiciu este neîntemeiată și se va respinge ca atare.
62. Suplimentar, instanța observă, că SRL "Ev Point" a întemeiat acțiunea și în baza art. 915 Cod civil-rezoluțiunea pentru neexecutare, care nu are nici o relevanță cazului. Celelalte norme invocate au caracter general.
63. *Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată.*
64. Reclamantul SRL "Esco-Voltaj" a solicitat de la pârâtul SRL "Ev Point" încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat.
65. Conform art. 82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*
66. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.*
67. Instanţa de judecată a constatat că reclamantul a achitat la depunerea acţiunii taxa de stat în mărime de 6347 lei, ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 76 din 18.07.2023 (f.d. 2). Prin urmare, instanța de judecată va încasa de la SRL "Ev Point" în beneficiul SRL "Esco-Voltaj" suma de 6347 lei cu titlu de taxă de stat. Alte cheltuieli n-au fost solicitate.
68. Totodată, instanța va respinge cererea SRL "Ev Point" privind încasarea cheltuielilor de judecată, întrucît acesta a pierdut procesul.
69. Conform art.art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite integral cererea de chemare în judecată a SRL "Esco-Voltaj" către SRL "Ev Point" privind încasarea sumei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL "Ev Point" în beneficiul SRL "Esco-Voltaj" suma de 90 780 lei cu titlu de preț al serviciului de asistență inginerească, suma de 120 786,10 lei cu titlu de penalitate de întîrziere, suma de 6347 lei cu titlu de taxă de stat, **iar în total suma de 217 913,10 (două sute șaptesprezece mii nouă sute treisprezece,10) lei.**

Se respinge ca nefondată acțiunea reconvențională a SRL "Ev Point" către SRL "Esco-Voltaj" privind încasarea prejudiciului și cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan

Judecătorul