4-26029754-12-5r-10032026
Dosarul nr.5r-830/2026

D E C I Z I E
În numele Legii

24 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Alina Cicariov
Cu participarea:
Apărătorului contravenientului Topal Ștefan

examinând în ședință publică în ordine de recurs contestația cet. Oprea Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 141785 din 20.02.2026, adoptată în temeiul art.91[1] alin.(17) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 20.02.2026 agentul constatator din cadrul BPRO al DP mun. Chișinău, agent Condrea Vadim a întocmit în privința lui Oprea Ion decizia asupra cauzei contravenționale cu nr.DCA01 141785 în baza art.91[1] alin.(17) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 20.02.2026, la orele 10:19 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 6, localul "Mojo", fuma produse din tutun.

Prin decizia agentului constatator emisă în baza art.91[1] alin.(17) Cod Contravențional al RM, contravenientului Oprea Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator în temeiul art.91[1] alin.(17) Cod Contravențional al RM, la data de 25.02.2026 contravenientul Oprea Ion a depus recurs, solicitând anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 141785 din 20.02.2026, adoptată în temeiul art.91[1] alin.(17) Cod Contravențional al RM.

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu decizia de sancționare, invocând că la data de 20 februarie 2026, se afla pe adresa mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 6, în apropierea localului "Mojo Restobar", exact în locul special destinat fumatului, identificabil prin prezența scrumierelor și a altor indicii vizibile, care indică în mod clar destinația respectivă. Acolo și-a satisfăcut nevoia de a fuma un produs din tutun, stingând țigara în scrumieră. Imediat după aceea, agentul constatator Condrea Vadim (cod agent 54318) s-a apropiat și i-a adus la cunoștință că ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art.91[1] alin.(17) din Codul Contravențional al Republicii Moldova. Personal i-a explicat verbal că fapta nu se încadrează în norma invocată, deoarece a fumat într-un loc special amenajat pentru fumători. Agentul i-a solicitat actul de identitate, l-a reținut și a întocmit un proces-verbal fără a-i comunica acest lucru în prealabil. Ulterior, i-a cerut să-l contrasemneze, însă a refuzat motivat. Indică că nu i s-au comunicat drepturile, nu i s-a prezentat nici o probă care să confirme săvârșirea contravenției și nu i s-a adus la cunoștință conținutul procesului-verbal.

Prin scrisoarea nr.3953 din 09.10.2025 (comunicat informativ nr.71) i s-a indicat că i se

expediază copia procesului-verbal, însă în realitate a primit Decizia asupra cauzei contravenționale nr.6743628696699659, emisă de același agent constatator la data de 20.02.2026, ora 10:21 min., adică exact în momentul întocmirii procesului-verbal, fără nici o examinare prealabilă a cauzei în prezența sa sau cu citarea sa. Decizia a fost emisă în lipsa sa, fără să i se comunice data și locul examinării și fără să i se ofere posibilitatea de a depune obiecții sau probe.

Astfel, consideră că decizia atacată este ilegală și arbitrară, fiind emisă cu încălcarea flagrantă a normelor de drept material și procedural din Codul Contravențional. Agentul constatator a ignorat atât lipsa elementelor constitutive ale contravenției (fumatul s-a produs într-un loc special amenajat), cât și garanțiile procedurale fundamentale (dreptul la apărare, dreptul la informare, dreptul la un proces echitabil și contradictoriu). Emiterea deciziei în aceeași zi, în lipsa sa și fără citare, reprezintă o neglijare gravă a principiului echității procesuale, transformând procedura într-una pur formală și subiectivă. Aceste încălcări atrag nulitatea actelor întocmite și impun anularea deciziei cu reluarea cercetărilor.

Mai indică că sub aspect material fapta nu constituie contravenție, or, a fumat exclusiv în locul special amenajat pentru fumători (marcat prin scrumiere), care nu se încadrează în interdicțiile prevăzute de art.911 alin.(17) din Codul Contravențional (spații închise/semiînchise, locurile de uz comun, raza de 10 m de la intrări, balcoane, etc.). Agentul nu a prezentat nici o probă (foto, martori, măsurători) care să demonstreze că locul respectiv era interzis.

Sub aspect procedural, agentul constatator Condrea Vadim a încălcat următoarele norme imperative, și anume: art.384 alin.(2) lit.e) - nu i-a comunicat și nu i-a explicat în scris drepturile procesuale (dreptul la tăcere, la apărare, la consultarea dosarului, la depunerea de probe etc.); art.443 (conținutul procesului-verbal) - procesul-verbal nu conține mențiunea despre explicarea drepturilor, nu descrie probele administrate, nu i-a fost adus la cunoștință și nu i s-a înmânat copia (încălcare a alin.(13)); art.445 - lipsa mențiunilor obligatorii prevăzute la art.443 atrage nulitatea absolută a procesului-verbal; art.382 (citarea) - cauza a fost examinată în lipsa sa fără citarea prealabilă (cu cel puțin 5 zile înainte), ceea ce a împiedicat exercitarea dreptului la apărare; art.4471 alin.(2)-(8) - decizia a fost emisă pripit, fără examinarea completă și obiectivă a cauzei, fără motivarea probelor și fără respectarea procedurii de emitere a deciziei de către agentul constatator; art.381 alin.(2) - s-a încălcat dreptul fundamental la examinarea și soluționarea cauzei în mod echitabil, într-un termen rezonabil, de către o autoritate imparțială, agentul referindu-se exclusiv la propria opinie subiectivă și ignorând argumentele și probele sale.

Toate aceste încălcări sunt esențiale și duc la imposibilitatea exercitării dreptului la apărare, motiv pentru care decizia este nulă și trebuie anulată.

Prin urmare, solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 141785 din 20.02.2026, adoptată în temeiul art.91^1 alin.(17) Cod Contravențional al RM.

Contravenientul Oprea Ion fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.24, 33), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea recursului în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a recursului apărătorul contravenientului Topal Ștefan a solicitat admiterea recursului pe motivele invocate.

Agentul constatator Condrea Vadim fiind legal citat prin scrisoare recomandată (f.d.23, 32), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea recursului în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de

judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, §31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere că în ședința de judecată agentul constatator și făptuitorul nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a admite recursul înaintat din următoarele considerente.

Potrivit art.451^3 alin.(1) și (2) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori.

Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială;

b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărții a doua.

În conformitate cu art.451^4 Cod Contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:

1) să respingă recursul şi să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat;

2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Părțile se informează despre locul, data şi ora ședinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfășurarea ședinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți.

Conform art.446 lit.c) Cod Contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenționale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă fapta contravențională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Potrivit art.451^1 alin.(1) Cod Contravențional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenției;

c) examinarea contravenției şi aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator;

d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

Instanța de judecată remarcă faptul că potrivit art.451^3 alin.(1) şi (2) Cod Contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităților din care fac parte agenții constatatori.

În circumstanțele speței, examinarea contravenției şi întocmirea actului a avut loc în absența făptuitorului Oprea Ion, recursul a fost depus prin poștă la 25.02.2026 şi înregistrat la IP Râșcani la data de 04.03.2026 cu nr.2068, fiind respectat termenul de contestare de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, conform prevederilor art.451^3 alin.(1) Cod Contravențional.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să

asigure părților şi altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 141785 din 20.02.2026, cet. Oprea Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.91¹ alin.(17) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei.

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale a fost prezentată în calitate de probe 1 planșă fotografică, care redă imaginea lui Oprea Ion cu o țigară în mână, fără însă a fi reflectat și locul comiterii faptei pentru a stabili dacă fapta acestuia constituie sau nu contravenție (f.d.14).

Se reţine că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Totodată, referitor la ilegalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 141785 din 20.02.2026, invocată de contravenient, urmează de menționat că din conținutul deciziei nr.DCA01 141785 din 20.02.2026, la rubrica cu nr.9 "recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constatator, fapt pentru ce semnez", lipsește semnătura făptuitorului, precum și mențiunea agentului constatator dacă aceasta fost întocmită în prezența sau absența făptuitorului, la fel și datele unui martor asistent.

Potrivit art.451² alin.(1) Cod Contravențional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimaţiei sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;

g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

În speță, instanța de judecată atestă că agentul constatator a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 141785 din 20.02.2026, fără a avea declaraţia cet. Oprea Ion despre recunoașterea săvârșirii contravenției, ceea ce contravine prevederilor art.451^{2} alin.(1) lit.g) Cod Contravențional, or, în asemenea caz, agentul constatator urma să întocmească în mod obligatoriu proces-verbal cu privire la contravenție.

În această ordine de idei, instanța determină că decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art.451^{1} alin.(1) Cod Contravențional al RM, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

În sensul art.6 alin.(1) CEDO, organul care examinează cauza în fond, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiţiei, nu poate fi întotdeauna înţeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părţilor. Instanţele naţionale sunt obligate să-şi motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligaţie de a se pronunţa asupra problemelor cele mai importante ridicate în speţă (cauza Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06 iunie 2006).

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 141785 din 20.02.2026 a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art.451^{1} și art.451^{2} Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră necesar să adopte soluția prevăzută de art.451^{4} alin.(2) pct.2) lit.a) Cod Contravențional al RM, prin care să se admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate.

În conformitate cu art.art.451^{3} alin.(1) și (2), 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de recurs, -

d e c i d e:

Se admite recursul cet. Oprea Ion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 141785 din 20.02.2026, emise în baza art.91^1 alin.(17) Cod Contravențional al RM.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale nr.DCA01 141785 din 20.02.2026, prin care cet. Oprea Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.91^1 alin.(17) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500,0 lei, cu încetarea procesului contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător **Vasilisa Muntean**