Dosarul nr. 3r-405/24; (2-23177760-02-3r-27052024-3)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Negurița Veaceslav)

D E C I Z I E

03 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurentului Neagu Olga, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 aprilie 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Neagu Olga către Casa Națională de Asigurări Sociale, privind anularea actelor administrative și recalcularea pensiei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 12 decembrie 2023 avocatul Alexandru Bernaz acționând în interesele lui Neagu Olga și alții 101 de reclamanți, a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile privind calcularea și achitarea indexării pensiei. Prin intermediul PIGD cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Cazacu Grigorii.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, s-a dispus separarea într-un proces aparte pretențiile înaintate de fiecare reclamant privind anularea deciziei adoptată în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind calcularea și achitarea pensiei cu indexarea în cuantum de 30,2 % conform coeficientului de indexare a ratei inflației la sfârșitul anului 2022. S-a reținut spre examinare acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Antonova Liudmila împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea deciziei nr.7416/23 din 15 noiembrie 2023 adoptată în procedura prealabilă și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind calcularea și achitarea pensiei cu indexarea în cuantum de 30,2 % conform coeficientului de indexare a ratei inflației la sfârșitul anului 2022. S-a remis vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, cauzele separate la acțiunea reclamanților enumerați supra împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative și obligarea la recalcularea pensiei, spre redistribuire aleatorie. S-a obligat reprezentantul reclamanților, avocatul Alexandru Bernaz, să prezinte câte o copie a cererii de chemare în judecată, cu înscrisurile anexate, pentru fiecare dosar separat, pentru a fi expediate pârâtei.

Prin intermediul PIGD acțiunea formulată de Neagu Olga a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Negurița Veaceslav, cauzei fiind atribuit nr. 3-1119/24.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 martie 2024, reclamantului Neagu Olga s-a acordat un termen de 10 zile calendaristice de la momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 aprilie 2024, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Neagu Olga.

Solicitarea recurentului:

La 30 aprilie 2024 avocatul Bernaz Alexandru a depus recurs, concretizat la 19 august 2024, în care a invocat că cererea de recurs este depusă din numele clientului Neagu Olga, fiind invocat că în calitate de acte contestate identifică încheierea nr. 3-3633/23 din 15.12.2023 privind separarea pretențiilor și încheierea nr. 3-1119/24 din 15.04.2024 privind inadmisibilitatea acțiunii lui Neagu Olga.

Concomitent avocatul a formulat o cerere prin care a solicitat trimiterea în adresa Curții Constituționale spre examinare a Sesizării referitoare la controlul constituționalității a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213/2023; articolelor 12/1 alin. (5), 84 alin. (2) și 188 alin. (1), (2) din Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 15 aprilie 2024, fiind comunicată avocatului la 23 aprilie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 aprilie 2024, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat recurentul a invocat că, prin cererea depusă la 09 aprilie 2024 a reflectat poziția asupra presupuselor neajunsuri, informând instanța de fond că cererea de chemare în judecată fiind semnată cu semnătura olografă, a fost depusă în original de reprezentantul reclamanților.

Recurentul critică încheierea de separare a pretențiilor, susținând că o astfel de acțiune procedurală a fost irelevantă în condițiile din prezenta speță.

Poziția părților expusă în instanța de recurs:

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere asupra recursului depus în prezenta cauză.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei Casa Națională de Asigurări Sociale cererea de recurs, oferindu-i posibilitate de a prezenta referință, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul său procedural și nu a prezentat referința.

Aprecierea instanței de recurs:

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Cu referire la recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Râşcani din 15 decembrie 2023, Completul judiciar reține următoarele.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul (recursul) se declară inadmisibil, în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; [...].

Inițial, Completul judiciar constată că recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurentului Neagu Olga, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023 (privind separarea pretențiilor) nu întrunește o condiție de fond, şi anume, încheierea din 15 decembrie 2023 nu formează obiectul recursului potrivit capitolului IV din cartea a treia al Codului administrativ.

În acest sens, Completul specializat relevă că legislaţia naţională pertinentă nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii primei instanțe, prin care s-a dispus separarea pretențiilor, care în virtutea legii nu se contestă separat cu recurs, fapt care condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil.

Din materialele cauzei rezultă că, la 12 decembrie 2023 avocatul Bernaz Alexandru, reprezentând-o pe reclamanta Neagu Olga și alți 101 coreclamanți, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrative și obligarea la recalcularea pensiei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, s-a dispus separarea pretențiilor într-un proces aparte pentru fiecare coreclamant. S-a obligat reprezentantul reclamanților, avocatul Bernaz Alexandru, să prezinte câte o copie a cererii de chemare în judecată, cu înscrisurile anexate pentru fiecare dosar separat.

Potrivit art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi.

În contextul normei citate se impune concluzia inadmisibilității recursului declarat de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurentului Neagu Olga, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, or, încheierea privind separarea pretențiilor nu se supune nici unei căi de atac, întrucât Codul administrativ sau o altă Lege nu prevede contestarea acestui act de dispoziţie judecătoresc. Iar, acest fapt a fost indicat expres în dispozitivul încheierii, care constituie obiectul recursului în prezenta cauză.

Astfel, recurentul nu poate întreprinde ceea ce este interzis prin Codul administrativ, or, în conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, nu pot fi acceptate de instanţa de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condiţiile în care se referă la dezacordul faţă de un act judecătoresc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

Din considerentele menționate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurentului Neagu Olga împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, pe motiv că a fost depus împotriva unei încheieri, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

Cu referire la recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Râşcani 15 aprilie 2024, Completul judiciar reține următoarele.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform prevederilor art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special cînd cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În accepțiunea art. 211 alin. (2) Cod administrativ, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 213 Cod administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Așadar, instanța de recurs a constatat că la 12 decembrie 2023, avocatul Alexandru Bernaz acționând în interesele lui Neagu Olga și alții 101 de reclamanți, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actelor administrative individuale favorabile privind calcularea și achitarea indexării pensiei. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarului cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Cazacu Grigorii.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, s-a dispus separarea într-un proces aparte pretențiilor înaintate de fiecare reclamant, iar cererea de chemare în judecată formulată de Neagu Olga a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului Neguriță Veaceslav.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 martie 2024, reclamantului Neagu Olga s-a acordat un termen de 10 zile calendaristice de la momentul recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată, și anume: necesitatea depunerii cererii de chemare în judecată semnate de reclamant sau reprezentantul său (f.d. 52)

Încheierea a fost comunicată avocatului Bernaz Alexandru prin intermediul oficiului poștal la 01 aprilie 2024. (f.d. 54)

La 09 aprilie 2024 avocatul Bernaz Alexandru a depus o cerere, ca răspuns la încheierea instanței de judecată din 19 martie 2024, în care a invocat că inițial a depus o cerere pentru 102 de coreclamanți, printre care și Neagu Olga, și că cererea de chemare în judecată a fost semnată în modul stabilit de Lege. Prin urmare consideră că nu există motive de a nu pune cererea pe rol. (f.d. 55-57)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 aprilie 2024, în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată Neagu Olga. (f.d. 58)

La 30 aprilie 2024 avocatul Bernaz Alexandru a depus recurs, concretizat la 19 august 2024, în care a invocat că cererea de recurs este depusă din numele clientului Neagu Olga, fiind invocat că în calitate de acte contestate identifică încheierea nr. 3-3633/23 din 15.12.2023 privind separarea pretențiilor și încheierea nr. 3-1119/24 din 15.04.2024 privind inadmisibilitatea acțiunii lui Neagu Olga.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Colegiul consideră că prima instanța just a concluzionat că acțiunea formulată de Neagu Olga urma să fie declarată inadmisibilă din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Or, conform normelor legale în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată (12.12.2023), judecătorul primei instanțe corect a invocat în încheierea din 19 martie 2024 că reclamantul urma să înlăture neajunsurile admise la depunerea acțiunii: să semneze cererea de chemare în judecată, or în acțiunea anexată la dosar lipsește vreo semnătură.

Încheierea din 19 martie 2024 a fost recepționată de avocatul Bernaz Alexandru la 01 aprilie 2024, respectiv termenul limită pentru înlăturarea neajunsului stabilit de judecător a expirat la 11 aprilie 2024 (10 zile de la data recepționării încheierii).

Însă, în termenul oferit de instanța avocatul a depus doar o cerere în care a invocat că în opinia sa cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea legislației în vigoare și precum că a fost semnată.

Aceste împrejurări permit instanței de recurs să concluzioneze că reclamantul a ignorat indicațiile instanței din încheierea emisă la 19 martie 2024.

Or, după cum s-a menționat supra, cererea de chemare în judecată anexată la dosar nu este semnată nici de reclamantul Neagu Olga și nici de avocatul Bernaz Alexandru, iar acest fapt contravine prevederilor art. 211 alin. (2) Cod administrativ.

Respectiv, instanța de judecată este în imposibilitate de a accepta o astfel de cerere spre examinare, fapt ce denotă corectitudinea concluziilor primei instanței despre aplicabilitatea în speță a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Luând în considerare că în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, s-a stabilit că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 19 martie 2024 a fost emisă cu respectarea legislației în vigoare, iar Neagu Olga nu s-a conformat în termen indicațiilor instanței, Colegiul judiciar constată că și încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 aprilie 2024, prin care acțiunea a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, este legală și întemeiată, întrucât la caz, încheierea de declarare a inadmisibilității acțiunii este indisolubil legată de încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

Colegiul reţine că în cauza Kreuz contra Poloniei (cererea nr.28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, articolul 6 par.(1) al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa

unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunţe asupra drepturilor şi obligaţiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia. Totuşi, în aceeaşi speţă, Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut, ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizaţie prealabilă), însă limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanţei dreptului de acces în sine. În acest sens, s-a menţionat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par.(1) al Convenţiei, decît în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim şi există un raport de proporţionalitate între mijloacele utilizate şi scopul vizat. Aceeaşi logică se poate desprinde şi din cauza Weissman şi alţii contra Romaniei (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiţiei şi pe de altă parte interesul reclamanţilor de a prezenta argumentele lor în faţa tribunalelor naţionale.

Coroborînd prevederile normelor legale citate mai sus, la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul conchide că dreptul la un tribunal, respectiv dreptul de acces la justiţie şi la un proces echitabil, nu este unul absolut, ci poate fi limitat de legislaţie în măsura în care nu duce la negarea acestui drept în vederea realizării procesului de înfăptuire a justiţiei.

În cazul dat, dreptul recurentului de acces la justiţie şi la un proces echitabil, nu a fost limitat sau neglijat, doar că s-a solicitat reclamantului la conformarea exigenţelor legale, posibilitate pe care acesta a avut-o, însă a omis să execute cu bună-credinţă obligaţiile procedurale în termenul oferit, inacţiuni imputabile exclusiv în vina acestuia.

Or, chiar şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protecţia drepturilor sale de acces la justiţie (cauza Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), iar omisiunea în realizarea acestei obligaţii, justifică aplicarea sancțiunilor procedurale prevăzute de lege, în cazul dat, declararea acţiunii ca fiind inadmisibilă.

Din considerentele indicate, Colegiul conchide că încheierea contestată a instanţei de fond, este emisă conform legislaţiei pertinente, iar inadmisibilitatea acţiunii a fost determinată just de prima instanţă ca urmare a inacţiunilor recurentului-reclamant, care nu a înlăturat în termenul oferit, neajunsurile determinate de instanţa de fond.

În speţă, judecătorul instanţei de fond a invocat corect normele de drept ce impuneau reclamantului obligaţia de a înlătura neajunsurile admise la depunerea acțiunii în contencios administrativ, încheierea contestată corespunde exigenţelor legale şi nu este contrară jurisprudenței naţionale.

Colegiul judiciar consideră necesar de a aduce la cunoștință recurentului și prevederile art. 207 alin. (4) Cod administrativ, conform cărora, declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h), nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

În baza acestor considerații, instanța nu se va expune asupra argumentelor invocate de reclamant ce țin de fondul litigiului, or, în speță s-a constatat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, din motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) Cod administrativ și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În lumina celor invocate, dat fiind faptul că prima instanță a dat o apreciere corectă normelor procedurale și a adoptat un act legal, argumentele contrare ale recurentului fiind nefondate şi combătute integral prin constatările sus-indicate, Colegiul concluzionează de a respinge recursul depus de Neagu Olga și a menține încheierea primei instanţe.

Cu referire la cererea depusă de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurentului Neagu Olga privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, art. 12[1] alin. (5), 84 alin. (2), 188 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Completul judiciar reține următoarele.

Conform art. 12/1 din Codul de procedură civilă, (1) În cazul existenţei incertitudinii privind constituţionalitatea legilor, a hotărîrilor Parlamentului, a decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, a hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluţionarea unei cauze, instanţa de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituţională.

(2) La ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate şi sesizarea Curţii Constituţionale, instanţa nu este în drept să se pronunţe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformităţii cu Constituţia a normelor contestate, limitîndu-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiţii:

a) obiectul excepţiei intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituţie;

b) excepţia este ridicată de către una din părţi sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanţa de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluţionarea cauzei;

d) nu există o hotărîre anterioară a Curţii Constituţionale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac şi care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunţarea Curţii Constituţionale asupra excepţiei de neconstituţionalitate se amînă pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condiţiile specificate la alin.(2), instanţa refuză ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanţa de judecată poate ridica excepţia de neconstituţionalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curţii de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Modalitatea și cazurile de ridicare a excepției de neconstituționalitate au suferit modificări prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (în vigoare din 1 iunie 2018). Astfel, ridicarea excepției de neconstituționalitate poate avea loc exclusiv în cadrul examinării fondului cauzei în prima instanță și în instanțele ce examinează căile de atac ordinare (apel, recurs).

Deci, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor imperative obligatorii prevăzute la art. 12/1 din Codul de procedură civilă.

Din interpretarea logico-juridică a dispozițiilor art. art. 12/1 alin. (5) din Codul de procedură civilă, rezultă cert că instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă examinează fondul cauzei după ce a constatat că cererea cu care a fost sesizată trece testul admisibilității, pe când, în prezenta speță se examinează recursul împotriva încheierii instanței de fond privind inadmisibilitatea acțiunii conform prevederilor cap. IV din cartea a treia din Codul administrativ. Mai mult, la caz, nu se întrevede că prevederile legale a căror neconstituționalitate o invocă recurentul, ar ține de examinarea recursului actual.

În această ordine de idei, Completul specializat ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de avocatul Bernaz Alexandru, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate şi sesizarea Curţii Constituționale.

Față de cele ce preced, pornind de la argumentele și analiza expusă mai sus, Completul specializat ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru în interesele recurentului Neagu Olga, în partea contestării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023, în același timp va respinge recursul în partea contestării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 aprilie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 12^1 din Codul de procedură civilă și art. 195, 243 alin. (1) lit. a), b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, la cererea depusă de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurentului Neagu Olga.

Se declară inadmisibil recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurentului Neagu Olga, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 decembrie 2023.

Se respinge recursul depus de avocatul Bernaz Alexandru, în interesele recurentului Neagu Olga. Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 15 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore