Dosarul nr.4-936/2024; 4-24126984-51-4-08112024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 decembrie 2024
mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator Sergiu NEGARNEAC

Contravenientului Sergiu CURICHERU

Victimei Lucia CURICHERU

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Sergiu CURICHERU,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată

constată:

1. **Sergiu CURICHERU** la data de 29.10.2024, orele 20.30, la domiciliul în *****, în rezultatul unui conflict, aflându-se în stare de ebrietate, a aplicat forța fizică față de soția sa, Curicheru Lucia, îmbrâncind-o, i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată.
2. În privința lui **Sergiu CURICHERU** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.
3. La 08.11.2024 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Sergiu CURICHERU** de către agentul constatator, Sergiu Negarneac, în temeiul art.78[1] Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.

4. În ședința de judecată agentul constatator, Sergiu Negarneac, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
5. Contravenientul, **Sergiu CURICHERU**, în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina integral. Îi pare rău pentru fapta comisă.
6. Victima, Lucia Curicheru, în ședința de judecată a declarat că nu are pretenții față de contravenient, însă dorește să fie pedepsit cât mai aspru cu muncă neremunerată în folosul comunității.
7. Audiind participanții la process, studiind în cumul totalitatea probelor și cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Sergiu CURICHERU** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, din următoarele considerente.
8. Conform art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. (2) şi art. 460 Cod Contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) aupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:
   - Datele de fapt constatate prin examinarea conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 563075 din 07.11.2024 întomcit în privința lui **Sergiu CURICHERU** în baza art.78[1] Cod contravențional pentru faptul că la data de 29.10.2024, orele 20.30, la domiciliul în *****, în rezultatul unui conflict, aflându-se în stare de ebrietate, a aplicat forța fizică față de soția sa, Curicheru Lucia, îmbrâncind-o, i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată (f.d.4);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea plângerii înaintată de Curicheru Lucia, în care solicit să fie luate măsuri în privința lui **Sergiu CURICHERU** (f.d.6);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 28.10.2024 de audiere a victimei, Curicheru Lucia (f.d.7);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea copiei ordinului de restricție de urgență nr.142 din 30.10.2024 (f.d.11-14);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal din 30.10.2024 de audiere a martorului Larisa Busuioc (f.d.15);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare nr.202433P0341 din 01.11.2024 (f.d.17-18);
   - Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal din 07.11.2024, de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, **Sergiu CURICHERU**. Ultimul recunoaște vina (f.d.19).
10. Contravenientul careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

11. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 563075 din 07.11.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
12. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit fapta incriminată făptuitorului în prezența acestuia, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu a formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de fapta comisă. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce i-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenient, prin urmare, ultimul a înțeles esența acuzației aduse.
13. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal contravențional, ca și act autentic, nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
14. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea procesului verbal contravențional este temeinică.
15. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
16. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
17. În ceea ce privește legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Sergiu CURICHERU**, instanța constată că acesta este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
18. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la*

13.02.2009) a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

19. Vinovăția făptuitorului este confirmată prin ansamblul probelor administrate la dosar, din care este evident faptul la **Sergiu CURICHERU** la data de 29.10.2024, orele 20.30, la domiciliul în *****, în rezultatul unui conflict, aflându-se în stare de ebrietate, a aplicat forța fizică față de soția sa, Curicheru Lucia, îmbrâncind-o, i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată.
20. Mai mult decât atât, fiind audiat în ședința de judecată, **Sergiu CURICHERU** a recunoscu vina integral.
21. Astfel, cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată că în acțiunile lui **Sergiu CURICHERU**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestui articol, adică *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neânsemnată a integrităţii corporale,* iar temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
22. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul, **Sergiu CURICHERU,** a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*
23. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
24. Astfel, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui **Sergiu CURICHERU** a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit art.38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvârșirea unei fapte care amenință sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că pedeapsa pentru **Sergiu CURICHERU** urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or în aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.
25. În conformitate cu art.460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Sergiu CURICHERU se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional şi în baza acestei Legi stabilește acestuia o pedeapsă sub formă de 60 (șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Anatolie RUSU**