Dosarul nr. 1-89/26

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

9 iunie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Mîţu
Grefier Valeria Tetelea
Cu participarea:
Procurorului Nadejda Drumea-Brașoveanu
Apărătorului Alexandr Olșanski

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui:

**Grosu** ***** *****, a.n. *****, domiciliat în *****, studii 11 clase, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cet. al Republicii Moldova, IDNP *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Cauza parvenită în instanţa de judecată la 30.04.2026, repartizat la 30.04.2026, primită în procedură la 30.04.2026 şi examinată în termen rezonabil.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, N. Drumea-Brașoveanu a pledat pentru a-l declara vinovat pe Grosu ***** ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP şi în baza acestei de condamnat cu amendă în mărime de 2250 u.c.

Avocatul A. Olșanski a pledat pentru aplicarea unei pedepsei mai blînde.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

c o n s t a t ă :

Grosu ***** *****, la 08.04.2026, în jurul orelor 01.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și fără permis de conducere, încălcând cerințele pct. 10, subpct. 2), lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus și cerințele pct. 14 lit.a) al aceluiași Regulament, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, a urcat la volanul autoturismului de model „Opel Vectra”, cu n/î *****și conducându-l pe traseul spre ieșirea din *****, a fost stopat de către angajații poliției ai INSP, aflați în exercițiul funcțiunii, pentru control și verificare și fiind suspectat că se afla în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul din dotare „Drager”, pentru stabilirea nivelului concentrației alcoolului în aerul expirat.

Fiind verificată proba alcotest, testat prin intermediul aparatului „Drager alcotest” s-a constatat, că la cet. Grosu ***** *****, a.n. ***** concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,72 mg/l, din care motiv ultimul nu a fost prezentat la secția de internare a Spitalului raional Soroca, pentru trecerea examenului medical în scopul stabilirii stării de ebrietate cu recoltarea probelor biologice, pentru determinarea nivelului de alcool în organism, deoarece a fost de acord cu rezultatele probei alcotest, fapt consemnat prin recipisa sa depusă la 08.04.2026.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul Grosu ***** ***** a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi a declarat instanţei că, la 08.04.2026, în jurul orelor 01.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică și ne dispunînd de permis de conducere, s-a urcat la volanul autoturismului de model „Opel Vectra”, cu n/î *****și conducându-l pe traseul spre ieșirea din *****, a fost stopat de către angajații poliției ai INSP.

Vina inculpatului mai este dovedită prin materialile cauzei :

Prin depoziţiile martorilorilor :

**Mazniuc Dimitrie *****,** care a declarat că activează în funcția de IP a Poliției de Patrulare Soroca-Florești, regimentul Nord Bălți. La data de 08.04.2026, împreună cu agentul principal ***** Ivanov, a

fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul raionului Soroca. Aproximativ la orele 01.00 se deplasau pe un drum din *****, unde erau cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Octavia", cu n/î *****. Pe drum au observat un automobil de model „Opel Vectra", cu n/î *****, care se deplasa spre ieșirea din sat și care la un moment s-a întors și a început deplasarea înapoi în sat. Imediat cu semnalul girofarului au stopat mijlocul de transport și au oprit în fața mijlocului de transport indicat mai sus, pentru verificarea conducătorului auto. Conducătorul auto s-a prezentat ca cet. Grosu *****, comunicând că nu deține permis de conducere. În timpul discuțiilor, din cavitatea bucală a șoferului s-a simțit miros de alcool și vizual se observa starea de ebrietate. La întrebarea lor dacă a servit careva băuturi spirtoase, conducătorul auto a indicat că a servit bere și coniac. Fiindu-i propus să fie testat alcoolscopic prin suflarea în aparatul Drager, cet. Grosu ***** a dat acordul. Tot atunci, ultimul a suflat în aparatul Drager, care a indicat 0,72 mg/l de alcool în aer expirat de către acesta. Cu rezultatul dat, cet. Grosu ***** a fost de acord și a semnat o recipisă pe faptul dat, refuzând de la prelevarea probelor la sânge. Mijlocul de transport a fost transportat la parcarea specială.

**Ivanov ***** *****,** care a declarat că activează în funcția de IP a Poliției de Patrulare Soroca-Florești, regimentul Nord Bălți. La data de 08.04.2026, împreună cu agentul principal, Dimitrie Mazniuc, au fost implicați în serviciul de menținere ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul raionului Soroca. Deplasându-se cu automobil de serviciu de model „Șkoda Octavia", cu n/î *****, pe un drum din *****, în jurul orelor 01.00, se aflau la ieșire din *****, unde au observat un automobil de model „Opel Vectra", cu n/î *****, care se deplasa spre ieșirea din sat și la un moment dat, automobilul brusc s-a întors și a început deplasarea înapoi în sat. Atunci, el cu c*****ul său, cu semnalul girofarului au stopat mijlocul de transport, stopând în fața automobilului, pentru a verifica șoferul auto. În cadrul verificării acesta s-a prezentat ca cet. ***** Grosu și la solicitarea de a prezenta actele, ultimul a spus că nu deține permis de conducere. În timp ce discuta, din cavitatea bucală s-a simțit miros de alcool și vizual se observa că șoferul se afla în starea de ebrietate alcoolică. La întrebarea dacă a servit careva băuturi spirtoase, Grosu ***** a spus, că a servit bere și coniac. Ultimului i s-a propus să fie testat alcoolscopic prin suflarea în aparatul Drager, la ce Grosu ***** a fost de acord. Tot atunci, Grosu ***** a suflat în aparatul Drager, care a indicat rezultatul de 0,72 mg/l de alcool în aer expirat. Cu rezultatul dat ultimul a fost de acord și a semnat o recipisă pe faptul dat, refuzând de la prelevarea probelor la sânge. La finele documentării cazului, mijlocul de transport a fost transportat la parcarea specială.

Prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 08.04.2026, întocmit pe numele lui Grosu *****, potrivit căruia s-a constatat că la data de 08.04.2026 ultimul a condus automobilul de model „Opel Vectra", cu n/î *****, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l.(f.d.); prin recipisa din 08.04.2026, prin care se confirmă faptul, că Grosu ***** ***** a fost de acord cu rezultatele testului alcoscopic din 08.04.2026, refuzând totodată prelevarea probelor biologice de sânge (f.d.); prin proba alcotest nr. 5532 din 08.04.2026, testat prin intermediul aparatului „Drager alcotest", conform căruia la cet. Grosu ***** ***** s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l. (f.d.); prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.04.2026, prin care s-a examinat extrasul de tichet al alcotestului „Drager" nr. 5532 din 08.04.2026 (f.d.); prin Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală din 09.04.2026, potrivit căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă extrasul de tichet a alcotestului „Drager" nr. 5532 din 08.04.2026 și prin care s-a stabilit, că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Grosu ***** ***** constituie 0,72 mg/l.(f.d.); prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.04.2026, potrivit căruia de la angajatul poliției al INSP, Ivanov ***** au fost ridicate înregistrările video din 08.04.02026 cu momentul documentării cazului de stabilire a stării de ebrietate alcoolice a cet. Grosu *****, care au fost stocate pe un suport informațional de tip disc DVD-R (f.d.); prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.04.2026, potrivit căruia au fost examinate imaginile video din 08.04.2026 cu momentul testării lui Grosu ***** *****, care au fost stocate pe un suport informațional de tip disc DVD-R, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.04.2026 de la angajatul poliției al INSP, Ivanov ***** (f.d.); prin corpul delict – un suport informațional de tip disc DVD-R, pe care au fost stocate înregistrări video cu momentul documentării cazului de stabilire a stării de ebrietate alcoolice a cet. Grosu *****

*****, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.04.2026 de la angajatul poliției al INSP, Ivanov ***** (f.d.).

Astfel, analizând în ședința de judecata probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-i recunoaşte pe Grosu ***** ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpaţilor au fost corect calificate în baza art.$264^1$ alin.(5) Cod penal cu indicii de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

La deliberarea măsurii şi mărimii de pedeapsă instanţa ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că Grosu ***** *****:

Conform certificatului, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru;

Cazier penal: anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală.

La locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv;

Circumstanțele care atenuează răspunderea conform art. 76 Cod penal – recunoașterea vinovăției;

Circumstanțe care agravează răspunderea conform art. 77 Cod penal – nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Cuciurca ***** Simion de la răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au stabilit.

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. $80^1$ alin. (2) CP*, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. $181^1$–182, 239–240, $242^1$, $242^2$, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. $264^1$, 324–$335^1$, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Ţinînd cont de atitudinea inculpatului Grosu ***** ***** de cele săvîrşite, a recunoscut vina integral, se căieşte de cele comise, este la prima abatere, instanţa de judecată consideră, că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea ultimului de sociatate, potrivit art. $264^1$ alin.(5) CP, în coroborat cu art. $364^1$ CPP şi art. $80^1$ alin.(2) CP.

În conformitate cu art.$364^1$ din CPP, art. $80^1$ alin.(2) CP, art. 384-385, 392-395, CPP, instanţa,

h o t ă r ă ş t e :

Grosu ***** ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (5) CP şi îi se stabileşte pedeapsa, în coroborat cu art. $364^1$ CPP şi art. $80^1$ alin.(2) CP, sub formă de sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 din Codul Penal, a suspenda pedeapsa cu închisoarea pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Aplicînd art. 90 alin.(6) lit. a), b) CP, inculpatul Grosu ***** ***** se oblige să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte mai mult de 5 zile.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, aplicată pe un termen de 60 zile, prin ordonanța procurorului din 21.04.2026, a o menține până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delicte - un suport informațional de tip disc DVD-R, pe care au fost stocate înregistrări video cu momentul documentării cazului de stabilire a stării de ebrietate alcoolice a cet. Grosu ***** *****, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.04.2026, a păstra împreună cu materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorieii Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei

judecătorul Ghenadie MÎŢU