Dosarul contravențional nr. 4-198/2026
Nr. electronic 4-26126012-09-4-05102026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 noiembrie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Diana Balan
Grefier: Cristina Munteanu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui Gheorghe Bajereanu, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****, în comiterea contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 01.10.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Ion Botezatu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 705662, în baza art. 342 din Codul contravențional, pentru faptul că, Gheorghe Bajereanu la 30.09.2026, aproximativ la ora 14:20, aflându-se în satul Sîngereii Noi raionul Sîngerei, a apelat la poliție intenționat fals.

La 05.10.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.10.2026, întocmit în privința lui Gheorghe Bajereanu în baza art. 342 din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În şedinţa de judecată agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Ion Botezatu a depus cerere de examinarea a cauzei în lipsa sa, din imposibilitate de a se prezenta.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Gheorghe Bajereanu, a depus cerere prin care și-a expus poziția cu privire la recunoașterea vinovăției.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea incriminată lui Gheorghe Bajereanu în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravențional, și-a găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337,* ***342****, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Analizând probele prezentate, instanța consideră că, vinovăția lui Gheorghe Bajereanu de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, şi anume: - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 30.09.2026 (f.d.5); - plângerea lui Gheorghe Bajereanu (f.d.7); - procesul-verbal de audiere a victimei Gheorghe Bajereanu din 30.09.2026; - procesul-verbal de efectuare a testării alkcoolscopuice și tichetul drager în privința lui Gheorghe Bajereanu din 30.09.2026 (f.d.9-10); - procesul-verbal de audiere a martorului Maria Stratan din 30.09.2026 (f.d.11); - cazierul contravențional pe numele lui Gheorghe Bajereanu (f.d.14-15); - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 705662 din 01.10.2026 (f.d.16); - precum și alte înscrisuri anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția făptuitorului Gheorghe Bajereanu.

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate de instanță, se atestă cu certitudine că, Gheorghe Bajereanu la 30.09.2026, aproximativ la ora 14:20, aflându-se în satul Sîngereii Noi, raionul Sîngerei, a apelat la poliție intenționat fals.

Conform art. 2 al Legii nr. 174 din 25.07.2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, *prin apel de urgenţă* se înțelege orice înştiinţare sau solicitare de ajutor în caz de pericol pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, integritatea proprietăţii sau a mediului efectuată la numărul 112 şi care necesită intervenţia serviciilor specializate de urgenţă, iar *alertare falsă* semnifică înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

În aceste circumstanțe, este evidentă acţiunea şi intenţia lui Gheorghe Bajereanu care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 din Codul contravenţional).

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Gheorghe Bajereanu în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, care prevede răspundere contravențională pentru chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, ce se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit încălcarea cărora drepturi şi libertăți ale lui Gheorghe Bajereanu procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 01.10.2026, în prezența făptuitorului, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiunile procedurale, precum și înmânată copia procesului

verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat de către ultimul contra semnătură, fără a menționa careva obiecții.

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional, instanța nu a stabilit.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Art. 8 din Codul contravențional, stabilește că *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.*

La determinarea categoriei sancțiunii pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că, făptuitorul Gheorghe Bajereanu nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept consecință, fără acordul contravenientului instanța consideră imposibilă aplicarea în speță a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui Gheorghe Bajereanu urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Gheorghe Bajereanu că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 342, 458, 460, 462 al Codului contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Gheorghe Bajereanu, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravențional şi în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Gheorghe Bajereanu, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**