Dosar nr.5r-702/2025
4-25102571-26-5r-18072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 octombrie 2025 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

cu participarea agentului constatator al Direcției Patrulare Nord, Rusu Vasile, în lipsa contravenientului Carcea Ion, citat legal,

examinând în şedinţă publică, contestația depusă de contravenientul Carcea Ion asupra procesului verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.235[1] Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 19.06.2025,-

A CONSTATAT:

1. La 19.06.2025 agentul constatator al Direcției Patrulare Nord Rusu Vasile a întocmit în privința lui Carcea Ion procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 996727 în baza art.235[1] privind faptul că conducătorul auto conducea mijlocul de transport unde se afla copil minor până la 12 ani, care nu era în scaun pentru copii.

2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 19.06.2025, întocmită de către agentul constatator Rusu Vasile, Carcea Ion a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.235[1] Cod contravențional cu amendă în cuantum de 12 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

3. La data de 11.07.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientul Carcea Ion, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 19.06.2025.

4. În motivarea contestației contravenientul Carcea Ion a invocat că fapta descrisă se referă la o încălcare a regulilor de transport al copiilor, în timp ce

invocarea ”RCR pct.8 vârsta minimă a conducătorului de vehicul este de: (1) 14 ani împliniți...” este total irelevantă pentru fapta descrisă și nu are legătură cu transportul minorilor. Această lipsă de concordanță între descrierea faptei temeiul legal invocat denaturează circumstanțele reale ale presupusei contravenții. Menționează, că deși se face referire la art.235[1] Cod contravențional, descrierea faptei nu corespunde în mod direct cu prevederile generale ale art.235[1] Cod contravențional, care se referă la încălcarea regulilor de circulație rutieră în general, ci mai degrabă un caz specific care ar trebui să fie prevăzute în norme mai precise. Confuzia și contradicția dintre descrierea faptei și articolul de lege citat în special prin includerea unui punct din RCR total irelevant, face încadrarea juridică să fie incorectă și lipsită de claritate, afectând dreptul la apărare. Aceste erori grave și contradictorii privind descrierea faptei și încadrarea juridică a acesteia constituie o încălcare a cerințelor prevăzute pentru întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, care prevede nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție în cazul în care lipsesc sau sunt incorect indicate, printre altele, circumstanțele comiterii și încadrarea juridică a faptei contravenționale. Menționează, că a făcut cunoștință cu prevederile art.312 Cod penal, însă dreptul la apărare conform art.378 Cod contravențional și dreptul de a fi audiat în prezența unui apărător conform art.384 Cod contravențional nu au fost pe deplin asigurate.

În cererea cu privire la repunerea în termenul de contestare Carcea Ion a indicat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 19.06.2025 a fost recepționată prin poștă la 03.07.2025, necunoscînd despre încheierea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, fapt confirmat prin lipsa semnăturilor pe procesul verbal cu privire la contravenție și aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare din 19.06.2025.

5. În baza art.445 alin.(1), art.452, art.455, art.461 Cod contravențional, a solicitat admiterea contestației; repunerea în termenul de contestare; constatarea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

6. În ședința de judecată agentul constatator Rusu Vasile a declarat, că nu este de acord cu argumentele contestației, susține procesul verbal și decizia de sancționare. Comunică că procesul verbal cu privire la contravenție este în original, a fost imprimat la printer incolor și nu toate imprimantele sunt color. Procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit în baza art.235[1] Cod contravențional, pentru că copiii până la vârsta de 14 ani urmează a fi transportați în scaun pentru copii. Copilul minor era pe bancheta din spatele, în spatele șoferului. Contravenientul nu a semnat procesul verbal, i-a fost aplicată o amendă minimă, el a apelat prin telefon la un avocat, care i-a recomandat să nu semneze procesul verbal. I-a fost explicat că dacă refuză să primească procesul verbal, va primi copia prin poștă. În procesul verbal nu s-au indicat martori din motiv că la fața locului

erau numai persoane minore, dar sunt probe video din mijlocul tehnic ”BodyCam”, care confirmă că șoferul a refuzat să semneze procesul verbal și se vede copilul pe bancheta din spate.

7. Contravenientul Carcea Ion, fiind citat cu aviz de recepție, nu s-a prezentat.

8. Audiind opinia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

9. La 19 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia Patrulare Nord, Rusu Vasile a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 996727 în baza art.235^1 Cod contravenţional, prin care Ion Carcea a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (echivalentul a 600 lei), cu 2 puncte de penalizare, în sarcina acestuia fiind reţinută fapta contravenţională: conducătorul auto conducea mijlocul de transport unde se afla copil minor până la 12 ani care nu era în scaun pentru copii.

10. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare seria MAI06 996727 din 19 iunie 2025, Ion Carcea, a depus, la 11 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia Patrulare Nord, contestaţie împotriva deciziei de sancţionare seria MAI06 996727 din 19 iunie 2025, contestaţia înaintată şi dosarul_cauzei contravenţionale, în conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2 şi alin.(1^1) Cod contravenţional, fiind remis spre examinare în fond instanţei de judecată.

11. Conform art.448 alin.(1) Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de **15 zile de la data emiterii** acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

12. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(l^1).

13. Procesul-verbal cu privire la contravenţiei a fost încheiat la 19 iunie 2025, în prezenţa contestatarului Ion Carcea, care a refuzat să semneze procesul verbal (f.d.7), copia procesului - verbal cu privire la contravenţie fiind expediată prin poştă prin scrisoarea nr.34/17/3-1706 din 24 iunie 2025 (f.d.11).

14. Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 19 iunie 2025, Ion Carcea a depus, la 11 iulie 2025, prin intermediul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia Patrulare Nord contestaţie împotriva procesului verbal și deciziei de sancţionare din 19 iunie 2025.

15. Aplicând în speţă prevederi legale menţionate, instanţa reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contestatarului Ion Carcea, care a luat cunoştinţă de actul contestat, căruia i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 şi 448, însă a refuzat să semneze procesul verbal întocmit în privinţa sa (f.d.7). Astfel, la caz termenul de contestare de 15 zile se calculează de la momentul emiterii deciziei de sancționare a contravenientului Carcea Ion. Potrivit art. 448 Cod contravențional termenul de contestare de 15 zile de la data comunicării deciziei este aplicabil persoanelor care nu au fost prezente la întocmirea procesului verbal și la emiterea deciziei.

16. În conformitate cu art.443 alin(6) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

17. În speţă, faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contestatarului Ion Carcea și faptul refuzului acestuia de a semna procesul-verbal a fost consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenţie, refuzul fiind documentat prin mijloacele tehnice disponibile, fiind respectate prevederile art.443 alin.(6) Cod contravenţional.

18. În acest context, agentul constatator a făcut dovada că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa contestatarului Ion Carcea, însă ultimul a refuzat să semneze procesul verbal întocmit în privinţa sa, prin probele anexate la dosar şi apreciate de instanţă.

19. Astfel, instanţa de judecată conchide că, contestatarul Ion Carcea, a luat cunoştinţă de actul contestat la data de 19 iunie 2024, la aceiaşi dată fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 şi 448.

20. Astfel, circumstanţele stabilite în cadrul şedinţei de judecată atestă faptul că contestatarul Ion Carcea a cunoscut despre faptul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi despre decizia de sancţionare la data de 19 iunie 2024 or, procesul verbal a fost întocmit în prezenţa sa, însă nu l-a contestat în termenul stabilit la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestaţia fiind

înregistrată în cancelaria Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia Patrulare Nord la data de 11 iulie 2025 cu nr. de intrare 1220(f.d.4).
21. Având în vedere faptul că contestatarul Ion Carcea, a luat cunoştinţă de actul contestat, la data de 19 iunie 2024, însă a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa (f.d.7), instanţa de judecată constată că contestatarul a depus contestaţie la autoritatea din care face parte agentul constatator, la 11 iulie 2024, dată la care era deja depăşit termenul de contestare a deciziei agentului constatator, ultima zi de depunere a contestaţiei fiind data de 04 iulie 2025.
22. Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată reţine că contestatarul Ion Carcea neîntemeiat a omis termenul de depunere a contestaţiei când s-a adresat la autoritatea din care face parte agentul constatator, ultimul nu a prezentat careva probe care ar justifica omiterea termenilor de contestare, or procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezenţa sa, acestuia fiindu-i adus la cunoştinţă actul contestat, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile (f.d.7), astfel, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia depusă de Ion Carcea, este introdusă tardiv.
23. În conformitate cu art.448 alin.(2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
24. Raportând prevederile legale menţionate supra la situaţia de fapt prezentată, instanţa constată că procesul-verbal de contravenţie seria MAI06996727 din 19 iunie 2025 a fost comunicat în mod legal contestatarului Ion Carcea la data de 19 iunie 2025 iar contestaţia a fost introdusă la 11 iulie 2025, după expirarea termenului legal de 15 zile de la data emiterii, contrar prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravenţional.
25. Totodată, instanţa constată că contestatarul Ion Carcea nu a prezentat probe care ar justifica omiterea termenului de depunerea a contestaţiei, fapt din care va respinge solicitarea acestuia privind repunerea în termen, ca neîntemeiată.
26. Reţinând concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza procesul verbal cu privire la contravenţie, nici sub aspectul legalităţii şi nici sub cel al temeiniciei sale.
Având în vedere cele constatate, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia depusă de Ion Carcea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria MAI06 996727 din 19 iunie 2025 încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate

Publică, Direcţia Patrulare Nord, Rusu Vasile, în baza art.235[1] Cod contravenţional, ca fiind depusă tardiv.

27. În conformitate cu prevederile art.230 alin.(2), 393, 395, 415, 441, 443, 445, 448, 458, 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de repunere în termenul de contestare depusă de contravenientul Carcea Ion, ca neîntemeiată.

Se respinge contestația înaintată de contravenientul Carcea Ion împotriva deciziei de sancționare din 19.06.2025 și procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 996727 din 19.06.2025 încheiat de agentul constatator al Direcției Patrulare Nord Rusu Vasile în baza art.235[1] Cod contravențional, ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**