Dosar nr.4-255/24

HOTĂRÎRE
În numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei Ghenadie Mîțu
Grefier Valeria Tetelea
Cu participarea părţilor
a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui **Bîtca Anna** a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,
în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) şi 78 alin.(1) Cod contravențional,

A CONSTATAT:

La data de 29.08.2024, în privinţa cet. Bîtca Anna, de către agentul constatator, ofițer principal de sector a sectorului nr.1 al IP Rîşcani, Eşanu Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, pentru faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) şi 78 alin.(1) Cod Contravenţional, pentru faptul că, *la 09.07.2024, ora 14.00, Bîtca Anna aflîndu-se în incinta Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, în urma unui conflict petrecut în biroul de serviciu, aţionînd intenţionat, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, fapt ce a lizat onoarea şi demnitatea cet. Nogai Stela, totodată a dat-o afară din birou, forțînd, ca rezultat a cauzat vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale.*

În cadrul şedinţei de judecată, **agentul constatator Eşanu Sergiu**, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, învocînd faptul că vina lui Bîtca Anna a fost dovedită prin declaraţiile martorilor şi a expertizelor medico legale, care sunt anexate la dosar. Fiind audiată Bîtca Anna a refuzat să dee declaraţii, menţionînd numai faptul că în caz de constatarea a vinovăţiei, din motivul că nu este încadrată în cîmpul muncii, solicită apicarea unei sancţiuni în formă de muncă neremunerată. De asemenea Bîtca Anna a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul fiind semnat de apărător. Solicită ca cet. Bîtca Anna să fie pedepsit conform legislației în vigoare.

Partea vătămată Nogai Stela, în şedinţa de judecată a declarat că, la data de 09.07.2024, ora 13:00, având calitate de apărător, urma să participe la o ședință de judecată, programată la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani. La ședința respectivă a întârziat. Când a intrat în incinta Judecătoriei, în coridor o așteptau clienta sa și grefiera. După ce s-a anunțat începerea ședinței, grefiera s-a îndreptat spre etajul al doilea, iar ea, împeună cu clienta sa, s-au reținut. În acest timp, pe lângă ele a trecul Bîtca Anna, care s-a uitat la ea foarte urât, numind-o cu un cuvânt necenzurat.

După ședința de judecată, s-a îndreptat spre biroul Annei Bîtca pentru a clarifica situația. Aici a întâlnit-o pe Vasilachi Corina, care a lăsat ceva pe masă și a părăsit biroul. Nefiindu-i clar motivul comportamentului cet. Bîtca în privința ei, mai ales în prezența clientei sale, a întrebat-o despre acest incident, însă a fost numită cu cuvinte necenzurate din partea acesteia, spunându-i să iasă din birou. Când i s-a răspuns că nu îi este frică de nimeni și i s-a reproșat că nu are dreptul să o alunge din instanță, Bîtca Anna a apucat-o de mană, căuzându-i leziuni, care erau vizibile în partea de sus a mâinii. Apoi a împins-o în perete. La sosirea paznicului instanței, Nogai Stela era

deja în hol. Bîtca Anna continua să strige cu cuvinte necenzurate. Paznicul i-a cerut Stelei Nogai să părăsească instanța, ignorând faptul că, spre deosebire de Bîtca Ana, aceasta se comporta calm. Ieșind din instanță, s-a îndreptat imediat spre Inspectoratul de Poliție Rîșcani, pentru a depune o plângere. Suplimentar a declarat că despre nume/prenume a cet.Bîtca Anna a aflat de la angajații Judecătoriei. Anterior nu a avut careva conflicte cu Bîtca Anna. Până la data de 09.07.2024 o cunoștea doar vizual. La data de 26.03.2024 nu a expediat în adresa acesteia careva mesaje vulgare. A expediat mesaje prin aplicația ,,Viber", însă nu acelea, care sunt anexate la materialele cauzei.

Persoana în a cărei privinţă a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Bîtca Anna, în cadrul şedinţei de judecată a declarat că, a declarat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, refuzând de a semna procesul-verbal. La data de 09.07.2024 se afla la serviciu la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, activând în completul judecătorului Stanislav Grosu. În jurul orei 12:55 a revenit la serviciu după pauza de masă. În holul instanței, la masă, se afla Moraru Romica, care îi era cunoscută, deoarece anterior a mai participat în ședințe de judecată. A intrat în birou, apoi a mers în cancelarie, pentru a preda fișele de repartizare a dosarelor. În hol, Moraru Romica discuta cu grefiera, Rusu Carolina, despre faptul că avocatul ei întârzie. În timp ce se întorcea în biroul său, a observat că în hol se aflau Moraru Romica, Rusu Carolina și o persoană necunoscută, care stătea la masă. Nu a rostit niciun cuvânt în adresa părților. În jurul orei 14:02, în birou a intrat partea vătămată, Nogai Stela. După ea a intrat și Corina Vasilachi, care a adus poșta. Nogai Stela i-a ordonat Corinei Vasilachi să iasă din birou, pentru că va fi o discuție. Pe Nogai Stela a văzut-o prima dată. Și-a dat seama că ultima este soția președintelui instanței, Vasile Nogai, deoarece, la 26.03.2024, Nogai Stela, prin aplicația ,,Viber", i-a trimis un mesaj cu un conținut vulgar, plin de cuvinte necenzurate, invocând motive de gelozie neîntemeiate. Aflându-se în birou, Nogai Stela a început s-o numească cu cuvinte necenzurate. Nogai Stela a început să amenințe că va ridica dosarul soțului lui Bîtca și acesta va fi trimis în închisoare. Nu i-a răspuns Stelei Nogai cu cuvinte necenzurate, însă i-a spus să iasă din birou. Văzând că nu reacționează, i-a deschis ușa. În ușă era paznicul, chemat de către Vasilachi Corina. Paznicul instanței i-a spus Stelei Nogai să părăsească instanța de judecată. Bîtca Anna a depus o plângere împotriva acțiunilor cet.Nogai Stela. Suplimentar a declarat că, în timpul discuției, a vorbit cu cuvinte necenzurate, însă acestea nu erau adresate către Nogai Stela. A relatat că ultima se afla între masa grefierului și dulap. Între ea și Nogai Stela era o distanță de doi metri.

Reprezentantul lui Bîtca Anna, **avocatul Tatiana Guţu**, a declarat că vina lui Bîtca Anna nu a fost dovedită, procesul-verbal a fost întocmit cu corectări, refuzul lui A. Bîtca nu a fost consemnat de martori, la expertiza medico-legală, partea vătămată s-a adresat a doua zi, ce duce la gînduri că S. Nogai putea singură să-şi cauzeze leziunile depistate. Totodată a declarat că Bîtca Anna s-a exprimat cu cuvinte necenzurate dar nu în adresa lui S. Nogai. Solicită încetarea procesului în conformitate cu art. 441 lit. a) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În cadrul şedinţei de judecată **martorul Gorobei Ilie** a declarat că, activează în calitate de agent al serviciului paza de stat al MAI. În lina iulie 2024 se afla la serviciul la Judecătorie Drochia, sediul Rîșcani, pe la orele 14:00, la întrarea, la un moment dat s-a apropiat Corina Vasilachi, lucrătoarea instanței și i-a spus să se apropie de biroul lui A. Bîtca că se aude gălăgie. A întrat în biroul lui Bîtcă unde S. Nogai se afla lîngă ușă iar Bîtcă se afla la masa ei lîngă geam și ambele se certoau. Bîtcă i-a spus lui S. Nogai un cuvînt necernzurat să iasă din birou. El a rugat-o pe Nogai să iasă din birou, la ce ultima a eșit din birou. La biruul lui Bîtcă a fost o

singură dată. În birou în afară de Bîtcă și Nogai nu esra numeni. A auzit o singură dată cum Bîtcă s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lui Nogai. Pînă a eși din instanță S. Nogai nu s-a plîns ca are careva dureri. El careva lovituri, nu a văzut, nici n-a văzut ca Bîtca s-o împingă pe Nogai.

Martorul Gurjui Angela în cadrul şedinţei a declarat că, activează în calitate de specialiast principal la secția de evidență a Judecătoriei Rînșani. În luna iulie după prînz, ea a eșit din birou și pleca la baia, pe hol a auzit cum Bîtca a striga în holul, de la primul etaj, să iasă afară cu cuvinte necenzurate. La momentu acela se afla in relații nu bune cu Bîtcă și deaceia nu a verificat la cine a strigat Bîtca. În ziua respentivă a flat de la colegii de serviciul că Bîtca s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa unui avocat, iar posterior cînd a fost pornit ancheta de serviciul, a aflat nume le avocatului. La momentul conflictului ea nu a eșit în holul mare a instanței să vadă cine este pe hol. Biroul ei se află la o distanță de aproximativ de 10 m de la biroul lui Bîtcă. În cadrul cerecetării numemi nu i-a spus să dee declarații.

Fiind audiat **martorul Dănilă Maxim ******* a declarat că activează în calitate de ofițer de sector al IP Rîșcani. Data exactă nu ține minte, se afla în grupa operativă a IP Rîșcani, undea venit cet. S. Nogai să depună o plîngere pe faptul că în incinta Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani a fost înjurată de cet. Bitca Ana. A primit indicație de la ofițerul de gardă să primească plîngerea. Nogai Stela la primirea plîngerii a declarat că a fost înjurată de Bîrcă Ana, apucată de mînă și scoasă din birou. A audiat-o în calitate de victimă, a emis ordonanță de expertiză medio-legală. Maretialul dat a fost dat lui Sergiu Eșanu. Nogai S. a fost audiată în camera de audiere a cetățenilor al IP Rîșcani, cererea şi declaraţiile le-a scris el. Vizual S. Nogai se afla în stare puțin panicată, isterie, îmbrăcată întru-n maiou și paltaloni întunecați. În timpul luării cererii Nogai a spus că a fost apucată de mîna stîngă, careva leziuni nu a observat.

Deşi persoana în a cărei privinţă a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a recunoscut fapta încriminată, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe pertinente, concludente şi utile administrate la materialele cauzei contravenţionale:

- Cererea părții vătămate Nogai Stela (f.d.5);
- Raport de constatare nr.202418P0229 din 10.07.2024 (f.d.11-13);
- Raport de constatare nr.202427D0087 din 21.08.2024 (f.d.55-56);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Vasilache Corina (f.d.17);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Lungu Victoria (f.d.18);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Moraru Romina (f.d.30);
- Explicațiile lui Bîtca Anna (f.d.40-41);
- Proces verbal contravențional din 29.08.2024 (f.d.67).

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) Cod Contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Studiind probele administrate prin prisma concludenţei şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată, constată că prin acţiunile sale persoana în privința căruia a fost întocmit procesul verbal a comis faptele prejudiciabile prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional – *injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei* şi art. 78 alin.(1) Cod Contravențional – *maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie

Potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenienta Bîtca Anna a fost găsită vinovată de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) şi art. 78 alin.(1) Cod Contravențional.

Totodată pe parcursul examinării cauzei contravenţionale nu au fost constatate careva cauze care ar înlătura caracterul contravenţional al faptei sau a răspunderii contravenţionale în sensul art. 19 Cod Contravenţional, din care considerent instanţa de judecată consideră necesară sancţionarea lui Bîtca Anna.

Instanța a ținut cont de gravitatea faptelor săvârșite şi de persoana vinovatului, din care considerent, urmează a o sancţiona pe Bîtca Anna pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) şi art. 78 alin.(1) Cod Cotnravenţional, cu amendă.

În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1), art. 41 alin. (1) şi (2), art. 69 alin. (1) şi 78 alin.(1), 374 alin. (3), art. 425 alin. (1)-(5) 442 alin. (1), art. 460, 462 Cod contravenţional, instanța,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovată cet. Bîtca Anna de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional și în conformitate cu care se aplică în privinţa acesteia sancţiunea în formă de amendă în mărime de 10 u.c., ce constituie 500 lei.

Se recunoaşte vinovată cet. Bîtca Anna de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78 alin.(1) Cod contravenţional, și în conformitate cu care se aplică în privinţa acesteia sancţiunea în formă de de amendă în mărime de 20 u.c., ce constituie 1000 lei.

Prin aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, a stabili în privinţa cet. Bîtca Anna pedeapsa definitivă în formă de 20 (douăzece) u.c., ce constituie 1000 (una mie) lei.

Lui Bîtca Anna a-i explica că, conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional în cazul achitării amenzii timp de 3 zile lucrătoare, din momentul recepționării hotărîrii, este în drept să achite jumătate din amenda aplicată, considerându-se că pedeapsa este executată integral.

Se încasează de la Bîtca Anna în beneficiul Statului suma de 448 lei penru efectuarea raportului de expertiză judiciară din 10.07.2024 și 21.08.2024.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie MÎȚU**