Dosarul nr.4-152/2024 4-24086745-18-4-05082024

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

01 octombrie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier SAREV Mihaela
Cu participarea:
Avocatului Cașu Alexandru
Făptuitoarei Munteanu Anna
Victimei Munteanu Vladimir
În lipsa agentului constatator, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Munteanu Anna***, născută la *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 05.08.2024 până la 01.10.2024.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 647592 din 05.08.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Serjant Ion, s-a stabilit că, la 05.08.2024, ora 09:14, aflându-se la domiciliul său din s. Pervomaisc, r-nul Căușeni, Munteanu Anna a săvârșit contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.
2. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Munteanu Anna, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
3. În ședința de judecată, făptuitoarea Munteanu Anna a recunoscut fapt incriminată, s-a căit sincer de cele comise și a solicitat aplicarea în privința sa a unei sancțiuni mai blânde cu muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Avocatul Cașu Alexandru a solicitat aplicarea în privința făptuitoarei a unei sancțiuni mai blânde cu muncă neremunerată în folosul comunității.
5. Victima Munteanu Vladimir, în ședința de judecată a solicitat aplicarea în privința lui Munteanu Anna a unei sancțiuni mai blânde, iar alte careva pretenții față de acesta nu are.
6. Agentul constatator, fiind legal citați despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.
7. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată și audiind poziția părților în proces, instanța de judecată consideră că procesul contravențional în privința lui Munteanu Anna, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, urmează a fi încetat, din considerentele expuse infra.
8. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
10. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.
11. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
12. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

13. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
14. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
16. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
17. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.
18. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel

împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

21. Instanța constată că, în fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 647592 din 05.08.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Serjant Ion, s-a stabilit că, la 05.08.2024, ora 09:14, aflându-se la domiciliul său din s. Pervomaisc, r-nul Căușeni, Munteanu Anna a săvârșit contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

22. Prin urmare, sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 Cod contravențional.

23. Respectiv, pentru respectarea garanțiilor menționate, instanța de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 647592 din 05.08.2024.

24. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 Cod contravențional sunt obligatorii pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 Cod contravențional.

25. În art.445 alin.(1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

26. Art.443 alin.(1) lit. d) și e) Cod contravențional prevede expres că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

27. Astfel, așa cum se arată în cuprinsul normei legale menționate supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze făptuitorul.

28. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât, printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat făptuitorului o vătămare care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

29. Contrar normei materiale enunțate, se reține că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenției imputate lui Munteanu Anna, învinuirea fiind una generică și abstractă. Învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau a inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter.

30. Or, această cerință este imperativă, pentru că, rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o și justețea sancțiunii aplicate. Prezentarea generală și lipsită de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea procesului-verbal.

31. Astfel, instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 647592 din 05.08.2024 nu conține informații despre acțiuni din cele enumerate la art.78[1] Cod contravențional, care au fost încălcate de către Munteanu Anna, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale.

32. Instanța explică faptul că, insuficienta descriere a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a sancționa făptuitorul în baza normelor legal incriminate acestuia.

33. Or, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, și posibilitatea efectivă a instanței de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenționale.
34. La caz, instanța de judecată atestă faptul că învinuirea adusă lui Munteanu Anna de către agentul constatator este una incertă și incompletă, întrucât, acțiunile făptuitoarei au fost calificate de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional, fără a individualiza concret acțiunile pretins a fi comise de făptuitoare.
35. Instanța de judecată reiterează că sarcina individualizării și demonstrării faptelor indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție revine agentului constatator, iar instanța, pornind de la principiul imparțialității nu se poate substitui acestuia sau presupusei victime, în procesul de calificare și individualizare a faptei incriminate.
36. Respectiv, instanța de judecată relevă că fiecare faptă trebuie apreciată în mod distinct prin raportare la probele administrate în dosar, iar o altă abordare reprezentă o încălcare a prezumției de nevinovăție aplicabile și în materie contravențională și, implicit, o încălcare a garanțiilor procedurale consacrate în art.6 din Convenția Europeană.
37. Mai mult ca atât, instanța reține că în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată eronat data comiterii faptei, fiind menționată data de 05.08.2024, pe când, de fapt, reieșind din materialele cauzei, data comiterii faptei ar fi 24.06.2024.
38. Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare a contravenției nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.
39. Or, legea contravențională prevede întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.
40. Potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.
41. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 647592 din 05.08.2024, a ignorat prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional, și anume, a consemnat greșit numele, prenumele făptuitorului, a circumstanțelor comiterii faptei

contravenționale și a datei comiterii acesteia, instanța de judecată conchide că aceste omisiuni atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

42. În consecința celor enunțate, instanța consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Serjant Ion în privința lui Munteanu Anna, în temeiul art.445 Cod contravențional, urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional din acest motiv.

43. În conformitate cu prevederile art.art.395, 443, 445, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 647592 din 05.08.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Căușeni, Serjant Ion, în privința lui ***Munteanu Anna***, născută la *****, în baza art.78[1] Cod contravențional.

În temeiul art.461 coroborat cu art.445 Cod contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ***Munteanu Anna***, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**