Dosarul nr. 1-90/2025
PIGD 1-25060817-46-02052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2025 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda
Interpret Blîndu Ala
Cu participarea:
Procurorului Popa Radu
Apărătorului Popescu Adriana
Inculpatului Ceban Valerii

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Ceban Valerii **,*** IDNP *****, a. n. *****, domiciliat în sat. Cunicea, r-nul Floreşti, studii medii, rus, cetăţean al R. Moldova, căsătorit, două persoane la întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, anterior necondamnat,

în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 02 mai 2025 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 21 octombrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Popa Radu, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 U.C..

Apărătorul inculpatului Ceban Valerii, avocatul Popescu Adriana a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea

condiţionată a executării acesteia.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

*Ceban Valerii ******, fără a deţine permis de conducere a mijloacelor de transport, la 12.04.2025, în jurul orei 20:32 min., se deplasa cu motocicleta de model „MT10" cu n/î 201CC-AA, pe drumul public din sat. Cunicea, r-nul Floreşti.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către inspectorii de patrulare care i-au propus să treacă testarea alcoolscopică sau prelevarea de probe biologice. La solicitarea legală a poliţiştilor, Ceban Valerii s-a conformat şi în urma testării alcoolscopice s-a constatat potrivit tichetului nr.7396 că avea o concentraţie de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/l.

Ceban Valerii ***** a încălcat cerinţele Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009 prevăzut de pct. 14 "Conducătorului de vehicul îi este interzis: *lit. a) ...să conducă vehiculul în stare de ebrietate...*".

Prin acţiunile sale intenţionate, *Ceban Valerii ******, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

În şedinţa de judecată, inculpatul, Ceban Valerii *****, care până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Popescu Adriana şi procurorul Popa Radu a susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.

Inculpatul Ceban Valerii *****, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a

recunoscut integral vinovăţia, declarând că, fără a deţine permis de conducere a mijloacelor de transport, la 12.04.2025, în jurul orei 20:32 min., se deplasa cu motocicleta de model „MT10” cu n/î 201CC-AA, pe drumul public din sat. Cunicea, r-nul Floreşti, unde a fost stopat de către poliţie, iar în urma trecerii testului alcoolscopic, rezultatul a fost de 0,57 mg/l, cu care a fost de acord. Regretă de cele comise. A menţionat că nu a re posibilitate de a achita amenda.

*Vinovăţia inculpatului Ceban Valerii ******, în comiterea infracţiunii, imputate, se confirmă şi prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- Proces-verbal de audiere a martorului Rusu Vasile, care fiind audiat a declarat că la data de 12 aprilie 2025, a fost implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice şi patrulare rutieră pe teritoriul raionului Floreşti, în calitate de subofiţer superior de patrulare al Subdiviziunii de patrulare Soroca-Floreşti a Direcţiei de patrulare Nord a INSP. Serviciul l-a petrecut împreună cu, subofiţerul superior de patrulare al Subdiviziunii de patrulare Soroca-Floreşti a Direcţiei de patrulare Nord a INSP, Sochirca Ghenadii şi au activat cu automobilul de serviciu de modelul „SKODA Octavia”, numărul de înmatriculare MAI 8856. În jurul orelor 20:32, deplasându-se prin satul Cunicea r-nul Floreşti au observat că pe un drum de acces se deplasa o motocicletă de modelul „MT 10 cu n/î 201 CC-AA”, care avea defecţiuni tehnice. Din acest motiv a fost şi stopată. La ghidonul motocicletei s-a dovedit a fi cet. Ceban Valerii ***** a. n *****, domiciliat în sat. Cunicea r-nul Floreşti. În urma verificării prin intermediul aplicaţiei „E-Data” s-a stabilit că cet. Ceban Valerii nu deţine permis de conducere perfectat pe numele său şi totodată motocicleta menţionată nu a fost supusă reviziei tehnice şi nu a fost asigurată de răspunderea civilă în modul stabilit de lege. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, din cavitatea bucală a cet. Ceban Valerii, se simţea miros puternic de alcool şi după comportamentul său, avea semne ale stării de ebrietate alcoolică. Pentru aprecierea stării de ebrietate, cet. Ceban Valerii, i-a fost propus de a fi testat cu alcotestul „Dragei” sau de a-i fi prelevate probe biologice sub formă de sânge, pentru a stabili gradul stării de ebrietate si naturii ei si acesta a fost de acord. Ultimul a fost testat cu alcooltestul“Drager 6810” cu nr. 7396, unde vaporii de aer expiraţi de acesta a arătat rezultatul final de 0, 57 mg/l. Astfel fiindu-i adus la cunoştinţă rezultatul. Ca urmare ultimul a fost de acord cu rezultatul aparatului „Drager”, din care motiv a semnat şi o recipisă. Motocicleta menţionată a fost dusă la parcarea specială din or. Soroca, ulterior materialele acumulate au fost remise în SUP a IP Floreşti, pentru primirea unei hotărâri conform art. 274 CPP. Asta-i tot ce poate comunica referitor la cele întâmplate (f. d. 35-36);

- Proces-verbal de audiere a martorului Sochircă Ghenadii care fiind audiat a declarat că, la data de 12 aprilie 2025, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice şi patrulare rutieră pe teritoriul raionului Floreşti, în calitate de subofițer superior de patrulare al Subdiviziunii de patrulare Soroca-Floreşti a Direcţiei de patrulare Nord a INSP. Serviciul l-a petrecut împreună cu, subofiţerul superior de patrulare al Subdiviziunii de patrulare Soroca-Floreşti a Direcţiei de patrulare Nord a INSP, Rusu Vasile şi a activat cu automobilul de serviciu de modelul „SKODA Octavia", numărul de înmatriculare MAI 8856. în jurul orelor 20:32, deplasându-se prin satul Cunicea r-nul Floreşti au observat că pe un drum de acces se deplasa o motocicletă de modelul „MT 10 cu n/î 201 CC-AA", care avea defecţiuni tehnice. Din acest motiv a fost şi stopată. La ghidonul motocicletei s-a dovedit a fi cet. Ceban Valerii ***** a. n. *****, domiciliat în sat. Cunicea r-nul Floreşti. În urma verificării prin intermediul aplicației „E-Data" s-a stabilit că cet. Ceban Valerii nu deține permis de conducere perfectat pe numele său și totodată motocicleta menționată nu a fost supusă reviziei tehnice și nu a fost asigurată de răspunderea civilă în modul stabilit de lege. În timpul întocmirii procesului- verbal cu privire la contravenție, din cavitatea bucală a cet. Ceban Valerii, se simțea miros puternic de alcool și după comportamentul său, avea semne ale stării de ebrietate alcoolică. Pentru aprecierea stării de ebrietate, cet. Ceban Valerii, i-a fost propus de a fi testat cu alcotestul „Drager" sau de a-i fi prelevate probe biologice sub formă de sânge, pentru a stabili gradul stării de ebrietate și naturii ei și acesta a fost de acord. Ultimul a fost testat cu alcooltestul "'Drager 6810" cu nr. 7396, unde vaporii de aer expirați de acesta a arătat rezultatul final de 0, 57 mg/l. Astfel fiindu-i adus la cunoștință rezultatul. Ca urmare ultimul a fost de acord cu rezultatul aparatului „Drager", din care motiv a semnat și o recipisă. Motocicleta menționată a fost dusă la parcarea specială din or. Soroca, ulterior materialele acumulate au fost remise în SUP a IP Floreşti, pentru primirea unei hotărâri conform art. 274 CPP. Asta-i tot ce poate comunica referitor la cele întâmplate (f. d. 37-38);

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume

- Rezultatul alcotestului „Drager" „6810" cu nr. 7396 din 12.04.2025, concentrația de alcool în aerul expirat de către cet. Ceban Alexandru, era de 0,57 mg/l. (f. d. 16);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.04.2025, prin care de la cet. Sochircă Ghenadii a fost ridicat un CD cu două înregistrări video (f. d. 39-40);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului şi ordonanţa de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 16.04.2025, prin care CD-ul ridicat şi înregistrările video au fost examinate şi anexate în calitate de corp delict la cauza penală (f. d. 41);

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii; latura obiectivă; subiectul şi latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acţiunile lui Ceban Valerii *****, sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii incriminate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Ceban Valerii ***** la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Reieşind din circumstanţele mai sus constatate, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului *Ceban Valerii ****** şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative : *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanţa va aplica prevederile art. 7, 61 şi 75-78 Cod penal.

În acest sens instanţa de judecată menţionează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul

prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi, respectiv, are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârşirea unei infracţiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanţe care atenuează vina lui Ceban Valerii *****, conform art. 76 din Codul penal: *nu au fost stabilite.*

Circumstanţe care agravează vina lui Ceban Valerii *****, conform art. 77 din Codul penal: *nu au fost stabilite*.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine că, inculpatul Ceban Valerii ***** anterior nu a fost condamnat (f.d.48), se caracterizează satisfăcător (f.d.45), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog, nu se află (f.d.46).

Având la dispoziţie astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracţiunii săvârşite care se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă (art.16 alin. (3) Cod penal), luând în consideraţie personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până şi după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ţinând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Ceban Valerii *****, sub formă de închisoare.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, prevede amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) şi (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a

recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conducându-se de prevederile art.80^1 alin.(1) şi (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor maxime, instanţa de judecată stabileşte noile limite minime şi maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei cu închisoarea de la 2 ani până la 3 ani şi 9 luni.

În astfel de circumstanţe, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanţa va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancţiunii mai sus menţionate, ţinând cont de dispoziţia art. 80^1 alin.(1) şi (2) Cod penal, ***pe termen de 2 ani***, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea şi reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Ceban Valerii *****, cât şi a altor persoane, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea dispoziţiei art. 90 Cod penal, suspendând condiţionat executarea pedepsei stabilite şi dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea acestuia.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute*

pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Ţinând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei stipulate în art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal mai puţin gravă, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de ***2 ani,*** cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de ***2 ani***.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în baza art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, punându-i în sarcina lui Ceban Valerii ***** să să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta şi să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Prin urmare, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului Ceban Valerii *****, acordându-i o şansă de a se reabilita în faţa societăţii.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanţa de judecată va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiţionate.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau

nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai parţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare

În corespundere cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanţe, luând în consideraţie normele legale enunţate supra, instanţa de judecată va încasa de la Ceban Valerii *****, în beneficiul *Statului* suma de 30,19 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru

efectuarea alcooltestului (f. d. 16).

Corp delict: un CD DVD-R pe care se află două fişiere video (f.d.43), care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 16 aprilie 2025 (f.d.42)- după definitivarea sentinţei de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau *aplicată* o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Din considerentele menţionate, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Ceban Valerii *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Ceban Valerii **,*** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***2 (doi) ani.***

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiţionat executarea pedepsei stabilite lui ***Ceban Valerii ******* pe o perioadă de probaţiune de ***2 (doi) ani,*** dacă în perioada de probaţiune fixată condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) Cod penal, în perioada de probaţiune ***Ceban Valerii ******** se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinţei.

Controlul asupra comportării lui ***Ceban Valerii ******** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probaţiune Floreşti de pe lângă Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

Se aplică măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privinţa inculpatului ***Ceban Valerii ******** - ce se va menţine până la definitivarea sentinţei.

Se încasează de la ***Ceban Valerii ******** în beneficiul Statului suma de 30 (treizeci) lei, 19 bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict: un CD DVD-R - după definitivarea sentinței de păstrat la materialele dosarului pe toată durata de păstrare.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător Zadorojniuc Alexandru