Dosarul nr. 4-231/23
4-23160754-28-4-13112023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

11 ianuarie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Procurorului Strelețcaia-Grinceac C.
Avocatului Chistruga A.

examinând în şedinţă de judecată publică, cazul cu privire la contravenţia pornită în baza art. 78[1] Cod Contravenţional, în privinţa lui

***** **Adrian Gherghe,** c/p *****, a.n. *****, loc. *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, grad de dizabilitate nu deține, șomer, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog psihiatru nu se află, anterior necondamnat, căruia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

A CONSTATAT:

***** **Adrian Gheorghe**, la 31 august 2023, aproximativ la orele 21:30, aflându-se la domiciliul, amplasat în *****, unde locuieşte împreună cu mama sa ***** Raisa şi fratele său ***** Sergiu Gheorghe, în urma unui conflict cu ultimul, a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de fratele său ***** Sergiu Gheorghe, aplicându-i o lovitură cu lama toporului în regiunea feţei, cauzându-i astfel leziuni corporale.

Potrivit Raportului de constatare nr.***** din ***** întocmit în urma efectuării constatării medico-legală în baza documentelor medicale, la cet. ***** Sergiu a.n. *****, plaga contuză la cap a fost produsă prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin acţiunile sale intenționate ***** **Adrian Gheorghe**, a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] Cod Contravenţional.

La data de 13 noiembrie 2023, Procuratura raionului Edineț, în calitate de organ constatator, în temeiul art. 395 alin. (1) lit. c) Cod Contravenţional, a remis instanţei de judecată spre examinare, conform competenţei, procesul contravențional pornit în privința lui ***** Adrian Gheorghe în baza art. 78[1] Cod Contravențional.

În ședința de judecată *procurorul Streleţcaia-Grinceac Cristina* a solicitat recunoașterea contravenientului ***** Adrian Gheorghe vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse sub formă de arest contravențional pe un termen de 15 zile. Cu privire la corpul delict „*un topor (bărdiță) cu mănunchi de lemn și lamă de metal cu o lungime de 10 cm*” care a fost recunoscut în calitate de corp delict la prezenta cauză prin ordonanța din 06 octombrie 2023, la definitivarea hotărârii să fie nimicit.

În ședința de judecată persoana în privința căruia a fost intentat procesul, ***** *Adrian Gheorghe* a recunoscut integral vina, folosindu-se de dreptul său procedural, a refuzat să depună declarații.

În ședința de judecată, *avocatul Chistruga Aliona*, a pledat pentru o pedeapsă mai blândă pentru contravenient, considerând că pedeapsa solicitată de partea acuzării este prea aspră.

În ședința de judecată *victima ***** Sergiu Gheorghe* nu s-a prezentat, fiind citată în mod repetat prin intermediul scrisorii recomandate, rezultă că corespondența a recepționat-o mama ultimului (f.d. 71; 77). Potrivit notei telefonice din 15 decembrie 2023, OSUP al IP Edineț, inspector principal Tanasiuc Ciprian, a efectuat un apel prin intermediul aplicației „Watsap” către ***** Sergiu, ultimul a comunicat că se află în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată din motiv că se află la muncă în Republica Franceză (f.d. 83). Potrivit informației din SIC „Acces Web”, ***** Sergiu la data de 06 octombrie 2023 a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin punctul de trecere Rădăuți Prut Auto.

În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, (3) *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Prin urmare instanța de judecată, audiind opinia participanților la proces, consideră posibilă examinarea cauzei în absența victimei ***** Sergiu Gheorghe, legal citată.

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că pe lîngă recunoașterea vinei, vinovăția făptuitorului *** Adrian Gherghe în comiterea faptei incriminate şi-a găsit confirmarea în şedinţa judiciară şi anume.**

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, *instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.*

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353* **se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 446 lit. b) Cod Contravențional, *în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1];*

Potrivit art. 396 alin. (3) Cod Contravențional, *În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravenţional, *Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 78[1] Cod Contravenţional, constituie violenţa în familie: *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Vinovăţia lui ***** Adrian Gherghe în afară de recunoaşterea vinovăţiei, este confirmată şi prin probe prezentate și cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- ordonanța din 13 octombrie 2023 de pornire a procesului contravențional în privința cet. ***** Adrian în baza art. 78[1] Cod Contravențional (f.d. 4-7);

- proces-verbal de consemnare a plângerii orale din 31 august 2023, prin care cet. ***** Sergiu Gheorghe a solicitat să fie luate măsuri cu fratele său ***** Adrian Gheorghe, care la data de 31 august 2023 aproximativ la orele 21:30, aflându-se în apartamentul nr. 36 amplasat în municipiului Edineț, ***** în urma unui conflict i-a aplicat lui ***** Sergiu Gheorghe o lovitură cu un topor în regiunea capului, cauzând ultimului vătămări corporale (f.d. 14);

- raportul de conexare din 04 septembrie 2023 al O.S.S SP nr. 1 Edineț al IP Edineț inspector superior Tureac Denis (f.d. 16);

- proces-verbal din 31 august 2023 de cercetare la fața locului (f.d. 17-18);

-informația telefonică parvenită la DZN la 31 august 2023, ora 21:58 de la cet. ***** Sergiu Gheorghe, născut la a.n. 1*****, locuitor *****, care a comuniat, că s-a bătut cu rude (f.d. 20);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie efectuat la data de 31 august 2023 în privința lui ***** Sergiu (f.d. 28-29);

- ordin de restricție de urgență nr. *****din 31 august 2023, emis în privința lui ***** Adrian pe un termen de 3 zile, începând cu data de 31 august 2023, ora 23:30 până la data de 03 septembrie 2023, ora 23:30 (f.d. 30-31);

- proces-verbal privind informarea/înmânarea ordinului de restricție lui ***** Adrian la data de 31 august 2023 (f.d 32);

- rezultatele aparatului „Drager" efectuate în privința contravenientului ***** Adrian și victimei ***** Sergiu (f.d. 35);

- cererea cet. ***** Sergiu Gheorghe din 31 august 2023, prin care solicită de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d. 40);

- ordonanța din 31 august 2023 prin care s-a recunoscut ***** Sergiu în calitate de parte vătămată (f.d. 41);

- proces-verbal din 31 august 2023 de audiere a părții vătămate ***** Sergiu (f.d. 42-43);

- raport de constatare nr.***** din *****, întocmit în urma efectuării constatării medico-legală în baza documentelor medicale, la cet. ***** Sergiu a.n. *****, plaga contuză la cap a fost produsă prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 44-46);

- cererea părții vătămate ***** Sergiu din data de 20 septembrie 2023, prin care solicită încetarea procesului penal pe motiv că s-a împăcat cu fratele ***** Adrian și nu are careva pretenții față de ultimul (f.d. 48);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 24 septembrie 2023. (f.d. 49);

- ordonanța din 06 octombrie 2023 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte în cauza penală și anume a fost recunoscut drept corp delict –

„*un topor (bărdiță) cu mănunchi de lemn și lamă de metal cu o lungime de 10 cm*”. (f.d. 51);

- ordonanţa din 13 octombrie 2023 de refuz de începere a urmăririi penale şi clasarea procesului penal indicat supra pe motivul, că fapta cercetată nu întruneşte elementele infracţiunii, prevăzute de art. 201[1] Cod Penal - „*Violența în familie*”, cu intentarea în privința lui ***** Adrian a procesului contravențional în baza art. 78[1] Cod Contravențional (f.d. 60-66).

În ședința de judecată a fost cercetat corpul delict, un topor (bărdiță) cu mănunchi de lemn și lamă de metal cu o lungime de 10 cm, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06 octombrie 2023, făptuitorul ***** Adrian confirmînd faptul că toporul în cauză îi aparține și că anume cu acest topor, la data de 31 august 2023 l-a agresat pe fratele său.

Astfel, instanţa de judecată constată că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui ***** Adrian Gherghe în săvârşirea contravenţiei incriminate şi urmează a fi recunoscut vinovat şi sancţionat pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional după indicii - *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* şi care, la data de 31 august 2023, aproximativ la orele 21:30, aflându-se la domiciliul, amplasat în *****, unde locuieşte împreună cu mama sa ***** Raisa şi fratele său ***** Sergiu Gheorghe, în urma unui conflict cu ultimul, a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de fratele său ***** Sergiu Gheorghe, aplicându-i o lovitură cu lama toporului în regiunea feţei, cauzându-i astfel leziuni corporale.

Potrivit Raportului de constatare nr.***** din ***** întocmit în urma efectuării constatării medico-legală în baza documentelor medicale, la cet. ***** Sergiu a.n. *****, plaga contuză la cap a fost produsă prin acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

La calificarea acțiunilor comise de către ***** Adrian, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea contravențională a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea,, *violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de*

familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral”.

În acest sens, prin fapta comisă, ***** Adrian a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată prin acțiune fizică, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod Penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că ***** Adrian și victima ***** Sergiu se află în relație de frați, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportului de constatare nr.***** din *****, unde în urma examinării medico-legale la cet. ***** Sergiu s-au depistat vătămări corporale neînsemnate.

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei ***** Sergiu cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de ***** Adrian faţă de victima ***** Sergiu conduce direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către procuror, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția lui ***** Adrian care își dădea seama de

caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că ***** Adrian este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vîrsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale, în plus, aceasta fiind fratele al victimei, corespunzător, ***** Adrian capătă calitate de subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția ***** Adrian în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către procuror, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional – *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod Contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) Cod Contravenţional, *Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod Contravenţional circumstanţe atenuante în acţiunile lui ***** Adrian Gherghe instanţa va reține recunoașterea vinovăției, lipsa pretențiilor de ordin material și moral din partea victimei, faptul că s-a împăcat cu victima.

Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod Contravențional, instanța nu a reținut.

La fel, la stabilirea sancţiunii instanţa va lua în consideraţie faptul că, făptuitorul anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 82) fiind tras de șase ori la răspundere contravenţională (f.d. 81), de faptul că nu s-a căit pentru fapta comisă.

Deasemenea, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui ***** Adrian a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod Contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui ***** Adrian urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Potrivit art. 431 alin. (1) Cod Contravențional, *Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Prin ordonanța din 06 octombrie 2023 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte în cauza penală, a fost recunoscut drept corp delict – „*un topor (bărdiță) cu mănunchi de lemn și lamă de metal cu o lungime de 10 cm*” (f.d. 51).

Conform art. 431 alin. (4) Cod contravențional, *La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură Penală, corpul delict – *un topor (bărdiță) cu mănunchi de lemn și lamă de metal cu o lungime de 10 cm*, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06 octombrie 2023 (f.d. 51) – la intrarea prezentei hotărâri în vigoare, se va nimici.

Conducându-se de prevederile art.art. 37, 431, 456-460, 462, 468, Cod Contravenţional, art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

***** **Adrian Gheorghe** se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional, aplicându-i sancţiune de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Corpul delict – un topor (bărdiță) cu mănunchi de lemn și lamă de metal cu o lungime de 10 cm, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 06 octombrie 2023 (f.d. 51) și care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul judecătoriei Edineț, sediul Central, din la definitivarea hotărârii, a nimici,

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**