dosarul nr. 1-46/2024 /2023270690/ /1-24016344-38-1-12022024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 august 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Veaceslav CARAGIA
Grefier Irina BUHANIUC, Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat – Vasile Oanța, Alexandru Morgun, procurori în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Tudor Panainte;
apărătorului inculpatului Tudor Panainte - avocatul Ion Matușenco (în baza mandatului seria MA nr. 1876476 din 03 ianuarie 2024) și avocatul Tamara Plămădeală (în baza mandatului seria MA nr. 1941967 din 16 mai 2024);
reprezentantul părții vătămate Primăria Donici – primarul Serghei Guzun;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Panainte Tudor *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, de facto domiciliat în *****, cetăţenia RM, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, fără ocupație, anterior condamnat cu antecedentele penale stinse, IDNP *****,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin huliganismul, *adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a considerat că, vinovăția inculpatului Panainte Tudor *****, a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate la faza de urmărire penală. Solicită să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale.

Reprezentantul părții vătămate Primăria Donici, primarul Serghei Guzun, a solicitat aplicarea în privința inculpatului Panainte Tudor ***** a unei pedepse conform legii, iar acțiunea civilă o va înainta-o ulterior, deoarece în prezent nu are acte confirmative referitor la mărimea prejudiciului cauzat.

Apărătorul inculpatului Panainte Tudor *****, avocatul Ion Matușenco, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii incriminate inculpatului. Vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în ședința de judecată, de aceea s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] din Codul penal, și a solicitat aplicarea pedepsei minime sub formă de amendă;

Inculpatul Panainte Tudor *****, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește pentru fapta comisă, și cere să-i fie aplicată pedeapsă minimă sub formă de amendă;

termenul de examinare a cauzei: 12 februarie 2024 – 26 august 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Panainte Tudor *****, la 28 decembrie 2023, aproximativ la ora 15:15, aflând-se în preajma primăriei sat. Donici, r-nul Orhei, încălcind ordinea publică şi exprimând lipsă de respect faţă de persoanele, care şi formau modul public, fără careva motive s-a exprimat cu diferite expresii injurioase în adresa cetățenilor din jur după care continuînd acțiunile huliganice a intrat în biroul specialistului în reglementarea problemelor funciare din cadrul primăriei s. Donici, r-l Orhei, unde încălcînd ordinea publică, s-a exprimat cu diferite cuvinte injurioase față de cei prezenți, amenințîndu-i verbal cu moartea, aplicînd lovituri cu pumnii în ușa de intrare în birou și în pereții biroului, astfel deteriorînd ușa și tencuiala de pe pereți ai biroului, unde totodată a trîntit în pămînt monitorul calculatorului din birou și a aruncat cu acte din sertarul din birou, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută.

PROCEDURA DE EXAMINARE

În ședința de judecată, inculpatul Panainte Tudor *****, a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care î-i este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Panainte Tudor *****, erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a-i permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din CPP, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indici că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

ANALIZA PROBELOR

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Panainte Tudor *****, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, vina o recunoaște integral, precum este indicată în rechizitoriu. A menționat că, la data de 28.12.2023, se afla în sat. Donici, r-nul Orhei, a intrat în incinta Primăriei Donici. Acolo s-a luat la ceartă cu domnul Serghei Guzun, primarul satului Donici. A luat un calculator de pe masă, după l-a pus înapoi. S-a certat cu lucrătorii din Primăria Donici. Careva acte a luat de pe masă, dar le-a restituit înapoi. Persoanele care se aflau în primărie i-a numit cu cuvinte înjurătoare. De toate faptele care le-a comis se căiește sincer. Dacă instanța îl v-a considera vinovat, solicită să fie pedepsit cu amendă.

PROBELE ACUZĂRII

Cu toate că, inculpatul Panainte Tudor *****, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- *conținutul declarațiilor martorului Guzun Serghei *****,* care în cadrul urmării penale a declarat că, în prezent activează în funcția de primar al Primăriei com. Donici, r-nul Orhei și referitor la cazul dat comunică precum că la data de 28.12.2023 în timp ce se afla în stradă, în fața sediului Primăriei com. Donici, r-nul Orhei, unde parca automobilul său, aproximativ pe la ora 15^{15}, de odată a observat cum la distanța de aproximativ 15 metri de la locul unde parca autovehiculul, locuitorul sat. Donici, r-nul Orhei, Panainte Tudor ***** a.n. *****, îl numea pe specialistul în reglementare problemelor funciare a Primăriei, ***** Frunze cu diferite expresii necenzurate. Văzând situația dată, s-a apropiat de Panainte Tudor și l-a rugat să-i explice de ce se comportă în felul dat. Din cuvintele lui Panainte a înțeles că î-l întreba pe Frunze *****, unde este cota bunicei lui, care de fapt în anul 2022 o donase fiicei sale prin Contract de donație a bunurilor imobile ce le deținea. El a început să-i explice lui Panainte de aceasta, însă fără nici un succes, din cauza că Panainte Tudor a început să-i amenințe verbal cu moartea, totodată numindu-i cu diferite expresii injurioase. În timpul acesta din incinta Primăriei a ieșit secretarul Consiliului Primăriei com. Donici, Guzun Iulia și asistentul social, Suhoborcenco Serghei deoarece trebuia să încarce în autovehicul cadourile pentru grădinița de copii din sat. Camencea, r-nul Orhei, după care Panainte a început a striga la toți cu diferite cuvinte necenzurate, amenințând că dacă mașina se urnește din loc, el îi taie roțile. Văzând că nu poatr să-l liniștească pe Panainte Tudor, au apelat la serviciul 112, solicitând la fața locului un echipaj al poliției, după care cu toții au intrat în incinta Primăriei com. Donici, iar din urma lor, peste puțin timp a intrat și Panainte Tudor. Intrând din urma lor în biroul de serviciu al specialistului în reglementarea problemelor funciare a Primăriei com. Donici, ***** Frunze, Panainte Tudor, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimându-se cu diferite expresii injurioase în adresa celor prezenți, amenințându-i verbal cu moartea, a aplicat o lovitură cu pumnul în ușa de la intrarea în biroul acestuia, deteriorând-o astfel, apoi a aplicat o lovitură cu piciorul într-un dulap din biroul menționat, după care aplicând o lovitură cu pumnul în peretele biroului menționat, a deteriorat tencuiala. Luând monitorul computatorului de pe masă la trântit de câteva ori de podeaua biroului, după care deschizând sertarele unei noptiere, a luat mai multe mape cu documente și ieșind din biroul menționat, a mers într-o direcție necunoscută. Astfel în rezultatele acțiunilor cet. Panainte Tudor, Primăriei com. Donici, r-nul Orhei, ia fost cauzat un prejudiciu material, mărimea căruia urmează de stabilit. A doua zi, apelând-o telefonic pe

soția lui Panainte Tudor, pe nume Panainte Felicia, ia comunicat de mapele pe care le-a luat în ajun din biroul specialistului în reglementarea problemelor funciare a Primăriei com. Donici, soțul ei și ea a adus o parte din mapele luate de Panainte Tudor, dar din mapele luate de acesta lipsește o mapă cu documente cadastrale. Comportarea cet. Panainte Tudor în incinta Primăriei com. Donici a fost filmat cu telefonul său de Guzun Iulia (f.d.20);

- *conținutul declarațiilor martorului Guzun Iulia *****,* care în cadrul urmării penale a declarat că, activează în calitate de secretar al Consiliului comunal al Primăriei Donici și referitor la cazul dat comunică precum că la data de 28.12.2023 aproximativ ora 15^{00}, în timp ce se afla în incinta Primăriei com. Donici, r-nul Orhei, fiind telefonată de primarul Primăriei com. Donici, r-nul Orhei, d-l Guzun Serghei, care ia comunicat să iasă afară căci el vine și trebuie să încarce niște cadouri în autovehiculul lui, pentru a se deplasa la matineul din sat. Camencea, r-nul Orhei pentru a duce cadouri copiilor de acolo de Anul Nou. Astfel ieșind afară în ograda Primăriei a auzit în stradă ceartă și privind în direcția de unde se auzea cearta a observat cum locuitorul sat. Donici, r-nul Orhei, Panainte Tudor, care era într-o stare de nervozitate, se certa cu specialistul în reglementarea problemelor funciare a Primăriei , d-l ***** Frunze. Văzând asta gândindu-se că este o ceartă de rutină, și-a căutat de treburile sale, ducându-se în partea din spate a Primăriei. Ulterior revenind în fața Primăriei a observat cum persoanele menționate se certau cu glas tare. Panainte Tudor îl numea pe Frunze cu diferite expresii necenzurate. În timpul acela în stradă, în preajma Primăriei de către primarul Primăriei a fost parcat autovehiculul său pentru ca ei să încarce cadourile menționate pentru a se deplasa la școala din s. Camencea, r-nul Orhei, și în timp ce d-l Guzun Serghei a deschis ușa la autovehicul pentru a încărca cadourile în el, de odată de locul unde se aflau s-a apropiat cet. Panainte Tudor care cu voce ridicată a început a striga că aicea se fură, că autovehiculul dat nu trebuie să se ducă nicăieri de acolo căci el se duce acasă să aducă toporul și va tăia roțile la autovehicul, totodată numindu-i pe cei prezenți cu diferite cuvinte necenzurate, amenințându-i verbal cu moartea. La fața locului Panainte Tudor era împreună cu feciorul său minor în vîrstă de 2-3 ani, care auzind ce spune tată-l său, repeta și el din urma lui. Ei au încercat să-l liniștească pe Panainte Tudor, spunându-i să se ducă să-și caute de treburi, dar el continua să-i numească cu diferite expresii injurioase și atunci ea a început a-l filma cu telefonul său mobil. Văzând că ea filmează, Panainte s-a repezit spre ea și a îmbrâncit-o, a început a o trage de haine și a o amenința cu violența fizică, dar ei ia luat apărarea Guzun Serghei. La fața locului în afară de ea, Guzun Serghei, Frunze Miahail mai era Suhoborcenco Sergiu. Văzând că nu-l pot liniști pe Panainte Tudor, ei cu toții au intrat în incinta Primăriei, în biroul specialistului în reglementarea problemelor funciare, ***** Frunze, unde în scurt timp din urma lor a intrat și Panainte Tudor, care intrând, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimându-se cu diferite expresii injurioase în adresa celor prezenți, amenințându-i verbal cu moartea, a aplicat o lovitură cu pumnii în ușa de la intrarea în biroul acestuia, deteriorând-o, după care a aplicat o lovitură cu pumnul în peretele biroului menționat, deteriorând tencuiala. Văzând asta ea a început a-l filma cu telefonul ei mobil și Panainte, văzând asta s-a apropiat de ea, a început a o îmbrânci, a o trage de hainele cu care era îmbrăcată, amenințând-o totodată cu violența fizică. A încercat să o lovească cu pumnul, dar ia luat apărarea primarul Primăriei, d-l Guzun Serghei. Paninte Tudor luând monitorul computatorului de pe masă la trântit de câteva ori de masa biroului, deteriorându-l, după care deschizând sertarele unei noptiere, a luat mai multe mape cu documente și ieșind din biroul

menționat, a mers într-o direcție necunoscută. Secvențele video le va prezenta ulterior pe un purtător de informații electronice. (f.d.24);

- *conținutul declarației martorului Frunze* ***** *****, care în cadrul urmării penale a declarat că, activează în calitate de specialist în reglementarea problemelor funciare în cadrul Primăriei Donici și referitor la cazul dat comunică precum că la data de 28.12.2023 aproximativ ora 15^{00}, în timp ce mergea pe stradă în direcția Primăriei com. Donici, r-nul Orhei, la locul de muncă, pe stradă s-a întâlnit cu locuitorul *****, Panainte Tudor care era într-o stare de nervozitate, care văzându-l, l-a întrebat de ce nu a dat punctele de reper a gospodăriei tatălui său de anul trecut și până în prezent. El ia explicat că din motivul că Primăria nu are aparatajul necesar, de aceia el nu poate efectua lucrările necesare și de aceia el trebuie să se adreseze la Serviciul cadastral Orhei care dispune de asemenea aparataj, care venind la fața locului vor efectua serviciile solicitate de dânsul, dar contra plată. Panainte auzindu-l ia spus că dacă ei nu au aparataj, atunci el o să le cumpere aparatajul necesar. În același timp cu el fiind locuitorul *****, Culacov Grigori, ultimul văzând că Panainte strigă la el, face gălăgie, încerca să-l liniștească. Astfel mergând au ajuns în preajma Primăriei Donici unde tot atunci a ajuns și Primarul Primăriei com. Donici, d-l Serghei Guzun, care văzând și auzindu-l pe Panainte ce spune a încercat să-l liniștească, dar Panainte Tudor a început și mai tare a striga și a se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa celor din jur, prezenți acolo. Apoi de ei s-a apropiat secretarul Consiliului comunal Donici, Guzun Iulia care a venit să încarce din Primărie niște cadouri în autovehiculul primarului pentru ca acestea să fie transportate copiilor la grădinița și școala din s. Camencea, r-nul Orhei. În timpul acesta acolo a venit și asistentul social al Primăriei, Sergiu Suhoborcenco care a venit pentru a ajuta, a încărca cadourile din Primărie în autovehicul. Panainte văzând asta a început a striga ce-s cu cadourile acelea, unde ele se duc. După ce-au încărcat cadourile în autovehiculul menționat, împreună cu Guzun Serghei, Guzun Iulia, și Suhoborcenco au intrat în biroul specialistului în reglementarea problemelor funciare, unde peste câteva minute a intrat și Panainte Tudor, care intrând, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, exprimându-se cu diferite expresii injurioase în adresa celor prezenți, amenințându-i verbal cu moartea, a aplicat o lovitură cu pumnul în ușa de la intrarea în birou, deteriorând-o, a aplicat câteva lovituri cu piciorul într-un dulap pentru păstrarea documentelor cadastrale a Primăriei, după care a aplicat o lovitură cu pumnul în peretele biroului menționat, deteriorând tencuiala. Apoi Paninte Tudor luând monitorul computatorului de pe masă la trântit de câteva ori de masa biroului, deteriorându-l. Văzând asta Guzun Iulia a început a-l filma cu telefonul său mobil și Panainte văzând asta s-a apropiat de ea dorind să-i ia telefonul mobil a acesteia. După aceia Panainte Tudor deschizând sertarele unei noptiere, a luat 3 mape cu documente cadastrale și două mape cu documente cadastrale de pe masă și ieșind din biroul, a mers acasă la el cu tot cu mapele menționate. De ce și pentru ce Panainte Tudor a luat mapele acelea cu documente cadastrale, el nu cunoaște. Ulterior soția lui Panainte Tudor a adus la Primărie și a predat Primarului d-lui Guzun Serghei, 4 mape cu documente, dar o mapă cu documente și anume Registrul cu evidența Certificatelor eliberate, începând cu anul 2015 și până în prezent nu le-a prezentat până în prezent. Astfel în rezultatul acțiunilor lui Panainte Tudor, Primăriei com. Donici prin deteriorarea ușii de la intrarea în biroul specialistului în reglementarea problemelor funciare, deteriorarea tencuielii de pe perete și deteriorarea monitorului calculatorului, ia fost cauzat un prejudiciu material mărimea căruia urmează de stabilit. (f.d.26);

- *conținutul declarațiilor martorului Suhoborcenco Sergiu *****,* care în cadrul urmării penale a declarat că, activează la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru – în funcția de asistent social în com. Donici, r-nul Orhei și referitor la cazul dat comunică precum că la data de 28.12.2023 aproximativ ora 16^{30}, în timp ce se afla în incinta Primăriei com. Donici, r-nul Orhei a observat cum unii angajați a Primăriei încărcau în autovehiculul primarului Primăriei com. Donici, d-l Guzun Serghei, niște cadouri pentru copii din s. Camencea, r-nul Orhei, pentru sărbătorile de revelion. Ieșind afară pentru ai ajuta, a observat cum de ei s-a apropiat locuitorul *****, Panainte Tudor, care era de unul singur, care vizual era agitat, agresiv și apropiindu-se de ei a început ai numi cu diferite cuvinte necenzurate pe cei prezenți, inclusiv cu amenințări cu răfuială fizică. Mai mult el, i-a amenințat pe d-l primar și pe secretarul Primăriei Donici, d-na Iulia Guzun. După ce-a terminat de încărcat cadourile în autovehiculul primarului, văzând că cet. Panainte este foarte agresiv, de aceia d-l Guzun Serghei a apelat la serviciul 112 și a solicitat la fața locului poliția. După aceia ei au intrat cu toții în sediul Primăriei, intrând în biroul specialistului în reglementarea problemelor funciare, d-l Frunze Mihail, unde în scurt timp din urma lor a intrat și Panainte Tudor, care intrând a continuat să-i numească pe cei prezenți cu diferite cuvinte necenzurate, a-i amenința cu răfuiala fizică, a lovit cu pumnul în ușa de la intrarea în birou, deteriorând-o, a aplicat lovitură cu pumnul în peretele biroului deteriorând tencuiala, a aplicat lovituri cu picioarele într-un dulap de acolo, după care luând monitorul calculatorului de pe masă, l-a lovit de câteva ori de masă. Din cele ce spunea Panainte a înțeles că el avea careva pretenții față de specialistul în reglementarea problemelor funciare, era nemulțumit de careva acte referitoare la moștenirea de la bunica sa, l-a niște terenuri de pământ, de aceia era agresiv. După aceasta Panainte a luat de pe masă câteva mape cu diferite acte și a ieșit cu dânsele din birou. El a ieșit din urma lui pentru a-l convinge de a întoarce actele înapoi, însă el nu l-a ascultat, a izbit actele la dânsul și cu actele date a plecat acasă. Comportarea lui Panainte Tudor a fost filmată de d-na Iulia Guzun cu telefonul ei mobil. (f.d.28);

- *conținutul declarațiilor martorului Panainte Felicia *****,* care în cadrul urmării penale a declarat că, la data de 29.12.2023, a returnat la primăria com. Donici, r-nul Orhei, careva acte, atunci cineva i-a comunicat că nu sunt toate și soțul ei între timp a returnat celelalte acte rămase. (f.d.30);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 25 ianuarie 2024*, prin care a fost ridicat de la cet. Guzun Iulia, un suport informațional DVD-R pe care sunt inscripționate 3 (trei) fișiere video din data de 28.12.2023.(f.d.33);

- *conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 25.01.2024*, prin care a fost supuse examinării înregistrările video ridicate de la martorul Guzun Iulia și se atestă comportamentul agresiv și acțiunile violente a lui Panainte Tudor în incinta primăriei com. Donici, r-nul Orhei din 28.12.2023.(f.d.35);

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Panainte Tudor *****, declarațiilor martorilor, dar și circumstanțele constatate prin mijloacele de probă acumulate – procesele-verbale, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 03 ianuarie 2024 (f.d.56), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Panainte Tudor *****, fost pus sub acuzare pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) din Codul penal.

Art. 287 alin. (1) din Codul penal, stabileşte răspunderea penală pentru *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

Potrivit art. 113 din Codul penal, „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Instanţa de judecată reţine faptul că, infracțiunea prevăzută la art.287 din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor contra securității publice și a ordinii publice.

Trăsătura esenţială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Prin încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se are în vedere săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii personalităţii, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Prin huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe se are în vedere atât violenţa psihică cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenţionate uşoare sau medii a integrităţii corporale sau sănătăţii.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenţie directă a infracţiunii; persoana conştientizează că încalcă ordinea publică, exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate şi dorind acest fapt.

Subiect al infracţiunii prevăzute de art. 287, este persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 14 ani.

Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.287 alin.(1) din Codul penal, sunt întrunite, şi călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate şi în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră, vinovăția inculpatului Panainte Tudor *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Panainte Tudor *****, în speţă nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul Panainte Tudor *****, urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal.

PEDEAPSA INDIVIDUALIZATĂ

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează

apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

Legiuitorul, estimând, in abstracto, pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 287 alin.(1) din Codul penal, a stabilit că, aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Astfel, în condițiile art. art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 287 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime și maxime sub formă de închisoare, adică, amendă de la 500 unităţi convenţionale (în condițiile art. 64 alin. (3) din Codul penal) la 787,5 unităţi convenţionale, sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 ore, sau închisoare de la 3 luni (în condițiile art. 70 alin. (2) din Codul penal) până la 2 ani și 3 luni.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Panainte Tudor ***** face parte din categoria celor mai puțin grave.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Panainte Tudor *****, căința sinceră, nu se află la evidența medicului narcolog, are la întreținere doi copii minori, iar circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 din Codul penal, instanța a stabilit comiterea infracațiunii de o persoană care anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii cu aplicarea violenței (forma 246 - f.d. 49).

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Panainte Tudor *****, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, pedeapsă care are drept scop corectarea și reeducarea condamnatului, prevenirea săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și din partea celorlalte persoane.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 03 ianuarie 2024, în privința lui Panainte Tudor ***** a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, pe un termen de 30 zile, care a expirat de drept.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării lui Panainte Tudor ***** pedepsei sub formă de amnedă, instanța de judecată, consideră inoportun, ca față de inculpatul Panainte Tudor *****, să fie aplicată o măsură preventivă.

CORPURI DELICTE

Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

CHELTUIELI JUDICIARE

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

Instanța reține că, potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, cheltuieli judiciare nu sunt.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit materialelor cauzei penale şi a anexei la rechizitoriu, în cauza penală examinată, acţiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 76, 80^1 și art.287 alin.(1) din Codul penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște

Panainte Tudor ***,** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Panainte Tudor *****, că potrivit art.64 alin.(3^1) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore, din momentul în care sentinţa devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 26 august 2024, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Veaceslav CARAGIA