Dosarul nr.4r-3172/23
Nr. PIGD 4-23064826-02-4r-08082023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Bejenari Olga

D E C I Z I E

22 aprilie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecînd în ordine de recurs, recursul directorul SRL ”BM TECHNOTRADE” ÎCS, Ciornei Denis, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, prin care s-a respins contestaţia depusă de SRL „BM Technotrade” ÎCS împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DPN01 000214 din 28.03.2023 adoptate în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr.000131 din 15.02.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin.(3), lit. a) din Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Cod contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 8 august 2023-22 aprilie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 26.04.2023, SRL „BM Technotrade” ÎCS a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DPN01 000214 din 28.03.2023 adoptate în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr.000131 din 15.02.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin.(3), lit. a) din Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, solicitând anularea acestuia şi încetarea procesului contravenţional.
2. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, s-a respins contestaţia depusă de SRL „BM Technotrade” ÎCS împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DPN01 000214 din 28.03.2023 adoptate în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr.000131 din 15.02.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei

prevăzute de art. 344 alin.(3), lit. a) din Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Cod contravenţional.

3. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, directorul SRL ”BM TECHNOTRADE” ÎCS, Ciornei Denis, a înaintat recurs solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii.
4. În motivarea recursului s-a invocat că hotărea instanței este nemotivată, or instanța nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, în special de data cînd a fost recepționată decizia de sancționare, dar și data cînd a fost depusă contestația. La fel, se indică că la materiale cauzei lipsesc probe ce ar confirma vina persoanei juridice în comiterea faptei imputate.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul directorului SRL ”BM TECHNOTRADE” ÎCS, Ciornei Denis, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
8. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit.

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Colegiul constată că la data de 26.04.2023, SRL „BM Technotrade” ÎCS a depus contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DPN01 000214 din 28.03.2023 adoptate în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr.000131 din 15.02.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin.(3), lit. a) din Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, solicitând anularea acestuia şi încetarea procesului contravenţional.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, s-a respins contestaţia depusă de SRL „BM Technotrade” ÎCS împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DPN01 000214 din 28.03.2023 adoptate în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr.000131 din 15.02.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin.(3), lit. a) din Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Cod contravenţional.
13. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
14. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesual stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

15. La caz, Colegiul reține că hotărârea instanţei de fond poartă un caracter pripit, or deși instanța a reținut caracterul tardiv al contestației nu a examinat materialele cauzei și nu a elucidat circumstanțele importante speței, or potrivit hotărîrii se reține că instanța constatat faptul că persoana juridică a recepționat decizia de sancționare la data de 4 aprilie 2023, iar recurentul indică că de fapt această acțiune a avut loc la 6 aprilie 2023, de asemenea, prima instanță indică că contestația a fost depusă la 26.04.2023, însă potrivit recursului se indică că contestația a fost depusă la oficiul poștal la 21.04.2023.
16. Prin urmare, pe de o parte Colegiul reține că instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa contestatarului, iar pe de altă parte, în recurs se indică că instanța de fond eronat a stabilit datele ce se referă la recepționarea deciziei de sancționare și depunerea contestației.
17. Astfel, aceste stări de fapt denotă că prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele speței și a pronunțat o hotărîre pripită.
18. CEDO, în speța Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].
19. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.
20. Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția.
21. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

22. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.
23. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A admite recursul directorului SRL ”BM TECHNOTRADE” ÎCS, Ciornei Denis.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2023, prin care s-a respins contestaţia depusă de SRL „BM Technotrade” ÎCS împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. DPN01 000214 din 28.03.2023 adoptate în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria IPN 01 nr.000131 din 15.02.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin.(3), lit. a) din Cod contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500,00 lei, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Cod contravenţional și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie