Dosarul nr. 1-178/2025

Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

01 iulie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Valentina Suruceanu,
Grefier - Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Marcel Caras,
Avocatului inculpaților Bodrug Marcel și Bodrug Dan– Andrian Fetcu,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Bodrug Marcel ***,** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****i, str. ******

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacţia Legii în vigoare la 07.09.2024*).

și,

Bodrug Dan ***,** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****i, str. ******

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacţia Legii în vigoare la 07.09.2024*).

La data de 26 mai 2025 în Judecătoria Hîncești a parvenit cauza penală de învinuire a lui Bodrug Marcel în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal și a lui Bodrug Dan în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal.

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la data de 26 mai 2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 29 mai 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 01 iulie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Marcel Caras a pledat pentru recunoașterea lui Bodrug Marcel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1100 unități convenționale. Recunoașterea lui Bodrug Dan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 950 unități convenționale. A încasa în mod solidar de la Bodrug Marcel și Bodrug Dan cheltuielile judiciare în sumă de 1130 lei. Corpul delict de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpaților, avocatul Adrian Fetcu și inculpații Bodrug Marcel și Bodrug Dan au solicitat unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Partea descriptivă

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Bodrug Marcel, în perioada 29.10.2024 - 09.02.2025, data exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, acționând intenționat împreună cu Bodrug Dan *****, cu scopul confecţionării, deţinerii și folosirii documentelor oficiale false, ce acordă dreptul posesorului ori mandatarului de exploatare a vehiculului cu numărul de înmatriculare ***** la transportarea rutieră de mărfuri, prin intermediul rețelei de socializare „TikTok”, au convenit cu persoane necunoscute în curs de identificare, ca să confecționeze contra sumei de 500 euro, un certificat de înmatriculare fals al Republicii Bulgaria cu același număr ***** ca și cel autentic, aferent aceluiași autovehicul, în care să fie indicate alte date ale mijlocului de transport cu referire la masa proprie a vehiculului (G), masa totală maxim admisă (F3), modelul caroseriei (D) și numărul de identificare a vehiculului (E), unde au transmis persoanelor neidentificate mijloacele financiare și certificatul autentic de înmatriculare a vehiculului, necesar pentru a fi utilizat la confecționarea unui asemenea document oficial fals, după care în circumstanțe necunoscute au intrat în posesia certificatului fals de înmatriculare al Republicii Bulgaria cu numărul *****, eliberat posesorului Bodrug Marcel pe vehiculul cu numărul de înmatriculare *****, cod VIN:*****, pe care l-au deținut și folosit ilegal pînă la data de 09 februarie 2025, cînd a fost depistat în portmoneul cet.Bodrug Dan *****, în cadrul controlului de frontieră efectuat în linia a doua în privința acestuia, în calitate de conducător auto al vehiculului de model „*****” cu numărul de înmatruculare *****, la travesarea frontierei de stat prin PTF Leușeni, pe direcția de intrare în Republica Moldova.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.95 din 14.03.2025, certificatul de înmatriculare al Republicii Bulgaria cu numărul *****, eliberat vehiculului „*****” cu n/î *****, cod VIN:*****, pe numele cet.Bodrug Marcel, este confecționat din hîrtie cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta jet cerneală (plasa de protecție, recuzitele, datele personalizate, numărul) și nu corespunde după metoda de confecționare a blanchetei autentice a certificatului de înmatriculare eliberat de autoritățile Republicii Bulgaria.

Acțiunile **Bodrug Marcel** au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), ”***Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere și folosire”.***

Bodrug Dan, în perioada 29.10.2024 - 09.02.2025, data exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, acționând intenționat împreună cu Bodrug Marcel *****, cu scopul confecţionării, deţinerii și folosirii documentelor oficiale false, ce acordă dreptul posesorului ori mandatarului de exploatare a vehiculului cu numărul de înmatriculare ***** la transportarea rutieră de mărfuri, prin intermediul rețelei de socializare „TikTok”, au convenit cu persoane necunoscute în curs de identificare, ca să confecționeze contra sumei de 500 euro, un certificat de înmatriculare fals al Republicii Bulgaria cu același număr ***** ca și cel autentic, aferent aceluiași autovehicul, în care să fie indicate alte date ale mijlocului de transport cu referire la masa proprie a vehiculului (G), masa totală maxim admisă (F3), modelul

caroseriei (D) și numărul de identificare a vehiculului (E), unde au transmis persoanei neidentificate mijloacele financiare și certificatul autentic de înmatriculare a vehiculului, necesar pentru a fi utilizat la confecționarea unui asemenea document oficial fals, după care în circumstanțe necunoscute au intrat în posesia certificatului fals de înmatriculare al Republicii Bulgaria cu numărul *****, eliberat posesorului Bodrug Marcel pe vehiculul cu numărul de înmatriculare *****, cod VIN:*****, pe care l-au deținut și folosit ilegal pînă la data de 09 februarie 2025, cînd a fost depistat în portmoneul cet.Bodrug Dan *****, în cadrul controlului de frontieră efectuat în linia a doua în privința sa, în calitate de conducător auto al vehiculului de model „*****” cu numărul de înmatruculare *****, la travesarea frontierei de stat prin PTF Leușeni, pe direcția de intrare în Republica Moldova.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.95 din 14.03.2025, certificatul de înmatriculare al Republicii Bulgaria cu numărul *****, eliberat vehiculului „*****” cu n/î *****, cod VIN:*****, pe numele cet.Bodrug Marcel, este confecționat din hîrtie cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta jet cerneală (plasa de protecție, recuzitele, datele personalizate, numărul) și nu corespunde după metoda de confecționare a blanchetei autentice a certificatului de înmatriculare eliberat de autoritățile Republicii Bulgaria.

Acțiunile **Bodrug Dan** au fost încadrate în prevederile art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), ”***Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere și folosire”.***

În cadrul ședinței de judecată, inculpații **Bodrug Marcel** și **Bodrug Dan** fiind asistați de avocatul Andrian Fetcu au declarat personal prin înscris autentic că, recunosc fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele le sunt cunoscute, înțeleg conținutul lor și nu au obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpaților **Bodrug Marcel** și **Bodrug Dan** susținută de apărătorul lor Andrian Fetcu, ascultând opinia procurorului Marcel Caras, care nu au obiectat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpaților este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpaților pentru a permite stabilirea unei pedepse, conform art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 01 iulie 2025, a admis cererea inculpaților **Bodrug Marcel și Bodrug Dan** și a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Bodrug Marcel** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, în anul 2024, luna nu o ține minte, prin intermediul rețelei de socializare ”Tik-Toc” era un anunț că ajută la perfectarea actelor bulgărești. A avut nevoie să-i fie schimbată categoria-masa automobilului. I-au dat adresa unde să trimită actele și banii în or. Plovdev și peste o lună și jumătate a venit documentul. Și-a dat seama că actul este fals, despre acest fapt a cunoscut și fiul său Bodrug Dan. Pentru confecționare a achitat 500 Euro. A avut nevoie de așa document casă activeze. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Audiat în şedinţa de judecată, **sub jurământ,** inculpatul **Bodrug Dan** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, a primit de la tatăl său Bodrug Marcel pașaportul tehnic al mașinei ”*****”, a pornit spre Moldova și în timpul controlului vamal la vama Leușeni a fost

depistat. Afară era iarnă. A știut că documentul este fals. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Partea motivată:

Audiind inculpații, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de <u>Bodrug Marcel și Bodrug Dan</u> este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpaţlor, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:

- **Procesul-verbal privind controlul de frontieră din data de 09.02.2025**, potrivit căruia, la data de 10.02.2025, ora 00^{20}, în PTF Leuşeni, la intrare în Republica Moldova, în urma controlului în linia a doua, efectuat în privința cet.Bodrug Dan a.n.*****, în portmoneul personal au fost depistate două certificate de înmatriculare cu numerele ***** eliberate de autoritățile din Republica Bulgaria la data de ***** pentru același mijloc de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, însă cu diferite indici indicate la rubricile (G), (F3) și coduri Vin (E), cod VIN: ***** și cod VIN:*****, cu semne evidente de falsificare /f.d.8-12/;
- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.02.2025*,** potrivit căruia la data de 10.02.2025, în punctul de trecere Leuşeni, de la cet.Bodrug Dan, a fost ridicat certificatul de înmatriculare cu numărul ***** (*****), eliberat la data de ***** mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, cod VIN:***** şi certificatul de înmatriculare cu numărul ***** (*****), eliberat la data de ***** pe mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, cod VIN:*****, cu semne evidente de falsificare /f.d.13/;
- ***Raportul de constatare tehnico-științifică nr.95 din 14.03.2025***, potrivit concluziei căruia, certificatul de înmatriculare al Republicii Bulgaria nr.***** cu n/î ***** (**********, cod VIN: ***** pe numele cet.Bodrug Marcel este confecționat din hîrtie cu folosirea aparatelor computerizate multiplicative, la imprimanta jet cerneală (plasa de protecție, recuzitele, datele personalizate, numărul) și ***nu corespunde după metoda de confecționare a blanchetei autentice a certificatului de înmatriculare eliberat de autoritățile Republicii Bulgaria /f.d.17-22/;***
- ***Oronanță din 25.03.2025*** prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict : certificatul de înmatriculare al Republicii Bulgaria, cu numărul *****, cu n/î *****, cod VIN:*****, pe numele Bodrug Marcel /23/;
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Antohi Andrei din 27 martie 2025,*** care a declarat că, că activează în calitate de şef de schimb al SPF Leuşeni 2 a DR Vest a IGPF. La data de 10.02.2025, ora 00:20, pe sensul de intrare în Republica Moldova a PTF Leuşeni, în urma controlului de nivelul doi efectuat de către agentul principal Ignat Sergiu, asupra cet.Bodrug Dan ***** a.n.*****, care se deplasa în calitate de şofer a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** (MDA), și unității de tip platformă pe care tracta o altă unitatea de transport, de pe ruta Germania-Republica Moldova, au fost depistate și ridicate două certificate de înmatriculare ale Republicii Bulgaria cu numărul ***** eliberat mijlocului de transport cod VIN:***** cu numărul de înmatriculare *****, pe numele cet.Bodrug Marcel şi pe mijlocul de transport cu cod VIN: *****, pe numele aceluiași posesor Bodrug Marcel, documente ce prezentau semne evidente de falsificare. La întrebările cu privire la modul de dobândire a actului în cauză, cet.Bodrug Dan a declarat că nu cunoaște nimic cu referire la actele date. În continuare, în afara audierilor, a declarat că tatăl său urmează să

devameze unitatea de transport pe care era actul fals, din care motiv a şi fost perfectat acest document /f.d.24-27/;

- ***Corpul delict:*** - certificatul de înmatriculare al Republicii Bulgaria, cu numărul *****, eliberat la data de ***** pe mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, cod VIN:*****, pe numele Bodrug Marcel /115/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de Procedură Penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpații ***Bodrug Marcel și Bodrug Dan*** care personal prin înscris autentic, au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialităţii, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide, că aceste probe prezentate de partea acuzării sunt certe și admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, astfel, prin acţiunile sale intenţionate :

-Bodrug Marcel a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin.(2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), ”***Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere și folosire”;***

-Bodrug Dan a comis infracţiunea prevăzută de art. 42 alin.(2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), ”***Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere și folosire”.***

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune

concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători".

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***" CtEDO a statuat că "(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală".

În acest sens, instanţa de judecată, reiterează că latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin intenție.

Infracţiunea prevăzută de art.361 Cod penal, atentează la ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanţă juridică. În calitate de obiect material al infracţiunii servesc documentele oficiale, imprimatele, ştampilele sau sigiliile.

Latură obiectivă constă din confecţionarea, deţinerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni, precum şi confecţionarea sau vânzarea imprimantelor, ştampilelor, sigiliilor false.

Prin *documente* se au în vedere actele oficiale care conferă un drept sau eliberează de o obligaţiune nu numai pe deţinătorul sau cumpărătorul lor, dar şi pe alte persoane care le obţin. Documentele indicate trebuie să fie originale, nu falsificate.

Sunt considerate documente oficiale actele emise de organele de stat, de organele autoadministrării publice locale, de întreprinderi, instituţii sau organizaţii, indiferent de forma de proprietate, dar recunoscute de stat drept conferitoare de drepturi sau eliberatoare de obligaţiuni. *Documentele oficiale* pot proveni de la persoanele private în cazul în care statul le conferă un statut oficial şi importanţă juridică (de exemplu: actele perfectate de notar). *Documentele oficiale care conferă un drept* sunt şi diplomele de absolvire a instituţiei de învăţământ, legitimaţiile (de participare la acţiunile militare, de pensionar), permisul de conducere, patentele de întreprinzător, licenţele şi alte acte oficiale. *Documente prin care cetăţenii sunt scutiţi de obligaţiuni* sunt certificatele, adeverinţele ce scutesc de plata serviciilor comunale sau de alte plăţi, de exemplu - actul care conferă cetăţeanului dreptul de a călători pe gratis în transportul public etc.

Prin *posesie* în cazul dat se înţelege deţinerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligaţiuni.

Folosirea documentelor falsificate, a ştampilelor, imprimatelor, sigiliilor desemnează acţiunile de vânzare, dăruire, schimb şi alte forme de transmitere spre folosire de către alte persoane contra plată sau gratis.

Componenţa de infracţiune este formală. Ea se consideră consumată din momentul falsificării sau confecţionării obiectelor indicate în dispoziţia articolului sau din momentul vânzării lor.

Latura subiectivă se realizează prin intenţie directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor, ştampilelor, imprimatelor, sigiliilor de către

infractori sau de către alte persoane. Confecţionarea sau falsificarea care nu urmează scopul de a fi folosite sau vândute nu formează componenţa de infracţiune.

Prin *confecționare,* se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații, a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică de organizare.

Prin *deținerea* se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficile false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimanțelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Subiect al infracţiunii este unul general - persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, vina inculpatului **Bodrug Marcel** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile ei intenţionate în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*),"***Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere și folosire.***

La fel, vina inculpatului **Bodrug Dan** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile ei intenţionate în baza art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*),"***Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere și folosire".***

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților.

Art.2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților **Bodrug Marcel** și **Bodrug Dan** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

În conformitate cu art 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La fel, instanța reține că circumstanţe ce atenuează răspunderea penală conform prevederile art. 76 Cod penal – pentru **Bodrug Marcel** nu s-au stabilit**,** iar pentru **Bodrug Dan** s-a stabilit lipsa antecedentelor penale și săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, or, recunoașterea vinovăției de către inculpați, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică. Circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul penal, pentru **Bordug Marcel** instanța a stabilit comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai comis o infracțiune, iar pentru inculpatul **Bodrug Dan** instanța nu a stabilit.

Referitor la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa reţine că conform practicii judiciare, la aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 80^1 Cod penal).

Potrivit art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În cadrul ședinței de judecată, inculpații **Bodrug Marcel** și **Bodrug Dan** au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

La aplicarea tipului și măsurii de pedeapsă instanța ia în considerare atât principiul prevăzut în art.4 din Codul penal, umanismul legii penale, cât și al art. 61 alin.(2) Codul penal-pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

Din materialele cauzei penale rezultă că, infracţiunea comisă de inculpații **Bodrug Marcel și Bodrug Dan** este atribuită, conform art. 16 din Codul penal, la categoria infracţiunii grave.

La fel, instanța de judecată din circumstanţele cazului constată că, inculpatul **Bodrug Marcel** anterior a fost condamnat, /f.d.67-68, 71-73, 78-79, 84-85/, în perioada 01.01.2015 – 27.03.2025 a comis 8 contravenții /f.d.66/, are la întreținere un copil minor, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Bodrug Marcel** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Totodată, inculpatul **Bodrug Dan** anterior nu a fost judecat /f.d.100/, în perioada 01.01.2015 – 27.03.2025 a comis 12 contravenții /f.d.99/, este student, a recunoscut vina, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului **Bodrug Dan** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Instanța reține că, potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, instanţa de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reţinând necesitatea influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse echitabile, care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor, ajunge la concluzia că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului.

Reieșind din normele *precitate* și din cumulul circumstanțelor cazului elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că în privința inculpaților **Bodrug Marcel** și **Bodrug Dan** poate fi aplicată pedeapsa, **sub formă de amendă.**

Or, prezenți în ședința de judecată inculpații **Bodrug Marcel** și **Bodrug Dan** au optat pentru numirea unei asemenea pedepse.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 64 alin.(3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Articolul 361 alin. (2) lit. b) Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), pedepsește fapta cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

La caz, limita minimă se reține, avînd în vedere stipulările art. 64 alin. (3) din Codul penal, conform cărora, limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă constituie 500 unități convenționale și care nu mai poate fi redusă, însă limita minimă a sancțiunii art.42 alin. (2) și (5), art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), este **712,5 unități convenționale**, iar limita maximă este de **1 125 unități convenționale**, luînd în considerare circumstanețele cauzei, personalitatea inculpatului atitudinea lui față de faptă pînă și după comiterea acesteia, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privința:

-inculpatului **Bodrug Dan** pedeapsă cu amendă în limita minimă a articolului incriminat și anume în mărime 712,5 (șapte sute douăsprezece, 5) unități convenționale, ceea ce constituie 35 625,00 (treizeci și cinci mii șase sute douăzeci și cinci,00) lei, or acesta anterior este nejudecat, ceea ce demonstrează că este predispus la încălcarea legii penale și în

opinia instanței pedeapsa acrea urmează a fi aplicată acesteia este doar prin reducerea limitei maxime a sancțiunii articolului incriminat;

- inculpatului **Bodrug Marcel** pedeapsă cu amendă în limita maximă a articolului incriminat și anume în mărime 1125 (una mie una suta douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 56 250,00 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei, or acesta anterior a fost condamnat.

În opinia instanței pedeapsa cu amendă stabilită în privinţa inculpaților este echitabilă şi corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Mai mult că, aceștia și-au exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpaților și pentru o corectă individualizare a acestora raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpaților, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuşi un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli şi criterii precis determinate.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptelor comise de inculpați și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpaților, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de la răspunderea penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Chestiunea privind măsura preventivă:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă”.

Instanța examinînd cauza penală a constatat că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2025 în privința lui **Bodrug Marcel** a fost aplicată măsura procesuală de constrîngere-obligația de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță /f.d.92, 93/, care încetează de drept.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 aprilie 2025 în privința lui **Bodrug Dan** a fost aplicată măsura procesuală de constrîngere obligația de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță /f.d.107, 108/, care încetează de drept.

Chestiunea privind cheltuielile judiciare:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor

plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

La caz, este obligația condamnaților de a achita cheltuielile pentru efectuarea expertizelor, iar scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să prezinte o excepție, dar nu regulă.

În prezenta cauză instanța nu a constatat careva impedimente privind încasarea în mod solidar de la inculpații **Bodrug Marcel și Bodrug Dan** a sumei de 1130,00 (una mie una sută treizeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 95 din 14.03.2025 /f.d.17-22/.

<u>Chestiunea privind corpurile delicte:</u>

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, corpul delict- ***certificatul de înmatriculare cu numărul *****, eliberat de Republica Bulgaria la data de ***** pe mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, cod VIN:*****, pe numele Bodrug Marcel***, care după intrarea sentinței în vigoare a-l **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-178/2025 /f.d.23/**.

Partea dispozitivă:

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 80 [1] Cod penal, art. 364[1], art. 162, art. 227-229, 384-385 din Codul de procedură penală instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Bodrug Marcel** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*), cu aplicarea art. 80[1] din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie una suta douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 56 250,00 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei.

Măsura de constrîngere aplicată în privința lui **Bodrug Marcel** - obligația de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță, încetează de drept.

Se recunoaște vinovat **Bodrug Dan** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii în vigoare la 07.09.2024*),

cu aplicarea art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 712,5 (șapte sute douăsprezece, 5) unități convenționale, ceea ce constituie 35 625,00 (treizeci și cinci mii șase sute douăzeci și cinci,00) lei.

Măsura de constrîngere aplicată în privința lui **Bodrug Dan** - obligația de prezentare la organul de urmărire penală sau la instanță, încetează de drept.

Se încasează în mod solidar de la **Bodrug Marcel și Bodrug Dan** în contul statului suma de de 1130,00 (una mie una sută treizeci,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 95 din 14.03.2025.

Corpul delict – ***certificatul de înmatriculare cu numărul *****, eliberat de Republica Bulgaria la data de ***** pe mijlocul de transport de model „*****" cu n/î *****, cod VIN:*****, pe numele Bodrug Marcel***, după intrarea sentinței în vigoare a-l **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-178/2025.**

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președinte de ședință,
judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: