

Dosarul nr. 1-406/18

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

18 ianuarie 2021

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Grefier

Cu participarea :

Procurorului

Apărătorilor inculpaților

Ion Dadu

Olguța Busuioc

Aliona Nesterov

Ion Bătrîncea, Elena Țigănașu

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Obleac Andrei** **, născut la *****,
c/p *****, originar și domiciliat în s.
*****, raionul Hîncești, studii *****,
moldovean, fără antecedente penale,
cetățean al R:moldova, supus militar,
căsătorit,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și a lui

Secher Ion** **, născut la 2*****,
c/p *****, originar și domiciliat în s.
*****, raionul Hîncești, studii *****,
moldovean, fără antecedente penale,
cetățean al R.Moldova, supus militar.
Căsătorit,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la data de 05.11.2018.

Examinarea cauzei a început la 26.11.2018 și s-a finalizat la 18.01.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza examinată în procedură generală.

Asupra materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Obleac Andrei *****, activând în funcție de inspector principal, șef de post, ofițer superior de sector al Postului de Poliție *****al sectorului de poliție nr. 4 al IP Hîncești al IGP al MAI, în luna octombrie 2017, în rezultatul înțelegerii cu șeful secției consultative al Spitalului r-nului Hîncești, Secher Ion *****, cu care se afla în relații de prietenie, care la rândul său a avut înțelegerea cu Munteanu Vera, care deținea funcția de medic-șef al IMSP Centrul Medicilor de Familie Hîncești, în scopul de a se eschiva de la pedeapsa disciplinară pentru lipsa nemotivată de la serviciu, a deținut și a folosit certificatul de concediu medical, în următoarele circumstanțe.

La data de 30 octombrie 2017, **Obleac Andrei ******* în comun acord și prin intermediul șefului secției consultative a Spitalului Raional Hîncești Secher Ion ***** , care la rândul său a acționat prin înțelegere cu șeful Instituției Medico-Sanitare Publice Centrul de Sănătate Hîncești și prin cumul funcția de medic de familie al IMSP CS Hîncești, Munteanu Vera, cu care se afla în relații de prietenie și care a eliberat lui **Obleac Andrei** un certificat de concediu medical cu s/n 01/*****, cu conținut de date false, precum că acesta s-ar fi aflat în concediu medical în perioada 23.10.2017-30.10.2017, fără însă examinarea pacientului. Astfel, deoarece în privința lui **Obleac Andrei** a fost efectuată o anchetă de serviciu pe faptul lipsei acestuia de la serviciu la 24.10.2017 și depistării ulterioare a acestuia la domiciliu la 25.10.2017, în stare de ebrietate alcoolică, acesta a prezentat certificatul medical eliberat de către Munteanu Vera, cu conținutul datelor false, pentru a fi prezentat de către acesta la serviciu în scopul eschivării de la pedeapsa disciplinară pentru lipsa nemotivată de la serviciu. Ulterior, acesta, în scopul folosirii certificatului medical enunțat l-a prezentat la Policlinica Ministerului Afacerilor Interne, unde acesta a fost schimbat cu certificatul de concediu medical seria și numărul 01/*****, conform procedurii pentru angajații Inspectoratului General de Poliție, pe care ulterior l-a prezentat în cadrul anchetei de serviciu efectuată în baza cererii acestuia de către Direcția Inspectare efectiv al IGP, privind concedierea ilegală.

Astfel, lui **Obleac Andrei ******* i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, adică confecționarea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Secher Ion *****, activând în funcția de șef al secției consultative al Spitalului raional Hîncești, fiind în virtutea funcției deținute de o persoană publică, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) Cod penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu,

contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a, c, d, f, f^l, g din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04.07.2008, art. 2 din Legea nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, i se incriminează infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe.

La data de 30 octombrie 2017, deținând funcția de șef al secției consultative al Spitalului raional Hîncești în comun acord și prin intermediul Verei Munteanu, care deținea funcția de șef al IMSP Centrul de Sănătate Hîncești și prin cumul funcția de medic de familie al IMSP CS Hîncești, acționând în interesele și la solicitarea ofițerului superior de sector, inspector principal Obleac Andrei, a determinat eliberarea de către Vera Munteanu, contrar prevederilor pct. 8 cap. II din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24.05.2005, potrivit căroră „în condiții de tratament ambulatoriu certificatul se eliberează din ziua în care asiguratul se adresează la instituția medico-sanitară și este stabilită incapacitatea temporară de muncă”, a certificatului de concediu medical cu s/n 01/*****, precum că, acesta s-ar fi aflat în concediu medical pe perioada 23.10.2017-30.10.2017, pentru a fi prezentat la serviciu. Astfel, deoarece în privința lui Obleac Andrei a fost efectuată o anchetă de serviciu pe faptul lipsei acestuia de la serviciu la 24.10.2017 și depistării ulterioare a acestuia la domiciliu la 25.10.2017, în stare de ebrietate alcoolică, acesta a prezentat certificatul medical eliberat ilegal de către Munteanu Vera, pentru a fi prezentat de către acesta la serviciu în scopul eschivării de la pedeapsa disciplinară pentru lipsa nemotivată de la serviciu.

Astfel, lui Secher Ion ***** i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, adică instigarea, la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Obleac Andrei** a declarat că, învinuirea îi este clară însă acesta nu recunoaște învinuirea incriminată și că, la 23 octombrie 2017, ora 07:30, se afla la domiciliu și s-a simțit foarte rău, avea amețeli, tuse și dureri de cap. A urcat în automobil și a plecat la policlinica din or. Hîncești, unde s-a adresat la doamna Vera Munteanu, pe care o cunoaște de mult timp, l-a examinat, avea febră de 38,9 °C și i-a prescris o rețetă medicală cu medicamentele ce trebuie să le procure. Medicul i-a deschis concediu medical și i-a spus să vină peste câteva zile și anume, la 26 octombrie 2017 pentru examinare repetată. După ce a făcut înscrierile în cartela medicală, a plecat și a uitat cartela medicală la medic în birou. Vera Munteanu i-a zis să lase cartela medicală la sora superioară, însă a uitat-o în birou. După asta a plecat cu automobilul acasă și pe drum s-a oprit la farmacie pentru a procura medicamentele prescrise. A urmat tratamentul până la 26 octombrie 2017, dată la care Vera Munteanu l-a examinat repetat, având aceleași simptome, febră 39 °C, tensiune și amețeli. După ce l-a examinat, Vera Munteanu i-a spus să se prezinte la 30 octombrie 2017 și să administreze tratamentul în continuare. La 30 octombrie 2017 iarăși s-a prezentat la medicul Vera Munteanu, deja se simțea bine, ultima i-a spus că este o problemă că a uitat cartela

medicală la ea în birou și nu a dus-o la sora superioară, conform procedurii prevăzute de regulament. A depus explicații la conducerea policlinicii, a depus 2 cereri pentru faptul că a uitat cartela medicală la doamna Vera Munteanu, scrise și semnate personal, cu data, luna și anul indicate. Apoi sora medicală a eliberat certificatul medical pentru perioada 23.10.2017 – 30.10.2017, pe care l-a prezentat la Policlinica MAI, este un ordin comun pentru eliberarea altui certificat. Medicul de la Policlinica MAI i-a eliberat alt certificat medical, copia căruia a prezentat-o la IGP al MAI. Certificatele medicale eliberate de Policlinica din Hîncești și Policlinica MAI sunt legale și nu conțin date false. Este greșeala lui, deoarece din cauza că se simțea rău a uitat cartela medicală la dna Vera Munteanu și nu a dus-o la sora superioară la timp, motiv din care s-a creat o eroare tehnică în acest registru. Pe Vera Munteanu o cunoștea anterior, de mai mulți ani. Pînă la caz a mai fost eliberat un certificat medical și nu au fost probleme. Consideră că datele au fost scrise corect la data de 23 octombrie 2017 în rețată și cartela medicală, la fel și la 30 octombrie 2017, eliberate de Policlinica Hîncești. Consideră că este ceva bine gândit din subdiviziunea policlinicii, pentru că se află în relații dușmănoase cu Secher Ion și pe el să dea declarații eronate, ce nu corespund adevărului. Prezenta cauză a fost intentată pentru că activa în cadrul inspectoratului de poliție și se afla la paza Parlamentului, circa 24 de ore fără schimbări de serviciu și la inițiativa conducerii IP Hîncești s-a fabricat acest dosar penal. Dna Vera Munteanu a fost amenințată că dacă nu va spune așa cum spun organele de poliție, va fi ținută sub arest sau vor fi alte consecințe. Cu IP Hîncești era în relații dușmănoase. Nu a rugat pe nimeni să-i elibereze certificatul din 23.10.2017. Pînă la data de 23.10.2017 nu s-a adresat la dnul Secher Ion și nici nu au avut o înțelegere prealabilă, nici nu-l cunoștea. Când s-a adresat la dna Vera Munteanu, ultima avea datele lui personale. Sunt minciuni că s-a adresat la dnul Secher Ion. Cunoaște că Vera Munteanu este angajată în aceeași policlinică, posibil au un conflict cu Secher Ion, nu cunoaște exact, este doar părerea lui. Viza lui de reședință este în satul *****, raionul Hîncești, unde nu este instituție medicală. Nu cunoaște la ce medic de familie se află conform vizei de reședință, o cunoaște pe dna Vera Munteană că este medic bun, a considerat că așa este bine să se adreseze la ea. Cartela lui medicală se află la Policlinica MAI, când s-a adresat la dna Vera Munteanu, aceasta i-a deschis altă cartelă medicală, nu cea de la policlinica MAI. La data de 23.10.2017 a anunțat șeful secției resurse umane Mihai Feodor, iar la 24.10.2017 colegii și angajatorul au fost la el la domiciliu pentru ca să semneze un raport de transfer. Nu servește deloc alcool, nici atunci nu servea. Nu se miră că colegii au spus așa, pentru că păzea în fața Guvernului 24 h fără schimb, a spus de dnul Plahotniuc că în loc să fie reținut ei stau și îl păzesc. Pe Secher Ion pînă la caz nu-l cunoștea, poate vizual prin policlinică l-a văzut, nu-și amintește să fi avut vreo întrebare la el.

Fiind audoat suplimentar, inculpatul Obleac Andrei a declarat că în vara anului 2020, a intrat în centrul unde activează dna Vera Munteanu, a intrat și a discutat cu ea puțin, ultima comunicându-i că cele întîmplate, declarațiile depuse au fost la inițiativa colaboratorilor CNA, deoarece procurorul CNA a amenințat-o că dacă nu va spune cum zic procurorii, va fi reținută și să declare că tot ce a scris, a fost scris ulterior datei de 23.10.2017.

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Secher Ion** a declarat că, învinuirea îi este clară, însă învinuirea nu o recunoaște și susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Astfel, acesta a declarat că, certificatele medicale se deschid în baza ordinului Ministerului Sănătății și ordinului local, în prezența pacientului, la medicul consultant sau de familie. În urma consultației și luarea deciziei de către medicul consultant sau de familie, pentru a fi eliberat certificat de boală cu înscrierea diagnosticului în formularul medical 025, pacientul se adresează la lucrătorul medical împuternicit de către administrație pentru a elibera certificatul de boală. Certificatul se face din ziua adresării pacientului. Biletelul cu numele lui Obleac Andrei este scris de el, însă nu cunoaște cum și în ce circumstanțe a apărut la dna Munteanu Vera. În acest bilet nu este indicat motivul, deschiderea foii de boală, termenul buletinului și faptul că angajatul este colaborator de poliție. Pentru deschiderea buletinului medical este necesar IDNP pacientului. Dacă pacientul se află în baza de date, la fiecare medic de familie la indicarea codului personal apar toate datele despre pacient. În anii 2016-2018 nu s-a adresat la Vera Munteanu cu solicitarea de a deschide buletin medical pe vreun pacient. Părerea lui este că la începutul anului 2017, de către Consiliul raionului i s-a propus funcția de director al CS Hîncești, pe care a refuzat-o, iar la sfârșitul anului 2017 i-a mai fost propusă această funcție, însă din nou a refuzat. Vera Munteanu era încrezută că vrea să-i ia funcția, era o situație de conflict. La începutul anul 2018, Vera Munteanu de 2 ori s-a adresat la el în biroul personal, prima dată plângând cu rugămintea de a o ajuta cu problema apărută cu Obleac Andrei, care era pacient, nu a concretizat detalii, însă nu i-a promis atunci nimic, spunându-i că nu-l cunoaște pe Obleac Andrei așa detaliat ca să o poată ajuta. A doua oară Munteanu Vera, tot în biroul său, a precizat motivul în foaia de boală deschisă cu o zi în urmă și problemele cu Obleac Andrei în IP Hîncești. Pe Obleac Andrei îl cunoștea pentru că era șef de post în s. *****, sat în care locuiește, doar așa îl cunoaște. În perioada dată Vera Munteanu era șef, însă nu superiorul lui, lucrau împreună în două instituții medicale. Numărul de telefon *****îi aparține. Nu cunoaște numărul de telefon al lui Obleac Andrei și personal nu acesta nu a discutat. Nu cunoaște cum foia scrisă de el a ajuns la dna Vera Munteanu, așa tichete pot fi transmise oricărui medic de familie. În ordinul Ministerului Sănătății este indicat că foia de boală poate fi deschisă de către specialist, dacă pacientul este urgent poate să se adreseze, fără programare la specialist, fără medic de familie.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al cor oborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului Obleac Andrei ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și a inculpatului Secher Ion ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal.

Necătînd la faptul că inculpații nu-și recunosc vina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, vinovăția acestora este probată, prin următoarele mijloace de probă:

- **declarațiile martorului Fodor *******, care în ședința de judecată a declarat că este coleg de serviciu cu Obleac Andrei, ultimul la data comiterii infracțiunii deținând funcția de șef de post al sectorului de poliție nr. 4 ***** , iar el șeful secției resurse umane. Pe Secher Ion îl cunoaște doar vizual, nu este rudă cu niciunul din inculpați. La 25.10.2017, din câte își amintește, a primit o sesizare din partea șefului Badea Vladimir, care a raportat că Obleac Andrei nu s-a prezentat la poliție la indicația conducerii inspectoratului de poliție și împreună s-au deplasat la sediul Sectorului de Poliție s. ***** . Toți împreună s-au deplasat la domiciliul lui Obleac Andrei, unde ultimul se afla în stare vizibilă de ebrietate, mai mult ca atât, față de ei, colegii lui, s-a dus în beci și a mai băut. La propunerea domnului Gabura, Obleac Andrei i-a urmat la inspectorat, reieșind din faptul că avea de muncă, nu era în stare să răspundă de materiale în acel moment, la întrebarea lor „ce s-a întâmplat?”, a argumentat că s-a certat cu prietena sa, fapt ce l-a determinat la consumul de alcool. La inspectoratul de poliție, conducătorii subdiviziunii au invitat expertul criminalist cu camera de luat vederi pentru a stabili cu probe starea angajatului și un angajat cu aparatul „Drager”, pentru a fi supus testării alcoolscopice. Obleac Andrei a refuzat să treacă aparatul „Drager”, însă a recunoscut este servit. Pe cazul dat a fost intentată o anchetă de serviciu în privința angajatului, ulterior, peste o zi, Obleac Andrei a prezentat toate actele aflate în gestiune, legitimația. Respectiv, la cererea personală a lui Obleac Andrei, a fost încetat contractul de muncă. Ulterior, a fost invitat și anunțat că Obleac Andrei a depus o petiție împotriva deciziei de concediere, invocând că în acel moment se afla în concediu medical. Reieșind din faptul că despre aflarea în concediul medical se anunță superiorul, a declarat în procesul-verbal că s-a aflat în concediu medical în perioada 23-24 octombrie. Cele invocate de către Obleac Andrei au trezit suspiciuni, deoarece certificatul nu a fost prezentat și nimeni nu a știut despre existența acestuia. În consecință, a întocmit un raport pentru a putea fi stabilite circumstanțele eliberării acestui certificat, unde deja s-a stabilit că a fost eliberat ilegal, din spusele colegilor, certificatul nu a fost înregistrat, fiind pur și simplu eliberat pentru inculpat. În cazul în care angajatul dorește să facă o vizită la medic, urmează să depună un raport pentru a fi adus la cunoștință. Acest raport se face liber, în cazul în care i se acordă concediu medical, ei să-l aibă. Nu mai târziu de 24 h sunt anunțați de către angajații spitalului, în cazul în care angajatul inspectoratului se află în spital. Însă, asemenea informație cu privire la Obleac Andrei, nu a parvenit. De asemenea, salvarea obligatoriu îi anunță în cazul în care se îmbolnăvește o persoană. Nu cunoaște exact, însă nu a fost niciun caz cînd un angajat să fie în concediu medical și conducerea să nu fie informată. Obleac Andrei nu a prezentat conducerii inspectoratului certificatul de concediu medical, acesta fiind anexat doar la depunerea plîngerii. Cînd s-au deplasat la domiciliul lui Obleac Andrei, acesta era perfect sănătos, inculpatul avînd perioade cînd abuziv servește alcool. Din spusele colegilor, certificatul de concediu medical a fost eliberat la rugămintea lui Obleac Andrei față de un lucrător medical, dar care anume nu

cunoaște. Pe Munteanu Vera nu o cunoaște și nu știe dacă au vreo relație de cunoștință. Anterior, Obleac Andrei a mai fost concediat din cauza alcoolului și intuiește că certificatul de concediu medical a fost eliberat doar din motivul argumentării absenței de la serviciu. Ordinul de concediere pe cazul dat nu a fost anulat, din câte cunoaște acesta a fost contestat în instanța de judecată. Ordinul dat a fost adus la cunoștință lui Obleac Andrei contra semnătură, ultimul semnând că nu are nicio obiecție. Reieșind din atribuțiile funcției pe care o deține, nu este o problemă și nu este interzis să facă vizite la domiciliul angajaților, când a fost informat, s-au deplasat la domiciliul inculpatului pentru a vedea care este situația. Acolo, la domiciliu, nu a fost întocmit niciun proces de constatare, inculpatul a fost invitat la inspectorat, însă acesta a refuzat. Ancheta de serviciu a fost inițiată în ziua sesizării, iar la momentul depunerii cererii de concediere, ancheta a fost sistată.

- **declarațiile martorului Meleca Sergiu**, care în ședința de judecată a declarat că este coleg de serviciu cu Obleac Andrei. Mai declară acesta că, i-a fost repartizat raportul cu privire la acțiunile lui Obleac Andrei de către șeful resurse umane al IP Hîncești și șeful subdiviziunii și în cadrul examinării materialelor a contactat responsabilii din cadrul Policlinicii MAI, care a eliberat certificatul de concediu medical. Astfel, a aflat că certificatul de concediu medical a fost eliberat de Vera Munteanu din cadrul spitalului raional și s-a deplasat la locul de muncă al acesteia pentru a lua declarații, care a comunicat că a eliberat acel certificat la indicația unor superiori. La declarațiile Verei Munteanu a fost anexată copia registrului de borderouri a certificatelor medicale. Ulterior, situația a fost raportată șefului IP Hîncești, domnul Luca și de comun acord s-a luat decizia de a întocmi un raport cu cele constatate și de a expedia materialele prin RI. Organul de urmărire penală a pornit procesul penal și l-a transmis după competența la CNA. Nu cunoaște nimic despre acțiunile lui Secher Ion, când a fost audiată Vera Munteanu nu a declarat genul persoanei, a spus doar că este o persoană influentă, nu a dat niciun nume, iar la întrebarea dacă îl cunoaște, aceasta a declarat că nu-l cunoaște și nu l-a văzut.

- **declarațiile martorului Gherman Elena**, care în ședința de judecată a declarat că, nu-l cunoaște pe Secher Ion. Când a fost citată pentru a depune declarații la organul de urmărire penală, deținea funcția de medic de familie în cadrul Policlinicii MAI, cu toate că Obleac Andrei nu se afla în sectorul ei, fiecare subdiviziune având sectorul său, conform ordinului nr. 365, orice certificat medical, la închiderea acestuia, este înlocuit cu certificatul eliberat de Policlinica MAI. La serviciu, angajatul trebuie să prezinte certificatul medical eliberat de instituțiile medicale ale MAI, iar, pentru a fi schimbat certificatul medical, pacientul trebuie să prezinte un extras din cartela medicală de la instituția care a deschis buletinul medical. Astfel, medicul de familie de la Policlinica MAI examinează certificatul medical dacă e întocmit conform regulamentului, extrasul de la medicul de familie care a deschis buletinul medical. Extrasul se anexează în cartela policlinicii MAI, medicul îndeplinește o fișă pentru schimbarea certificatului medical, care mai apoi trebuie vizată de șeful policlinicii sau șeful adjunct pe lucru curativ. În acest caz, fișa a fost vizată de șeful adjunct al policlinicii. Având în vedere că au flux mare de pacienți, conform regulamentului, totul era prezentat cu certificatul, forma 027,

toate actele necesare au fost prezentate conform cerințelor. Fiecare persoană ce vine să schimbe buletinul, semnează cu numele, prenumele și semnătura. La schimbul buletinul nu se prezintă persoane terțe, doar nemijlocit persoana vizată în certificatul de concediu medical, adică beneficiarul, la prezentarea legitimației. Există și posibilitatea când persoana nu se poate deplasa, se deschide buletin în ordin de urgență, pentru aceasta și există ordinul nr. 365, când persoana nu este spitalizată în Policlinica MAI. Instituția lor nu verifică nimic, decât dacă certificatul medical este întocmit conform regulamentului.

- **declarațiile Martorului Munteanu Vera**, care în ședința de judecată a declarat că în anul 2017 deținea funcția de șef al Centrului de Sănătate Hîncești și prin cumul medic de familie. În luna octombrie 2017 a fost rugată de către Secher Ion, care era șeful secției consultative, să deschidă un certificat medical pe numele lui Obleac Andrei. Astfel, certificatul a fost deschis cu o dată anterioară și anume, cu o zi anterioară. Nu a văzut cine este pacientul, i s-a spus doar numele. Secher Ion a motivat că Obleac Andrei este bolnav. A primit o foiță pe care erau indicate numele Obleac Andrei, data, luna, anul nașterii și codul personal, în baza căreia a eliberat tratament pe numele pacientului și o rețetă cu antibiotice, tot în lipsa pacientului. Fișa medicală a fost lăsată la cabinetul de eliberare a certificatelor medicale, împreună cu certificatul medical. La închiderea buletinului a semnat și a lăsat la cabinetul unde se păstrează certificatele medicale. Pe faptul dat, a fost condamnată, recunoscând vina în acel proces. Pe Obleac Andrei l-a cunoscut după caz, anterior nu-l cunoștea. După caz s-a interesat cine e el și cui i-a deschis buletin medical și a aflat că acesta se afla la evidență în altă localitate, nu era pacientul ei. Nu era în subordinea lui Secher Ion, erau doar colegi. Foaia pe care erau scrise datele despre pacient a fost lăsată în birou. Certificatul de concediu medical a fost deschis pentru 6 zile, apoi 4 zile, din câte își amintește. Data certificatului i-a fost comunicată de către Secher Ion, care nu i-a spus alte detalii despre pacient, poate dacă era indicat și locul de muncă nu deschidea concediul medical. Secher Ion nu i-a promis nimic, erau în relații colegiale bune. Acea foiță a păstrat-o în agenda ei de lucru, apoi a fost ridicată de către organul de urmărire penală. Nimeni nu a văzut cu Secher Ion i-a adus foița, ultimul s-a apropiat în birou și i-a lăsat acest talonaș. Nu-și amintește dacă a mai eliberat careva certificate medicale pe numele lui Obleac Andrei. Având foița, a făcut un duplicat la cartela medicală, nu-și amintește exact dacă era făcută sau a făcut-o ea. În perioada cât a durat concediul medical nu s-a întâlnit cu Obleac Andrei. În calitate de medic de familie era în drept să deschidă certificate medicale. Rețeta din 23 octombrie 2017 și fișa medicală au fost completate de către ea, la cererea lui Secher Ion. Această rețetă a lăsat-o în fișa medicală. S-a întâlnit cu Obleac Andrei după cele relatate, mai târziu, ultimul s-a apropiat și a solicitat rețeta.

- **declarațiile martorului Stafi Viorica**, care în ședința de judecată a declarat că este coleg cu Secher Ion. De regulă, pacientul merge la medic și se deschide buletinul, ea verifică cartela și înscripțiile cu data când se deschide buletinul. Obleac Andrei când a venit cu cartela nu corespundea, era scris „de deschis cu o zi în urmă”, așa ceva se permite în situații urgente, precum a fost și cu Obleac Andrei, buletinul a fost deschis cu o zi în urmă și a dat cartela în mână cu tot cu buletin, aceasta fiind procedura pe care o face. La început se deschide buletinul pe 3 zile, apoi la medicul de familie se prelungește.

Pe mai multe zile de o data ea nu eliberează, medicul scrie termenul și ea deschide pe 3 zile, după care medicul prelungește, pe 30 de zile se deschide doar la pacienții cu cancer. La caz era indicat medicul de familie Vera Munteanu, când buletinul medical se deschide cu o zi în urmă doar directorul semnează. Până la acel moment Secher Ion nu s-a adresat cu rugămintea să deschidă un buletin de boală cuiva.

De asemenea, vinovăția inculpaților Secher Ion și Obleac Andrei de comiterea infracțiunilor incriminate, mai este probată, prin următoarele mijloace de probă

- procesul-verbal privind constatarea celor consemnate ce a fost înregistrat în R1 al IP Hîncești cu nr. 1147 din 07.11. 2017;

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 04.01.2018, prin care s-au cercetat actele ridicate de la Policlinica MAI la 02.01.2018 și anume, certificatul de concediu medical s/n ***** și cotorul certificatului de concediu medical s/n *****, care reprezintă actul în care au fost efectuate înscrierile false de către Munteanu Vera și cotorul de la certificatul de concediu medical eliberat în schimbul certificatului menționat mai sus, lui Obleac Andrei;

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 25.01.2018, prin care s-au cercetat actele ridicate de la IMSP Centrul de Sănătate Hîncești la 23.01.2018 și anume cotorul certificatului de concediu medical s/n ***** și registrului de înregistrare a certificatelor de concediu medical al IMSP Centrul de Sănătate Hîncești, pentru perioada 06.10.2017-01.01.2018, care conține înscrieri privind completarea și eliberarea certificatului cet. Obleac Andrei de către cet. Munteanu Vera la 30.10.2017;

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19.03.2018, prin care s-au cercetat actele ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Obleac Andrei și anume certificatul de concediu medical s/n *****, care reprezintă certificatul de concediu medical eliberat lui Obleac Andrei de Policlinica MAI, în schimbul certificatului de concediu medical eliberat către Vera Munteanu;

- procesul-verbal de examinare din 18.04.2018, prin care s-a examinat răspunsul nr. 15/2276 din 10.04.2018, primit de la Direcția generală analitică a CNA, la solicitarea nr. 03/28-1370 din 02.04.2018, unde în urma analizei operaționale a informației ridicate de la SA Orange privind apelurile telefonice efectuate de către Secher Ion și Obleac Andrei, s-a constatat că, pe perioada 28.09.2017-04.12.2018, aceștia au avut 4 conexiuni telefonice;

- procesul-verbal de examinare din 21.06.2018, prin care s-au examinat actele primite la solicitarea nr. 03/28-5873 din 27.12.2017 de la IP Hîncești, prin răspunsul nr. 246 din 11.01.2018 și actele primite la solicitarea nr. 03/28-5782 din 27.12.2017 de la IGP, prin răspunsul nr. 34/3-67 din 10.01.2018, unde s-a constatat că, la 24 și 25 octombrie 2017 angajatul IP Hîncești Obleac Andrei nu s-a prezentat la serviciu, fiind depistat la 25.10.2017, la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică;

- procesul-verbal de examinare din 21.06.2018, prin care s-au examinat actele ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018, de la Direcția inspectare efectiv a IGP al MAI, privind examinarea cererii cet. Obleac Andrei pe faptul eliberării ilegale din funcția deținută în cadrul IP Hîncești, unde s-a constatat că, la 24 și 25 octombrie 2017,

ultimul nu s-a prezentat la serviciu, fiind depistat la 25.10.2017 la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică, totodată fiind constatat că, anterior acesta a mai fost eliberat din funcție pentru comportament similar;

- procesul-verbal de examinare din 21.06.2018, prin care s-au examinat înregistrările video ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018, de la Direcția inspectare efectiv a IGP al MAI, anexată la actele acumulate privind examinarea cererii lui Obleac Andrei, pe faptul eliberării ilegale din funcția deținută în cadrul IP Hîncești, prin care s-a constatat că, ultimul refuză să facă testul de alcoolemie;

- procesul-verbal de examinare din 25.06.2018, prin care s-au examinat actele ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin ordonanța de ridicare din 27.03.2018, din dosarul civil unde se examina cererea lui Obleac Andrei, cu privire la eliberarea ilegală a acestuia din funcție, unde a fost anexată copia autentificată notarial a certificatului de concediu medical seria 01 nr. *****;

- răspunsul nr. 15/2276 din 10.04.2018 primit de la Direcția generală analitică a CNA, la solicitarea nr. 03/28-1370 din 02.04.2018;

- actele ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018 de la Direcția inspectare efectiv a IGP al MAI, privind examinarea cererii cet. Obleac Andrei pe faptul eliberării ilegale din funcția deținută în cadrul IP Hîncești;

- suportul material de informații CDR pe care se conțin înregistrările video ridicate prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018, de la Direcția inspectare efectiv a IGP al MAI anexată la actele acumulate privind examinarea cererii cet. Obleac Andrei pe faptul eliberării ilegale din funcția deținută în cadrul IP Hîncești;

- actele ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin ordonanța de ridicare din 27.03.2018, din dosarul civil unde se examina cererea lui Obleac Andrei, cu privire la eliberarea ilegală a acestuia din funcție, unde a fost anexată copia autentificată notarial a certificatului de concediu medical seria 01 nr. *****.

- raportul de expertiză judiciară nr. 55 din 06.04.2018 și planșa demonstrativă anexată, prin care s-a constatat că înscrisurile de pe coala de hîrtie cu datele personale ale lui Obleac Andrei, aparțin lui Secher Ion;

- procesul-verbal de examinare din 14.02.2018, prin care a fost supus examinării coala de hîrtie ridicată de la Munteanu Vera la 14.02.2018, pe care este indicat „Obleac Andrei Mih 1977 18/07 *****”;

- confirmarea nr. 30 din 09.01.2018 prin care se determină că angajatul IP Hîncești Obleac Andrei în perioada 23.10.2017-31.10.2017, în contabilitatea IP Hîncești nu a prezentat certificat de concediu medical;

- extrasul din Ordinul nr. 482 din 03.11.2017, care prevede încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special, la baza căruia a stat raportul inspectorului principal Obleac Andrei.

Astfel, din probele menționate mai sus, instanța de judecată va aprecia critic poziția și declarațiile inculpatului Secher Ion privind nerecunoașterea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal și

consideră că aceasta poziție inculpatul o folosește ca pe o metodă de apărare, astfel încercînd să se eschiveze de la răspunderea penală.

Astfel, chiar dacă inculpatul Secher Ion nu și-a recunoscut vina nici la faza de urmărire penală, nici în instanța de judecată, susținînd că „în realitate nu a acționat în interesele și la solicitarea ofițerului superior de sector Obleac Andrei, determinînd eliberarea de către Vera Munteanu a certificatului de concediu medical, iar Obleac Andrei nu s-a adresat la el, nu a discutat cu acesta și nu s-a întîlnit timp îndelungat”, instanța aprecia critic aceste declarații, pe motiv ca, declarațiile făcute de inculpatul Secher Ion, sunt lipsite de orice suport probatoriu și de o argumentare logico-juridică, reieșind și din faptul că ultimul nu a făcut declarații sub jurămînt, care nu pot fi verificate.

Această versiune a inculpatului Secher Ion, se exclude prin declarațiile martorului Vera Munteanu, care a comunicat că, de ea s-a apropiat șeful secției consultative a Spitalului Raional Hîncești, Secher Ion, care a rugat-o să elibereze un certificat de concediu medical pentru perioada 23.10.2017-30.10.2017 cetățeanului Obleac Andrei, prezentîndu-i datele personale ale acestuia, scrise pe o foiță. Mai mult ca atît, versiunea inculpatului Secher Ion nu poate fi reținută, deoarece toate probele indică nemijlocit că anume dînsul a determinat-o prin instigare pe Munteanu Vera la eliberarea certificatului medical în care au fost introduse date neveridice, afirmații confirmate prin raportul de expertiză judiciară nr. 55 din 06.04.2018 și planșa demonstrativă anexată, prin care s-a demonstrat că înscrisurile de pe coala de hîrtie cu datele personale ale lui Obleac Andrei, aparțin lui Secher Ion.

Totodată, s-a stabilit că inculpatul Secher Ion în perioada 28.09.2017-04.12.2017 a avut 3 convorbiri telefonice și a primit un mesaj SMS de la numărul folosit de către Obleac Andrei, fapt dovedit prin analiza operațională a informației ridicate de la SA Orange privind apelurile telefonice efectuate de Secher Ion și Obleac Andrei, fapt care combate versiunea inculpatului că acesta nu a discutat cu Obleac Andrei.

De asemenea, instanța apreciază critic și versiunea înaintată de către Obleac Andrei precum că cineva din șefii policlinicii au impus-o pe Vera Munteanu să comunice că certificatul de concediu medical eliberat este unul fals, care nu este decît o tentativă a apărării de a da aparență legală acțiunilor inculpatului, iar într-un final avînd drept scop eschivarea acestuia de la răspunderea penală.

Vinovăția inculpatului Obleac Andrei este dovedită integral de probele cercetate în instanța de judecată, or. Munteanu Vera a recunoscut vinovăția și a fost condamnată pentru faptul eliberării, contrar prevederilor pct. 8 cap. II din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 469 din 24.05.2005, potrivit căroră „în condiții de tratament ambulatoriu certificatul se eliberează din ziua în care asiguratul se adresează la instituția medico-sanitară și este stabilită incapacitatea temporară de muncă”, a certificatului de concediu medical cu s/n 01/*****, precum că Obleac Andrei s-ar fi aflat în concediu medical pe perioada 23.10.2017-30.10.2017, pentru a fi prezentat la serviciu. Iar, declarațiile martorului Fodor ***** vin să confirme declarațiile martorului Vera Munteanu, comunicînd în ședința de judecată că „la 24.10.2017, Obleac Andrei nu s-a prezentat la serviciu, din

spusele șefului interimar al sectorului nr. 4 *****, Badea Vladimir și în urma deplasării la domiciliul acestuia, s-a constatat că Obleac Andrei se afla în stare de ebrietate alcoolică” și să infirme declarațiile inculpatului Obleac Andrei precum că l-a anunțat pe Fodor ***** despre faptul că este bolnav și că nu a consumat băuturi alcoolice.

Pe faptele relatate a fost efectuată o anchetă de serviciu în privința lui Obleac Andrei, unde ultimul a prezentat certificatul medical eliberat ilegal de către Munteanu Vera, în scopul evitării sancționării disciplinare a acestuia.

Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei și utilității, instanța de judecată conchide că Obleac Andrei, fiind vizat în procedura disciplinară la serviciu în cadrul MAI, anterior fiind ofițer de sector în localitatea inculpatului Secher Ion, cu care se cunoștea anterior a solicitat de la acesta facilitarea obținerii unui certificat medical cu conținutul datelor false precum că în perioada absenței de la serviciu se afla în concediu medical (fapt confirmat prin descifrările telefonice și analiza operațională). La rîndul său, Secher Ion, fiind în relații de colegialitate cu Munteanu Vera, cunoscuți în timp îndelungat, a instigat-o, determinând-o pe aceasta la eliberarea certificatului medical cu conținutul datelor evident false (fapt confirmat prin declarațiile martorului Vera Munteanu și expertiza efectuată, unde s-a stabilit că înscrisurile de pe coala de hîrtie cu datele personale ale lui Obleac Andrei, aparțin lui Secher Ion).

Astfel, reieșind din probele acușării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv și din declarațiile martorilor făcute în cadrul cercetării judecătorești, se confirmă pe deplin faptul că Obleac Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută art. 361 alin. (1) Cod penal, după semnele - „Confecționarea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații și că Secher Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, după semnele - „Instigarea, la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Instanța de judecată ajunge la ferma convingere privind prezența în acțiunile inculpaților a elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate, lipsind careva probe contrare învinuirii înaintate, deși Obleac Andrei și Secher Ion nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 93 Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de

judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 391 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală;

În privința inculpaților a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că în acțiunile Obleac Andrei, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.361 alin. (1) Cod penal, după semnele: - „Confecționarea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, iar în acțiunile lui Secher Ion ***** semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal, după semnele: - „, Instigarea, la înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal incriminată inculpatului Obleac Andrei, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, acesta, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentului oficial fals ce acordă drepturi și obligații, a falsificat certificatul medical.

Astfel, instanța constată că inculpatul Obleac Andrei a periclitat relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, care, de altfel, reprezintă *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, ce i se incriminează.

Obiectul material al infracțiunii, de care se face vinovat inculpatul, îl reprezintă documentul oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, și anume certificatul de concediu medical s/n *****.

Potrivit doctrinei penale, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care: 1) conține informații care au fost eliberate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; 2) atestă fapte având relevanță juridică; 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Din categoria documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații, face parte și certificatul medical menționat, care reprezintă documente false deținute de către inculpat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații.

Potrivit doctrinei penale, folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În ipoteza depunerii, folosirea documentelor false presupune deposedarea făptuitorului de aceste documente. În contrast, în ipoteza înfățișării, folosirea documentelor false nu presupune o astfel de deposedare.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) din Codul penal incriminată inculpatului Secher Ion, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, acesta, urmărind scopul direct a instigat, la înscrierea de către o persoană publică - Obleac Andrei și Munteanu Vera, în documentele oficiale – certificatul de concediu medical s/n ***** a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

Obiectul juridic special constă în relațiile sociale cu privire la regimul juridic al actelor publice, cărora prin lege li se atribuie însușirea de a exprima adevărul și încrederea publică. Obiectul material al infracțiunii este reprezentat de documentul oficial.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 Cod penal, a fost realizată de Secher Ion, prin instigarea lui Obleac și Munteanu la înscrierea în certificatul de concediu medical a unor date vădit false privind starea de sănătate și prezentarea la medic a lui Obleac Andrei, care face parte din competența materială a persoanelor cu funcție de răspundere Munteanu Vera și Secher Ion, iar infracțiunea de fals în acte publice are un caracter formal.

Latura subiectivă de fals în acte publice a fost realizată de către Secher Ion prin intenție directă.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanțe atenuante de către instanță nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpaților nu au fost stabilite.

Conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a), (2) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Infracțiunile imputate inculpaților se atribuie, conform art. 16 alin. (2) Cod penal la categoria celor ușoare.

Potrivit actului de învinuire, infracțiunile au fost săvârșite în luna octombrie a anului 2017 și respectiv, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpaților Obleac Andrei și Secher Ion a expirat.

În conformitate cu art. 258 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală și de finisare a acțiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia. Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) – 9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din **Codul penal**, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3 Cod de procedură penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din **Codul penal**, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din **Codul penal** sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște pe Andrei ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu art. 60 alin. (2) lit. a) Cod penal a-l libera de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privința acestuia, precum și de a-l recunoaște pe Secher Ion ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu art. 60 alin. (2) lit. a) Cod penal a-l libera de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

Corpurile delictelor: certificatul de concediu medical s/n ***** și cotorul certificatului de concediu medical s/n *****; cotorul certificatului de concediu medical s/n ***** și registrului de înregistrare a certificatelor de concediu medical al IMSP Centrul de Sănătate Hîncești, pentru perioada 06.10.2017-01.01.2018; coala de hîrtie, care conține datele personale ale cet. Obleac Andrei, inscripționate de către cet. Secher Ion, ridicată de la cet. Munteanu Vera; CD cu denumirea „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange 1163/18”, pe care se conțin descifările apelurilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă „Orange”, a cet. Obleac Andrei și Secher Ion, de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În conformitate cu art. 227-229 Cod de procedură penală, a încasa în folosul statului de la inculpații Obleac Andrei ***** și Secher Ion *****, în mod solidar, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare nr. 55 din 06.04.2018, în sumă de 1829 lei.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 339, 340, 382, 384, 385, 389, 391, 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Obleac Andrei ******* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 60 alin. (2) lit. a) Cod penal, se liberează **Obleac Andrei ******* de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

Se recunoaște **Secher Ion ******* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (4), 332 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 60 alin. (2) lit. a) Cod penal se liberează **Secher Ion ******* de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privința acestuia.

Corpurile delictelor: certificatul de concediu medical s/n ***** și cotorul certificatului de concediu medical s/n *****; cotorul certificatului de concediu medical s/n ***** și registrului de înregistrare a certificatelor de concediu medical al IMSP Centrul de Sănătate Hîncești, pentru perioada 06.10.2017-01.01.2018; coala de hîrtie, care conține datele personale ale cet. Obleac Andrei, inscripționate de către cet. Secher Ion, ridicată de la cet. Munteanu Vera; CD cu denumirea „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange 1163/18”, pe care se conțin descifările apelurilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă „Orange”, a cet. Obleac Andrei și Secher Ion, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Se încasează în folosul statului de la inculpații Obleac Andrei ***** și Secher Ion ***** , în mod solidar, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare nr. 55 din 06.04.2018, în sumă de 1829 (o mie opt sute douăzeci și nouă) lei.

Sentița este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător

Ion Dadu