Dosarul nr. 5r-1609/2025
Nr. PIGD 4-25129993-09-5r-10092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iulie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central),
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Igor Mozgovoi
Grefiera Constanţa Rusu
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Dumitru Danilov
În absența:
Contravenientului Ivan Priseajniuc
Avocatului Iulian Pleșca

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravenţională la contestaţia depusă de către apărătorul Pleșca Iulian în exercitarea apărării contestatarului Priseajniuc Ivan asupra ordonanței agentului constatator din 11.08.2025

Termenul de examinare a cauzei: 10.09.2025 - 24.07.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La 09.08.2025, în privința lui Priseajniuc Ivan a fost pornit procesul contravențional nr. 20250408506, fiind reținut că acesta, cunoscând consecințele ce pot surveni în rezultatul consumului de alcool și încălcând obligațiile prevăzute de pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, a condus automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****pe str. Ștefan cel Mare nr. 57, mun. Bălți, unde a fost stopat de către colaboratorii poliției. În cadrul documentării cazului, în urma testării alcoolscopice cu aparatul **„**Drager**”**, s-a constatat o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0,93 mg/l, valoare ce depășește limita admisibilă prevăzută de lege.

1.1. Ulterior, la 11 august 2025, pentru aceeași faptă a fost pornită urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. 2025040903, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal,

2. La 11.08.2025 agentul constatator, subofițerul superior al SP al SSP a IP Bălți, agent șef adjunct, Dumitru Danilov a emis ordonanța privind încetarea procesului contravențional nr. 20250408506, din motivul că pentru faptul dat este pornită urmărirea penală.

3. La 28.08.2025 contravenientul Priseajniuc Ivan a contestat ordonanța privind încetarea procesului contravențional din 11.08.2025 prin intermediul apărătorului său Plești Iulian, cu consecința reluării investigării cauzei.

În motivarea demersului său, acesta susține, în esență, că soluția contestată a fost adoptată cu ignorarea exigențelor ce guvernează desfășurarea procesului contravențional, în urma unei cercetări incomplete și superficiale a circumstanțelor cauzei, fără administrarea tuturor probelor necesare și fără elucidarea deplină a situației de fapt.

Totodată, petentul invocă faptul că pe parcursul documentării cauzei ar fi fost admise abateri procedurale de natură să afecteze legalitatea actelor întocmite, constând, între altele, în pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin lipsa unui interpret autorizat și a apărătorului, nerespectarea procedurii legale de testare alcoolscopică, lipsa unor mijloace de probă și acte procesuale pe care le consideră indispensabile soluționării cauzei, precum și inexistența dovezii privind informarea oficială a agentului constatator despre pornirea urmăririi penale.

În acest context, petentul apreciază că ansamblul acestor pretinse deficiențe procedurale compromite legalitatea ordonanței contestate, invocând în susținerea poziției sale încălcarea normelor Codului contravențional referitoare la cercetarea completă, obiectivă și imparțială a cauzei, precum și a garanțiilor dreptului la un proces echitabil consacrate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

4. În şedinţa de judecată, atât contravenientul Priseajniuc Ivan, cât și apărătorul acestuia Iulian Plești, nu s-au prezentat, nu au înştiinţat instanţa despre motivele neprezentării sale, astfel ţinînd cont de aceste împrejuări, de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, analizînd materialele cauzei a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestora.

4.1. În şedinţa de judecată agentul constatator, a pledat pentru respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată, cu menţinerea în vigoare a ordonanaței din 11.08.2025.

5. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetată în original ordonanța privind încetarea procesului contravențional din 11.08.2025 din cadrul cauzei penale nr.2025040903.

6. *Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.*

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) şi (11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele

contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Conform materialelor dosarului, la 11.08.2025, agentul constatator, subofițerul superior al SP al SSP a IP Bălți, agent șef adjunct, Dumitru Danilov a emis ordonanța privind încetarea procesului contravențional nr. 20250408506, pe motivul că pentru faptul dat este pornită urmărirea penală.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

La 28.08.2025 contravenientul Priseajniuc Ivan prin intermediul apărătorului a contestat ordonanța privind încetarea procesului contravențional din 11.08.2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

8. Conform art. 374 alin. (2), (2^1) și 3 Cod contravențional, Procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art. 47–47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 53^1, 54, 61^1, 61^2, 68^1–71, 73, 76^1, art. 77^2, art. 77^3 alin. (1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.

91^1 alin. (13)–(16) și (22), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție, fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional - Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală.

9.Raportând circumstanțele de fapt constatate la cadrul normativ incident, instanța reține că obiectul controlului judecătoresc în prezenta cauză îl constituie exclusiv legalitatea ordonanței din 11.08.2025 prin care agentul constatator a dispus încetarea procesului contravențional, iar nu temeinicia actelor de constatare a presupusei contravenții sau legalitatea activităților procesuale desfășurate anterior emiterii acesteia.

Din conținutul ordonanței contestate rezultă că temeiul încetării procesului contravențional l-a constituit pornirea urmăririi penale pentru aceeași faptă, circumstanță expres prevăzută de art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional.

Instanța subliniază că dispoziția legală menționată are caracter imperativ, legiuitorul statuând în mod neechivoc că, în situația în care pentru același fapt este pornită urmărirea penală, procesul contravențional nu poate fi efectuat și va fi încetat.

Prin utilizarea sintagmei „va fi încetat”, legiuitorul nu a conferit agentului constatator o facultate de apreciere asupra oportunității adoptării unei asemenea soluții, ci a instituit o obligație legală expresă, menită să împiedice desfășurarea concomitentă a două proceduri represive având același obiect.

În aceste condiții, odată ce agentul constatator a constatat existența urmăririi penale pornite pentru aceeași faptă, acesta era obligat să adopte soluția procesuală prevăzută de art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, neavând competența de a

continua examinarea fondului cauzei contravenționale, de a administra probe suplimentare sau de a se pronunța asupra vinovăției ori nevinovăției persoanei.

Procesul contravențional nu reprezintă un scop în sine, ci un instrument juridic destinat realizării ordinii de drept. În măsura în care legiuitorul a apreciat că aceeași conduită urmează a fi cercetată în cadrul procesului penal, autoritatea contravențională nu mai este îndreptățită să continue propria procedură, întrucât o asemenea paralelă ar contraveni atât voinței exprese a legiuitorului, cât și principiului securității raporturilor juridice și necesității evitării unor proceduri represive concurente.

Prin urmare, criticile formulate de contestatar referitoare la pretinse neregularități privind desfășurarea cercetării contravenționale, lipsa interpretului autorizat, nerespectarea procedurii de testare alcoolscopică, lipsa anumitor mijloace de probă ori alte pretinse vicii procedurale exced obiectului controlului judecătoresc exercitat în prezenta cauză.

Aceste susțineri vizează modul de documentare a presupusei contravenții și ar putea prezenta relevanță numai în ipoteza examinării fondului răspunderii contravenționale, însă nu sunt apte să înlăture incidența cazului legal de încetare expres prevăzut de art. 441 alin. (1) lit. e) Cod contravențional.

În lipsa unor probe care să infirme existența urmăririi penale pornite pentru aceeași faptă ori să demonstreze aplicarea eronată a temeiului legal de încetare, instanța constată că ordonanța contestată a fost emisă cu respectarea dispozițiilor imperative ale legii, motiv pentru care nu există temeiuri pentru anularea acesteia, contestația urmînd a fi respinsă ca neîntemeiată.

10. În baza art. 394, 395, 448, 452-464 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă S T E:

Contestaţia depusă de către apărătorul Plești Iulian în exercitarea apărării contestatarului Priseajniuc Ivan asupra ordonanței agentului constatator din 11.08.2025, se respinge ca neîntemeiată.

Ordonanța privind încetarea procesului contravențional din 11.08.2025, emisă de agentul constatator, subofițerul superior al SP al SSP a IP Bălți, agent șef adjunct, Dumitru Danilov, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi