Dosarul nr. 1-1560/2022
1-22089149-12-1-23062022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 decembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleşceaga
Grefierul Varvara Apostol

cu participarea:
Procurorilor Ecaterina Burlacu,
Alexandru Chiriţa, Marina Copeciuc
Apărătorului Mihail Gafton
Inculpatului Grigori Cebotari

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Grigori *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din mun. *****şi înregistrat la domiciliu în or. *****, pe str. *****, în ap. *****, cu studii medii, nesupus militar, necăsătorit, cu 3 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nu se află la evidența medicului psihiatru sau a medicului narcolog şi cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Artsyz din reg. Odessa din 23 iunie 2009, în baza art. 129 alin. (1) din Codul penal al Ucrainei, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 luni;

- sentința Judecătoriei Soroca din 17 mai 2012, în baza art. 186, alin. (2) Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni, executată;

- sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2013, în baza art. 264[1] alin. (3) Codul penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 550 de unități convenționale;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani din 26 noiembrie 2021, în baza art. 264[1] alin. (3) din Codul penal la o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 4 aprilie 2023, a fost înlocuită pedeapsa neexecutată de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu închisoarea pe un termen de 35 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînschis, executată;

- sentința Judecătoriei Orhei, sediul Şoldăneşti din 19 mai 2022, în baza art. 201[1] alin. (1), lit. a) din Codul penal, la o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 de ore;

- sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2023, în baza art. 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1) şi 192 alin. (1) din Codul penal, conform art. 84 alin. (1) din Codul pena, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 192, alin. (1); 192, alin. (1); 192, alin. (1); 192, alin. (1); 186, alin. (2), lit. d); 192, alin. (1) şi 192, alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.
Date cu referire la examinarea cauzelor: 23 iunie 2022 – 12 decembrie 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul ***Cebotari Grigori***, la 7 mai 2022, aproximativ la ora 19 și 00 min., aflându-se în incinta magazinului „Azart” amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 23, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acțiunile sale rămân neobservate de terțe persoane, a sustras în mod ascuns din buzunarul scurtei cet. Zara Ana *****, un telefon mobil de model Samsung A52 de culoare neagră cu nr. IMEI1 *****și IMEI2 *****în valoare de 6000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Zara Ana *****, o daună materială considerabilă în valoare totală de 6000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*”.

1.2. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 19 mai 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 14:00 - 14:30 min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce Kalliparambil Sivasankaran Praveena se deplasa cu autobuzul nr. 9 pe perimetrul străzii bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 145 - bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 165, mun. Chișinău, în mod ascuns a sustras din buzunarul stâng al halatului telefonul de model „Samsung Galaxy M51" la preț de 6000 lei, cu cartela SIM: +*****cu IMEI: *****, după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Cebotari Grigori au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică „*acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare*".

1.3. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 6 septembrie 2022, aproximativ la ora 17 și 00 min., acționând cu intenție direct, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărire lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane din alte obiecte prezente la persoană, în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr. 8 pe itinerarul străzilor Ștefan cel Mare și Sfânt – Armenească, mun. Chișinău, în calitate de pasager și folosindu-se de neatenția lui Rotari Dorin, în mod tainic a sustras din geantă un portmoneu la prețul de 350 lei, în care se aflau bani în sumă de 150 lei, o brățară din argint la prețul de 400 lei, un lanț din argint la prețul de 500 lei, buletin de identitate și un card bancar emis de B.C. „Fincombank", bunurile indicate supra aparținând lui Rotari Dorin, fapt prin care i-a cauzat părții vătămate Rotari Dorin, daune în proporții considerabile în sumă totală de 1400 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană"*.

1.4. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 9 septembrie 2022, aproximativ la ora 12 și 20 min., acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmărire lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geantă, în timp ce se afla lângă ghereta de patiserie „Cataleye", amplasată pe str. Testimițeanu 29/7, mun. Chișinău, folosindu-se de neatenția Adrianei Varzari, în mod tainic i-a sustras din buzunarul exterior al genții un telefon mobil de model „Iphone 11", în care era instalată cartela SIM cu numărul *****la prețul de 10000,00 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Varzari Adriana daune în proporții considerabile în sumă totală de 10 000,00 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană"*.

1.5. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la data de 13 septembrie 2022, aproximativ la ora 11:25 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa cu autobuzul de pe ruta nr. 9, pe itinerarul de la bd. Ștefan cel Mare si Sfânt 165, stația „Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie Nicolae Testimițeanu" din mun. Chișinău, până la stația „Toma Ciorbă" bd. Stefan cel Mare si Sfânt 163 din mun. Chișinău, în mod tainic a sustras din rucsacul părții vătămate Shaji Alin Maria, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy 822 F5", în care se afla cartela SIM cu nr. *****, la preț de 3 690 lei, amplasat într-o husă de culoare neagră, la preț de 100 lei, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună materială în sumă totală de 3790 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate

juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană”*.

1.6. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la data de 20 septembrie 2022, în jurul orei 1300, aflându-se în troleibuzul ce circula pe ruta 21 din mun. Chișinău, în timpul staționării acestuia la stația „Nicolae Dimo” din str. Alecu Russo, profitând de neatenția minorului Vîlegjanin Danii, din buzunarul scurtei, în mod tainic i-a sustras telefonul mobil de model ”POCO X4 Pro” cu nr. IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, în care activa cartela SIM cu nr. *****după ce, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând-ui părții vătămate o daună materială în sumă de 7999 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.7. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la data de la 4 octombrie 2022, aproximativ la ora 16:40, aflându-se în stația „Toma Ciorbă”, amplasată pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt 163, mun. Chișinău, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, în timp ce partea vătămată, Carp Ana-Maria a urcat în autobuzul nr. 9, tainic a sustras din buzunarul drept al scurtei părții vătămate, Carp Ana-Maria, telefonul mobil de model „Iphone 11”, cu nr. IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, în care era introdusă cartela SIM cu nr. *****, la preț de 14 500 lei, amplasat într-o husă, la preț de 300 lei, după care, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate, Carp Ana - Maria o daună considerabilă în sumă totală de 14 800 lei.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.8. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 6 octombrie 2022, în jurul orei 13 și 00 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul însușirii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce cet. Dumbrava Ludmila se afla în Piața Centrală situată pe str. Mitropolit Varlaam 63, mun. Chișinău, a sustras în mod tainic din buzunarul stâng al scurtei telefonul mobil de model „Xiaomi Poco X3 Pro” cu nr IMEI: *****, în care era introdusă cartela SIM cu nr. *****, la preț de 6 000 lei. Astfel, în urma acțiunilor ilegale victimei i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 000 lei.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.9. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 11 octombrie 2022, în intervalul de timp de la 15:20 min. până la 15:22 min., având scop dobândirea bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla lângă stația de troleibuze „Circ” în mun. Chișinău, a sustras din buzunarul exterior al rucsacului minorei Cuțitari Iana, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10” de culoare carbon gray, cu IMEI1: *****și IMEI2: *****, în care activa cartela sim *****, la prețul de 4769 lei, ce aparține lui Cuțitari Alexandru.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană”*.

1.10. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 21 octombrie 2022, în jurul orelor 13 și 00

min. – 13 și 20 min., acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în timp ce se afla în incinta magazinului Nr. 1, amplasat pe str. N. Testemițanu 23, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns, din buzunarul drept al mantoului cet. Ivas Amelia, telefonul mobil de model „Redmi Note 10 S" de culoare albastră, în valoare de 4 500 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare"*.

1.11. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 31 octombrie 2022 în perioada de timp de la 11:20 min. până la 11:30 min., având ca scop dobândirea bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în timp ce se afla în cafeneaua „Naringi" de pe bd. Bănulescu Bodoni, 28/2, mun. Chișinău, a sustras din buzunarul stâng al paltonului lui Bodorin Jaclin *****, telefonul mobil de model „Iphone 12" de culoare neagră, în care activa cartela SIM *****cu codul IMEI: *****, la preț de 23000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Bodorin Jaclin ***** un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare"*.

1.12. Tot el, **Cebotari Grigori**, la data de 8 noiembrie 2022, în jurul orelor 8 și 50 min. – 9 și 00 min., acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în timp ce se deplasa cu transportul public, troleibuzul cu ruta nr. 28, de pe bd. Gr. Vieru, spre str. Armenească, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns, din buzunarul scurtei cet. Andrieș Jana, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A71", în valoare de 9200 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare"*.

1.13. Tot el, **Cebotari Grigori**, la data de 8 noiembrie 2022, în jurul orei 11:00 min., acționând intenționat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, s-a deplasat la stația de transport public, amplasată pe str. Nicolae Testemițanu 29/7, mun. Chișinău, unde se afla și cet. Tăvăluc Elena, care aștepta transportul.

La sosirea transportului public, autobuzul de pe ruta nr.9, Cebotari Grigori, profitând de aglomerația de la stație și de la intrarea în autobuz, s-a apropiat de cet. Tăvăluc Elena, în timp ce aceasta împreună cu alți pasageri urcau în autobusul cu ruta nr.9 și fără să fie suspectat, profitând de aglomerația de la intrarea în transportul public, a sustras pe ascuns din buzunarul paltonului cet. Tăvăluc Elena, un telefon mobil, de model „Samsung Galaxy A70" de culoare albastră. Cu bunul sustras, Cebotari Grigori a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în valoare de 2500 lei.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate

juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.14. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 15 noiembrie 2022 în perioada de timp cuprins de la ora 15:00 min., până la ora 16:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, în timp ce se afla în stația de troleibuze care este amplasată pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni, 37, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras din buzunarul stâng al scurtei cet. Rusnac Ana, un telefon mobil de model „Huawei P20 Lite”, în care era instalată cartela SIM cu nr.+*****cu numerele de IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, la preț de 6000 lei și o husă de culoare roz-sur, la preț de 150 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Rusnac Ana daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 6150 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.15. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 15 noiembrie 2022 în jurul orei 15:28 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, în timp ce se afla în stația de troleibuze care este amplasată pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni, 37, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras din buzunarul drept al pantalonului cet. Popova Veronica, un telefon mobil de model „IPHONE 11”, în care era instalată cartela SIM cu nr.+*****cu numerele de IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, la preț de 12 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzîndu-i părții vătămate Popova Veronica daune materiale în proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.16. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 18 noiembrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 10:28 min. până la ora 10:31 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce cet. Pichathara Althaf Sultan se afla în autobuzul de pe ruta nr. 9, pe itinerarul de la stația „Spitalul Clinic Republican” până la stația „Arborilor” din mun. Chișinău, a sustras în mod ascuns din buzunarul scurtei acestuia telefonul mobil de model „Iphone 12 Pro Max”, de culoare grafit, cu nr. IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, la preț de 700 euro, care conform cursului BNM la data săvârșirii infracțiunii constituie suma de 13 881 lei, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.17. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 19 noiembrie 2022, în jurul orei 13 și 30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr.25 pe itinerarul cuprins între str.Calea Orheiului până la bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras din buzunarul drept al pantalonului minorei Nigai Iana

a.n.2008, un telefon mobil de model „Iphone 7”, în care era instalată cartela SIM cu nr.*****cu numărul de IMEI: *****, la preț de 6 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Nigai Rodica daune materiale în proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.18. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 23 noiembrie 2022 în jurul orei 11:00 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr.22 în perimetru stației ”CC UNIC” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, până la stația ”USP Ion Creangă” str. Ion Creangă din mun. Chișinău, pe ascuns a sustras din geanta cet. Golban Raisa, un portmoneu confecționat din piele, de culoare vișinie, în care se aflau mijloace financiare în sumă de 1500 lei, 2 bilete la concert de la Palatul Național „Nicolae Sulac”, la preț de 400 lei și buletinul de identitate emis pe numele cet. Golban Raisa, după care cu mijloacele financiare și bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Golban Raisa daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 1900 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană”*.

1.19. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 2 decembrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 18:30 min., până la 19:00 min., având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timpul deplasării cu troleibuzul de pe ruta nr. 4, a sustras din buzunarul cet. Jăpălău Diana, telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro” cu nr. de IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, la preț de 7333 lei, lipsa telefonului fiind stabilită la stația de pe bd. Ștefan cel Mare 134/1 din mun. Chișinău, cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.20. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 2 decembrie 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 19:10 min., până la 20:00 min., având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timpul ce cet. Gill Abani se afla în incinta magazinului Nr. 1 de pe str. Pușkin, 32 din mun. Chișinău, a sustras din buzunarul acesteia telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S20”, la preț de 1000 dolari SUA, care conform ratei oficiale al BNM la 2 decembrie 2022 constituie 19 540 lei, lipsa telefonului fiind stabilită la ieșire din magazin, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.21. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 7 decembrie 2022, în intervalul de timp al orelor 18.30 - 18.45 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns din geantă a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil ale acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, în timp ce se afla în incinta magazinului „LC Waikiki Kids” din Centrul

Comercial „Malldova” amplasat pe str. Arborilor 21 din mun. Chișinău, i-a sustras din geanta cet. Preda Ecaterina, un portmoneu de culoare neagră la prețul de 60 lei, în care se aflau mijloace financiare în sumă de 1 000 dolari, care conform cursului BNM din 07.12.2022, constituia suma de 19 515 lei, buletinul de identitate, trei carduri bancare emise de B.C. „MICB” S.A., B.C. „MAIB” S.A., și un card emis în Ucraina de B.C. „Privatbank” S.A., bunuri ce aparțin cet. Preda Ecaterina, astfel cauzându-i părți vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 20 115 lei.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană”*.

1.22. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 20 ianuarie 2023 în jurul orelor 17:00 min., aflându-se în salonul troleibuzului nr. 9 ce se deplasa pe șoseaua Hâncești, 68 mun. Chișinău, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras din buzunarul mantoului cet. Țeruș Doina telefonul mobil de model „Iphone XR” cu numerele de IMEI-1: *****și IMEI-2: *****la prețul de 10 000 lei și husă de silicon la prețul de 100 lei, prin ce i-a cauzat victimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 100 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.23. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 27 ianuarie 2023, aproximativ orele 18:20, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, a sustras din buzunarul scurtei cet. Barbarii Elena în timp ce se afla în incinta magazinului „Linella” de pe str. Iazului 4/1, mun. Chișinău, un telefon mobil de model „Samsung A53” de culoare neagră, cu IMEI-1: *****şi IMEI-2: *****, în care era inclusă cartelă SIM cu nr.*****, în husă din plastic-cauciuc de culoare neagră, astfel cauzându-i părții vătămate Barbarii Elena un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 8000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.24. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 13 februarie 2023, aproximativ în intervalul de timp cuprins între ora 19:30-19:48 minute, în timp ce se afla în troleibuzul nr. 22, care se deplasa pe traseul de la stația „TNOB Maria Bieșu” din mun. Chișinău spre sectorul Buiucani al municipiului Chișinău, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului de cupiditate stabilit, in apropierea stației „Universitatea de Medicină” mun. Chișinău, pe ascuns, a sustras din buzunarul stâng al scurtei în care era îmbrăcată Scripcari Nicoleta, telefonul mobil de model „Iphone 13”, de culoare roșie, în valoare de 18000 lei, în care era activă cartela SIM cu nr. *****, cu nr. de IMEI 1:*****și IMEI 2:*****, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzând părții vătămate Scripcari Nicoleta o daună materială considerabilă.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”*.

1.25. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 6 martie 2023, în intervalul de timp 15:00 min. - 15:30

min., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce Liang Xiuzhi Cha se deplasa cu troleibuzul nr. 25 în perimetrul stațiilor de la „Ceucari” până la „Grădina Publică Ștefan cel Mare” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, în mod ascuns a sustras din geantă portmoneul din piele artificială de culoare neagră la preț de 300 lei în care se afla suma de 6000 lei, și un card bancar B.C. „MAIB” S.A. emis pe numele victimei, după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i victimei o daună materială considerabilă în sumă de 6300 lei.

De către organul de urmărire penală, acţiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 192 alin. (1) din Codul penal – pungășia, adică *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geanta prezentă la persoană”*.

1.26. Tot el, inculpatul **Cebotari Grigori**, la 2 iulie 2023, la ora 12 și 54 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în magazinul „Ramero”, situat pe str. Bulgară 101, mun. Chișinău, a sustras pe ascuns o geantă de culoare neagră, în care se aflau actele de identitate eliberate pe numele Mișanovscaia Svetlana Gavril, și mijloace bănești în sumă de 1000 lei și 1200 EURO, după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Mișanovscaia Svetlana Gavril o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 24 962,80 de lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Cebotari Grigori* au fost încadrate juridic conform art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal – furtul, adică *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

Privind procedura.

2.1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 februarie 2023 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 1-386/2023 în învinuirea aceluiași inculpat Cebotari Grigori ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal (4 episoade), cu cauza penală nr. 1-347/2023 în învinuirea Cebotari Grigori ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal (2 episoade), aflată în procedura judecătorului Dorin Munteanu, atribuindu-i numărul unic de referință 1-347/2023 (vol. XIII, f.d.241-242).

2.2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 ianuarie 2023 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 1-2923/2022 de învinuire a lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1) şi 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-3190/2022 de învinuire a lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-2965/2022 de învinuire a lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal şi nr. 1-1617/2022 (PIGD: 1-22092977-12-1-29062022), de învinuire a lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, cu cauza penală 1-1560/2022, atribuindu-i numărul unic de referinţă 1-1560/202 (vol.I, f.d.156-157).

2.3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2023 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 1-3433/2022 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-2068/2022 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-3399/2022 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) și 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-3394/2022 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-2786/2022 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-2547/2022 privind învinuirea lui

Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) şi 192 alin. (1) din Codul penal şi nr. 1-347/2023 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), şi 192 alin. (1) din Codul penal cu cauza penală 1-1560/2022, atribuindu-i numărul unic de referinţă 1-1560/2022 (vol.I; f.d.110-112).

2.4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 iunie 2023 s-a dispus conexarea cauzelor penale nr. 1-880/2023 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-345/2023 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-841/2023 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-450/2023 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-293/2023 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, nr. 1-3492/2022 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal şi nr. 1-344/2023 privind învinuirea lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1), 192 alin. (1) şi 192 alin. (1) din Codul penal, cu cauza penală 1-1560/2022, atribuindu-i numărul unic de referinţă 1-1560/2022 (vol.I, f.d.171-172).

2.5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 octombrie 2023 s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-1820/2023 de învinuire a lui Cebotari Grigori *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu cauza penală 1-1560/2022 privind învinuirea lui Cebotari Grigori ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), art. 192 alin. (1) 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), art. 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), şi 192 alin. (1) din Codul penal, atribuindu-i numărul unic de referinţă 1-1560/2022 (vol. I, f.d.176-178).

2.6. În continuare, în ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cebotari Grigori a înaintat o cerere olografă şi semnată autentic de acesta, prin care a solicitat examinarea fiecărui caz în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate şi nu solicită administrarea altor probe noi (vol. I, f.d.135, vol. XIX, f.d.92).

În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererilor întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina în toate episoadele incriminate.

La fel, apărătorul Mihai Gafton, care acționează în interesele inculpatului Cebotari Grigori în temeiul mandatului nr. MA *****din 11 mai 2022 (vol. I, f. d. 54), în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acestora, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorii de stat Alexandru Chirița şi Ecaterina Burlacu, în ședință de judecată au considerat posibil admiterea cererilor şi examinarea cauzei în procedură simplificată.

2.7. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1], alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca

judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1], alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.8. Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatului Cebotari Grigori din cererile întocmite este autentică, susținută de acesta personal în ședința de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpatul recunoaște faptele incriminate lui, cuprind o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului Cebotari Grigori cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de Procedură Penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

2.9. În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325, alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or, norma articolului 325, alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra,* cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererilor înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

2.10. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriile în speță sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate acuzatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute de Codul penal.

Subsecvent, instanța de judecată a mai stabilit că actele de urmărire penală nu prezintă semne pentru a fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la constarea acestor circumstanțe.

2.11. Concomitent, instanţa precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenţie nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanţiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunţat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecinţele actelor sale [a se vedea *Hermi împotriva Italiei (MC)*, par. 74; *Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 87], iar la caz, inculpatul a înaintat 2 cereri autentice în

acest sens, le-a susţinut în prezenţa unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecinţele examinării cauzei în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

3.1. Inculpatul ***Cebotari Grigori***, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu a cunoscut părțile vătămate, iar privitor la circumstanțele de fapt incriminate a indicat următoarele:

Cauza penală nr. 1-3190/2022 (în care figurează partea vătămată Vîlegjanina Victoria).

La data de 20 septembrie 2022, în jurul orelor 13:00 min., circula cu troleibuzul nr. 21, în mun. Chișinău, în timpul staționării la stația „Nicolae Dimo", de la minorul Vîlegjanin Daniel, din buzunarul scurtei, în mod tainic a sustras un telefon mobil de model „Poco X4 Pro", la preț de 7999 lei, iar la întrebarea instanței a menționat că telefonul l-a vândut.

Cauza penală nr. 1-2965/2022 (în care figurează partea vătămată Cuțitari Alexandru).

La data de 11 octombrie 2022, între orele 15:20 și 15:22 min., aflându-se la stația de troleibuz de la Circ, mun. Chișinău, a sustras din buzunarul exterior a rucsacului unei minore, telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 10", la preț de 4769 lei, iar la întrebarea instanței a menționat că telefonul l-a întors.

Cauza penală nr. 1-2786/2022 (în care figurează partea vătămată Dumbrava Ludmila).

La data de 6 octombrie 2022, în jurul orei 13:00 min., aflându-se în Piața Centrală, situată pe str. Mitropolit Varlam 63, mun. Chișinău, a sustras în mod tainic din buzunarul stâng al scurtei, un telefon mobil de model „Xiaomi Poco X3 Pro", la preț de 6000 lei. , iar la întrebarea instanței a menționat că telefonul l-a vândut.

Cauza penală nr. 1-2547/2022 (în care figurează părțile vătămate Rotari Dorin și Varzari Andriana).

La data de 6 septembrie 2022, aproximativ orele 17:00 min., deplasându-se cu troleibuzul nr. 8 pe itinerarul străzilor Ștefan cel Mare – Armenească, mun. Chișinău, în mod tainic a sustras dintr-o geantă, un portmoneu la preț de 350 lei în care se aflau mijloace financiare în sumă de 150 lei, o brățară din argint la preț de 400 lei, un lanț din argint la preț de 500 lei, buletin de identitate și card bancar, cauzând părții vătămate Rotari Dorin un prejudiciu material în sumă de 1400 lei. Tot el, la data de 9 septembrie 2022, la orele 12:20 min., în timp ce se afla în apropiere de ghereta de patiserie „Cataleye", din str. Testemițanu 29/7, mun. Chișinău, în mod tainic a sustras din buzunarul exterior al genții un telefon mobil de model „Iphone 11", la preț de 10000 lei, iar la întrebarea instanței a menționat că telefonul l-a vândut.

Cauza penală nr. 1-1560/2022 (în care figurează partea vătămată Zara Ana).

La data de 7 mai 2022, orele 19:00, fiind în magazinul „Azart", din bd. Dacia 23, mun. Chișinău, în mod tainic a sustras din buzunarul scurtei cetățencei Zara Ana, un telefon mobil de model „Samsung A52", culoare neagră, în valoare de 6000 lei, iar la întrebarea instanței a menționat că telefonul l-a vândut.

Cauza penală nr. 1-3399/2022 (în care figurează pările vătămate Ivas Amelia și Andrieș Jana).

La data de 21 octombrie 2022, în jurul orelor 10:00-13:20 min., se afla în incinta magazinului „Nr. 1", din str. Testemițanu 23, mun. Chișinău, unde pe ascuns, din buzunarul drept al mantoului a sustras un telefon mobil de model „Redmi Note 10 S", culoare albastră, la preț de 4500 lei, părții vătămate Ivas Amelia cauzându-i un prejudiciu în valoare de 4500 lei. La

data de 8 noiembrie 2022, în intervalul de timp 08:50-09:00 min., se deplasa cu troleibuzul nr. 28 de pe bd. Grigore Vieru spre str. Armenească, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras din buzunarul scurtei un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A71", în valoare de 9200 lei, iar la întrebarea instanței a menționat că telefoanele le-a vândut.

Cauza penală nr. 1-3433/2022 (în care figurează partea vătămată Bodorin Jaclin).

La data de 31 octombrie 2022, între orele 11:20 și 11:30 min., în timp ce se afla în cafeneaua „Naringi", din bd. Bănulescu Bodoni 28/2, mun. Chișinău, a sustras din buzunarul stâng al paltonului lui Bodorin Jaclin un telefon mobil de model „Iphone 12" de culoare neagră, la preț de 23000 lei, iar laa întrebarea instanței a menționat că telefonul l-a vândut.

Cauza penală nr.1-3394/2022 (în care figurează partea vătămată Preda Ecaterina).

La data de 7 decembrie 2022, orele 18:30 min., se afla în incinta magazinului „LC Waikiki Kids" din centrul comercial „Malldova", din str. Arborilor 21, mun. Chișinău, dintr-o geantă a sustras un portmoneu de culoare neagră la preț de 600 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1000 dolari, buletin de identitate, trei carduri bancare, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 20 115 lei, iar la întrebarea instanței a menționat că nu a întors portmoneul.

Cauza penală nr. 1-293/2023 (în care figurează partea vătămată Barbarii Elena).

La data de 27 ianuarie 2023, aproximativ orele 18:20 min., aflându-se în incinta magazinului „Linella", din str. Iazului 4/1, mun. Chișinău, a sustras din buzunarul scurtei un telefon mobil de model „Samsung A53", culoare neagră, la preț de 8000 lei, iar la întrebarea instanței a menționat că telefonul l-a întors.

Cauza penală nr. 1-347/2023 (în care figurează părţile vătămate Pichathera Althaf, Jăpălău Diana, Gill Abani, Țeruș Doina).

La data de 18 noiembrie 2022, aproximativ ore 10:30 min., deplasându-se cu autobuzul ruta nr. 9, pe itinerarul „Spitalul Clinic Republican" și „Arborilor", mun. Chișinău, în mod tainic a sustras din buzunarul scurtei cetățencei Pichathara Althaf, telefon mobil de model „Iphone 12 Pro Max" culoare gri, la preț de 13881 lei. Ulterior, la data de 2 decembrie 2022, între orele 18:30-19:00 min., deplasându-se cu troleibuzul nr. 4, din buzunarul cetățencei Jăpălău Diana, a sustras un telefon mobil de model „Redmi Note 11 Pro", la preț de 7333 lei. Tot la data de 2 decembrie 2022, între orele 19:10 și 20:00 se afla în incinta magazinului „Nr.1", str. Pușkin 32, din buzunarul cetățencei Gill Abani a sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S20", la preț de 1000 dolari SUA, după care la data de 20 ianuarie 2023, la orele 17:00 min., aflându-se în troleibuzul nr. 9 ce se deplasa pe șos. Hâncești 68, mun. Chișinău, din buzunarul mantoului cetățencei Țeruș Doina, a sustras un telefon mobil de model „Iphone XR" , la preț de 10000 lei și husa în care era amplasat la preț de 100 lei.

Cauza penală nr. 1-347/2023 (părțile vătămate Shaji Alin şi Carp Ana-Maria).

La data de 13 septembrie 2022, orele 11:25 min., se deplasa cu autobuzul nr.9 pe itinerarul bd. Ștefan cel Mare 165 și bd. Ștefan cel Mare 163, mun. Chișinău, în mod tainic a sustras din rucsacul părții vătămate Shaji Alin, telefon mobil de model „Samsung Galaxy 822 F5", la preț de 3690 lei, amplasat într-o husă de culoare neagră la preț de 100 lei. Tot el, la data de 4 octombrie 2022, ora 16:40 min., fiind la stația „Toma Ciorbă", din bd. Ștefan cel Mare 163, mun. Chișinău, în autobusul nr.9, tainic de la Carp Ana-Maria a sustras din buzunarul drept al scurtei, un telefon mobil de model „Iphone 11", la preț de 14500 lei, amplasat într-o husă la preț de 300 lei.

Cauza penală nr.3492/2022 (în care figurează partea vătămată Tăvăluc Elena).

La data de 8 noiembrie 2022, în jurul orei 11:00 min., s-a deplasat la stația de transport public din str. Testemițanu 29/7, mun. Chișinău, unde se afla și Tăvăluc Elena. La sosirea autobuzului nr. 9, profitând de aglomerația de la stație și de la intrarea în transportul public, s-a apropiat de doamnă, pe ascuns din buzunarul paltonului a sustras un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A70", culoare albastră, iar laa întrebarea instanței a menționat că telefonul nu l-a întors.

Cauza nr.1-344/2023 (în care figurează părțile vătămate Popova Veronica, Golban Raisa, şi Rusnac Ana)

La data de 15 noiembrie 2022, aproximativ la orele 15:28 min., se afla la stația de troleibuz care este amplasată în str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni 37, mun. Chișinău, din buzunarul drept al paltonului cet. Popova Veronica a sustras un telefon mobil de model „Iphone 11", la preț de 12 000 lei. La fel, la data de 23 noiembrie 2022, în jurul orelor 11:00 min., , în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr. 22 în perimetrul stației „CC UNIC" și până la stația USP Ion Creangă", pe ascuns a sustras din geanta cetățencei Golban Raisa, un portmoneu confecționat din piele, de culoare vișinie, în care se aflau mijloace financiare în sumă de 1500 lei, 2 bilete de concert la preț de 400 lei și buletinul de identitate. Tot el, la data de 15 noiembrie 2022, de la ora 15:00 min. până la ora 16:00 min., în timp ce se afla la stația de troleibuz amplasata în str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni 37, mun. Chișinău, pe ascuns a sustras din buzunarul scurtei cet. Rusnac Ana, un telefon mobil de model „Hauwei P20 Lite", la preț de 6150 lei și husa de culoare roz-sur la preț de 150 lei.

Cauza penală nr. 1-345/2023 (în care figurează partea vătămată Nigai Rodica)

La data de 19 noiembrie 2022, în jurul orelor 13:30, în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr. 25, pe itinerarul cuprins între str. Calea Orheiului până la bd. Ștefan cel Mare , pe ascuns a sustras din buzunarul drept al paltonului minorei, un telefon de model „Iphone 7", culoare roșie, la preț de 6000 lei, iar la întrebarea instanței a menționat că telefonul nu l-a întors.

Cauza nr.1-450/2023 (în care figurează partea vătămată Kalliparambil Sivasahkaran)

La data de 19 mai 2022, la orele 14:00-14:30 min., în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr. 9 pe perimetrul bd. Ștefan cel Mare 146-bd. Ștefan cel Mare 165, tainic a sustras din buzunarul stâng al halatului parții vătămate telefonul de model „Samsung Galaxy M51" la preț de 6000 lei, iar la întrebarea instanței a menționat că telefonul nu l-a întors.

Cauza nr. 1-841/2023 (în care figurează partea vătămată Scripcari Nicoleta)

La data de 13 februarie 2023, aproximativ la orele 19:30-19:50 min., se deplasa cu troleibuzul nr. 22 care se deplasa de la stația „TNOB Maria Bieșu" spre sectorul Buiucani, în apropierea stației „Universitatea de Medicină", a sustras pe ascuns din buzunarul stâng al scurtei cet. Scripcari Nicoleta, telefon mobil de model „Iphone 13", culoare roșie, în valoare de 18000 lei.

Cauza penală nr. 1-880/2023 (în care figurează partea vătămată Liahg Xiuzhi).

La data de 6 martie 2023, în intervalul de timp 15:00-15:30 min., în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr. 25 în perimetrul stațiilor „Ceucari" - „Grădina Publică Ștefan cel Mare", tainic a sustras din geanta lui Liahg Xiuzhi, un portmoneu din piele artificială de culoare neagră la preț de 300 lei în care se afla suma de 6000 lei și un card bancar, iar la întrebarea instanței a menționat că telefonul l-a întors şi la întrebarea apărătorului a menționat că îi pare rău și se căiește.

Cauza penală nr. 1-1820/2023 (în care figurează partea vătămată Mişanovscaia Svetlana).

A susținut că la data de 2 iulie 2023, a fost la magazinul de încălțăminte „Ramero” situat în mun. Chișinău, str. Bulgară 101, iar în magazin a văzut o geantă pe care a sustras-o, după care a aflat că geanta era a proprietarei magazinului, concretizând că în geantă era suma de 1200 EURO și 1000 de lei (vol. I, f.d.136-139,175).

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

4.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi înaintată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384, alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

4.2. Instanța de judecată remarcă faptul că, în privința inculpatului Cebotari Grigori a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inculpatului i-a fost adus la cunoștință pe fiecare caz în parte atât *cauza* și probele pe care se fundamentează acuzația, cât și *natura*, adică calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

4.3. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani împotriva Spaniei, Vadehurk împotriva Olandei, Ruiz împotriva Spaniei și Boldea împotriva României,* Curtea Europeană a drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele naționale să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate caria însă în funcție de natura hotărârii, trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvile împotriva Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

4.4. În corespundere cu art.93, alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.5. *Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Cebotari Grigori își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:*

Cauza penală nr. 1-1560/2022 (în care figurează partea vătămată Zara Ana, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022420676/)

- *declarațiile părții vătămate Zara Ana* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la data de 07.05.2022 aproximativ pe la orele 19 și 00 min., se afla în incinta magazinului „Azart„ amplasat pe bd. Dacia 23 mun. Chișinău, unde măsura niște pantofi. După aceasta a dorit să plece spre domiciliu astfel a ieșit din magazin. Fiind afară și verificând dacă este telefonul în buzunar a depistat că lipsește, astfel a înțeles că cineva în timp cât s-a aflat în magazin, i-a sustras telefonul pe ascuns din buzunar. Întorcându-se în incinta magazinului și vizionând imaginile video cu lucrătorul magazinului, au observat cum pe la ora 19 și 07 min., un domn s-a apropiat de ea în timp cât măsura încălțămintea și i-a sustras din buzunarul scurtei telefonul ei mobil. Ca urmare a apelat poliția care în scurt timp s-a deplasat la fața locului. A adăugat că telefonul era de model „Samsung A52” de culoare neagră în care se afla instalată cartela sim. cu nr. *****, cu IMEI1 *****și IMEI2 *****fiind în valoare de 6000 lei, fapt prin care i-a fost cauzată o daună materială considerabilă (f.d. 12).

- *conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 07.05.2022*, unde s-a supus examinării magazinul „Azart” amplasat pe bd. Dacia 23, mun. Chișinău (f. d. 6-8).

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 10.05.2022*, prin care la 10.05.2022 s-a ridicat de la cet. Petrov Mariana Stepan imagini video din incinta magazinului „Azart” amplasat pe bd. Dacia 23, mun. Chișinău (f. d. 22).

- *conținutul procesului verbal de examinare a documentului din 10.05.2022*, prin care a fost spus examinării un dispozitiv optic DVD-R „OMEGA” pe care este stocat un fișier cu imagini video din data 07.05.2022 din incinta magazinului „Azart” amplasat pe bd. Dacia 23 mun. Chișinău. Examinându-se fișierul video se observă la ora 19 și 00 min., cum o doamnă fiind îmbrăcată în negru măsoară încălțăminte. Astfel, se observă cum un domn cu vârstă de aproximativ 40 ani, îmbrăcat în negru, având o geantă cu el se apropie de doamna care măsoară încălțăminte, ea fiind cu spatele la el, domnul îi ia un obiect din buzunar după care imediat se îndreaptă spre ieșirea din magazin (f. d. 23).

- *conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.05.2022*, care s-a efectuat la magazinul „Azart”, amplasat pe bd. Dacia 23, mun. Chișinău, unde învinuitul a descris în detalii comiterea infracțiunii incriminate (f. d. 58).

Mijloace materiale de probă:

- *un purtător de informație tehnico - electronică* de tip DVD pe care este stocat un fișier cu imagini video din 7 mai 2022 din incinta magazinului „Azart” amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 23, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dinu Morogai din 10 mai 2022 (vol. I, f.d.24-25).

Cauza penală nr. 1-450/2023 (în care figurează partea vătămată Kalliparambil Sivasankaran, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022030726/)

- *declarațiile părții vătămate Kalliparambil Sivasankaran* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la 19 mai 2022, în jurul orelor 14:00 min., în timp ce se deplasa cu autobuzul nr. 9, pe perimetrul străzii bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 165, mun., persoane necunoscute i-au sustras din buzunarul stâng al halatului telefonul mobil de model „Samsung Galaxy M51" la preț de 6000 lei, cu cartela SIM: +*****și IMEI: *****. A mai adăugat că e sigură că a fost sustras din buzunar în timp ce se deplasa cu autobuzul, fiind că înainte de a se urca în autobus a vorbit cu prietenul ei pe telefon și l-a pus în buzunar (vol. II, f.d.28).

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 22.06.2022*, prin care de la cet. Irena Boțoroga - angajată al Î.M. „Parcul Urban de Autobuze", prin care au fost ridicate secvențele video din 19 mai 2022, intervalul orelor 14:21:09 - 14:21:20, de pe camera de supraveghere din autobuzul nr. 9 cu n/î „ANK 790" (vol. II, f. d. 30).

- *conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.06.2022*, prin care în urma examinării secvențelor video de pe camera de supraveghere din autobuzul nr. 9, se observă o persoană de gen masculin cum sustrage din buzunarul cet. Kalliparambil Sivasankaran Praveena telefonul mobil, fiind identificat ca cet. Cebotari Grigori (vol. II, f.d.42).

Mijloace materiale de probă:

- *un purtător de informaţie tehnico-electronică* de tip CD cu o înregistrare video din 19 mai 2022, intervalul orelor 14:21:09-14:21:20, de pe camera de supraveghere a autobuzului nr. 9, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Catrina Lapaci din 22 iunie 2022 (vol. II, f. d. 31,33).

Cauza penală nr. 1-2547/2022 (în care figurează partea vătămată Rotari Dorin și Varzari Adriana /nr. cauzei la urmărirea penală 2022011392, la care a fost conexată cauza penală nr. 2022011395/)

Episodul cu partea vătămată Rotari Dorin din 06 septembrie 2022:

- *declarațiile părții vătămate Rotari Dorin* oferite în cadrul urmăririi penale, care a explicat faptul că la 6 septembrie 2022 după serviciu s-a deplasat spre domiciliu de la stația de lângă parcul Ștefan cel Mare, a urcat în troleibuzul de pe ruta nr. 8, era îmbulzeală, respective a urcat cu fața spre ușă, pe spate avea o geantă de tip sport. În timp ce troleibuzul se deplasa nu a observat persoane suspecte, când a coborât la stația Armenească s-a apropiat de piață și a dorit să facă cumpărături, atunci a observat că portmoneul lipsește și geanta era deschisă, portmoneul de culoare neagră în care se aflau bani în sumă de 150 lei, un card bancar eliberat de B.C. „Fincombank", buletinul de identitate și două brățări de argint, fiindu-i cauzat un prejudiciu în mărime de 1000 lei, care pentru el este unul considerabil (vol. III, f.d.14);

- *declarațiile suplimentare ale părții vătămate Rotari Dorin*, oferite în cadrul urmăririi penale, când a declarat că ajungând în acea zi acasă, gândindu-se la circumstanțele și persoanele din jurul său și-a adus aminte că în partea dreaptă a sa era o persoană de gen masculine, cu vârsta de aproximativ 40 de ani, înălțimea de 1,7 metri, corpolență slabă, îmbrăcat într-un trenci de culoare gri, partea fin fața a capului fiind chel. Consideră că doar el putea să-i sustragă portmoneul din geantă, deoarece era în spatele său și avea posibilitatea de a sustrage, nu țin minte numărul de înmatriculare a troleibuzului însă era nr. 8, dacă ar vedea persoana descrisă ar putea să o recunoască (vol. III, f.d.15-16).

- *conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15.09.2020*, prin care partea vătămată Rotari Dorin l-a recunoscut după fotografie pe învinuitul

Cebotari Grigori *****, ca fiind persoana care la 06.09.2020 i-a sustras portmoneul, bani în sumă de 150 lei, o brățară de argint, un lanț de argint, buletin de identitate și un card bancar emis de B.C. „Fincombank” (vol. III, f.d.17-19).

- *conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 20.09.2022* cu anexă a tabelului fotografic, prin care Cebotari Grigori acceptând participarea la acțiunea data a declarată, arătat locul și modul de comitere a infracțiunii prin care a sustras bunurile părții vătămate Rotari Dorin (vol. III, f.d.63-66).

Episodul cu partea vătămată Varzari Adriana din 09 septembrie 2022:

- *declarațiile părții vătămate Varzari Adriana oferite în cadrul urmăririi penale,* potrivit căreia la 9 martie 2022, ora 12:20 s-a apropiat de patiseria „Cataleya” situate pe str. Testemițeanu 29/7, mun. Chișinău, unde aștepta rândul să primească comanda, geanta o ținea în mâna stângă, telefonul se afla în buzunarul exterior al genții. Telefonul era de model „Iphone 11”, în care se afla cartela SIM cu numărul *****, de culoare neagră, care se afla într-o husă de culoare verde închis de silicon. Peste câteva minute având necesitatea de telefon și verificând buzunarul exterior, a depistat că lipsește telefonul cu prețul de 10000,00 lei, astfel i-a fost cauzată o pagubă material în sumă de 10000,00 lei, care pentru ea este o sumă considerabilă (vol. III, f.d.77-78).

- *conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 9 septembrie 2022* cu anexă a tabelului fotografic, în cadrul acțiunii respective a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume ghereta de patiserie „*Cataleya*”, amplasată pe str. Testemișeanu 29/7, mun. Chișinău (vol. III, f.d.72-73).

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 18.09.2022*, prin care de la Soltun Dorin, s-a ridicat fișierul video cu inscripția „*IMG_3196*” (f.d. 82).

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 18.09.2022*, în cadrul acțiunii respective s-a examinat fișierul video, cu inscripția „*IMG_3196*” ridicat la 09.09.2022 de la Soltun Dorin, în urma examinării înregistrării video din 09.09.2022, s-a stabilit faptul că învinuitul Cebotari Grigori, sustrage telefonul mobil de model „Iphone 11” din geanta părții vătămate Varzari Adriana (vol. III, f.d.82).

Mijloace materiale de probă:

- *un purtător de informație tehnico-electronică* de tip DVD-RW, de culoarea albă fără inscripție, pe care a fost plasat fișierul video, cu inscripția „*IMG_3196*”, ridicat la 09.09.2022 de la Soltun Dorin, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dorina Constantin din 18 septembrie 2022 (vol. III, f. d. 81,83).

Cauza penală nr. 1-347/2023 (în care figurează partea vătămată Shaji Alin Maria și Carp Ana-Maria, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022031214, la care a fost conexată cauza penală nr. 2022031350/)

Episodul cu partea vătămată Shaji Alin Maria din 13 septembrie 2022:

- *declarațiile părții vătămate Shaji Alin Maria* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la 13 septembrie 2022, s-a urcat în autobusul nr.9 de la stația „Universitatea de Stat de Medicina și Farmacie Nicolae Testimițeanu”, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 165 din mun. Chișinău, pentru a se deplasa în cartierul Telecentru din mun. Chișinău. În autobus a urcat pe ușa din mijloc și s-a deplasat în partea din față, acesta era supraîncărcat, astfel s-a îmbulzit printre persoane și s-a așezat pe scaun. Când a intrat în transport a pus telefonul său mobil de model „Samsung Galaxy 822 F5”, de culoare negru, în care se afla cartela SIM cu nr.*****, ce se afla într-o husă de culoare neagră din cauciuc, în buzunarul din față a rucsacului de culoare negru, pe

care la momentul urcării în transport l-a pus în spate. Imediat ce s-a așezat pe scaun a scos rucsacul din spate și l-a pus pe brațe, moment în care a observat că buzunarul în care se afla telefonul este deschis și acesta lipsește. Lipsa telefonului a depistat la stația următoare și anume „Toma Ciorbă", bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 163 din mun. Chișinău. Persoane care s-ar fi îmbrâncit nu a observat, persoane suspecte la fel nu a observat. Telefonul avea bateria încărcată, 90%. Imediat ce a depistat lipsa telefonului a apelat pe numărul său, însă telefonul deja era deconectat. Exclude faptul că telefonul l-a pierdut. La fel, nu dispune de cutia telefonului mobil, fiind procurat din India. Astfel, prin infracțiune a suportat un prejudiciu în sumă totală de 3790 lei (vol. IV, f.d.20).

- *conținutul procesului verbal de examinare din 15 noiembrie 2022*, în cadrul căruia au fost supuse examinării informațiile privind convorbirile telefonice, ridicate de la operatorii de telefonie mobilă națională și s-a stabilit faptul că, cartela SIM cu nr. *****, a fost introdusă în dispozitivul tehnic cu nr. IMEI *****(vol. IV, f.d.43).

Mijloace materiale de probă:

- *4 file format A4, pe care sunt plasate informațiile colectate de la operatorii de telefonie mobile S.A. „Orange", S.A. „Moldcell" și S.A. „Moldtelecom"* referitor la numărul de telefon *****, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dumitru Ionescu din 15 noiembrie 2022 (f.d.44).

Episodul cu partea vătămată Carp Ana-Maria din 04 octombrie 2022:

- *declarațiile părții vătămate Carp Ana-Maria* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la 4 octombrie 2022, aproximativ ora 16:40, după ce a finisat orele la USM, a decis să plece la domiciliu și s-a deplasat spre stația „Toma Ciorbă" de pe bd. Ștefan cel Mare 163, mun. Chișinău, pentru a aștepta autobuzul nr. 9, în așteptarea autobuzului naviga pe internet de pe telefonul mobil, nu era cu colegi, prieteni sau rude. Când a ajuns autobuzul a observat că era aglomerat și a plasat telefonul mobil în buzunarul drept al scurtei, pe care ulterior l-a încuiat cu fermoarul și a urcat pe ușa din spate în autobuz. În timp ce a urcat, nu a simțit nimic straniu, doar că s-au îmbulzit puțin pasagerii ca ușile autobuzului să se închidă, văzând că este un scaun liber, s-a așezat și a dorit să scoată telefonul din buzunar însă a observat că acesta a dispărut, atunci a înțeles că persoane necunoscute, au profitat de neatenția ei, au deschis fermoarul de la scurtă și au sustras telefonul mobil, prin ce i-au cauzat o daună în proporții considerabile (vol.IV, f.d.78).

Mijloace materiale de probă:

- *7 file format A4, pe care sunt plasate informațiile colectate de la operatorii de telefonie mobile S.A. „Orange", S.A. „Moldcell" și S.A. „Moldtelecom" referitor la numărul de telefon* *****, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dumitru Ionescu din 30 noiembrie 2022 (vol. IV, f.d.96).

Cauza penală nr. 1-3190/2022 (în care figurează partea vătămată Vîlegjanina Victoria, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022020997/)

- *declarațiile părții vătămate Vîlegjanina Victoria* oferite în cadrul urmăririi penale, care a explicat faptul la data de 20 septembrie 2022, aproximativ pe la orele 14:10, aflându-se la serviciu, a fost apelată de către fiul Velegjanin Danil, care este elev în clasa a VI-a la Liceul „Alecu Russo", amplasat pe str. Alecu Russo 10 din mun. Chișinău, de pe un număr de telefon a unui coleg de-al său de școală și i-a comunicat că i-a fost sustras telefonul mobil. Venind acasă, i-a comunicat în detaliu împrejurările celor întâmplate că la data de 20 septembrie 2022, după ce a finisat orele de învățământ, el, împreună cu alți colegi de clasă, s-au îndreptat spre oprirea de

troleibuze „str. Nicolae Dimo”, amplasată pe str. Alecu Russo din mun. Chișinău în direcția spre sectorul Ciocana. Ajuns la oprire, fiul său Danil a intrat în magazinul de la oprire ca să-și cumpere ceva de mâncare. Ulterior a ieșit din magazin și peste puțin timp, Danil a observat că de oprire se apropie troleibuzul nr. 21 care duce spre casă. Totodată el i-a comunicat că, pe tot parcursul drumului de la școală până la oprirea de troleibuz menționată, în momentul aflării sale în magazin și chiar după ce a ieșit din acel magazin, telefonul său mobil îl avea în buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcat. Când troleibuzul s-a oprit la oprire, Danil s-a apropiat de ușa din mijloc și înainte de a urca a verificat mai întâi dacă telefonul este în buzunar. Tot din spusele fiului, imediat când a urcat prin ușa din mijloc al troleibuzului nr. 21 pe ultima treaptă, a simțit că buzunarul său drept a devenit mai ușor și a verificat buzunarul observând că i-a dispărut telefonul, în același moment a început repede să verifice peste tot în troleibuz și pe scări pe care a urcat, dacă nu cumva i-a căzut telefonul jos. Văzând că nu l-a găsit, imediat a coborât din troleibuz ca să verifice, poate a căzut pe pământ, înainte de a urca sau chiar poate cineva i l-a sustras. Tot din spusele lui, fiind el în afara troleibuzului și după ce nu a găsit telefonul mobil nici afară, a mai verificat cu privirea în interiorul troleibuzului menționat poate îl v-a vedea, însă nu l-a văzut și închizându-se ușile troleibuzul a plecat din oprire. Ulterior el a cerut telefonul mobil unui coleg de clasă și a sunat pe numărul său de telefon 067111449, care era deja deconectat. Văzând că telefonul său este deconectat a apelat-o pe ea comunicându-i cele întâmplate. Ea în același moment, a apelat la serviciul unic 112, comunicând cele întâmplate. Telefonul sustras era de model „POCO x4 Pro” cu nr. IMIE 1- *****; IMEI 2- *****, de culoare galben auriu în care activa cartela SIM *****al operatorului „Moldtelecom”. Telefonul a fost procurat din magazinul „Xiaomi” din incinta Centrului Comercial ’’UNIC” la data de 2 aprilie 2022 la prețul de 7 999 lei (vol. V, f.d.15).

- *declarațiile martorului Curteanu Damian* oferite în cadrul urmării penale, care a declarat că aproximativ două luni în urmă *(relativ timpului audierii)*, a făcut cunoștință cu o persoană care s-a prezentat pe nume Cebotari Grigore în cartierul Poșta Veche din mun. Chișinău. La jumătatea lunii octombrie 2022, aflându-se în raza domiciliului în cartierul Poșta Veche Poșta Veche, s-a întâlnit cu cet. Cebotari Grigori și în cursul discuțiilor, ultimul i-a propus să cumpere de el un telefon mobil de model ”POCO x4 Pro” de culoare aurie incorporat cu o husă de protecție transparentă, la prețul de 1 000 lei. Prețul i-a convenit și a căzut de acord să-l cumpere, în acel moment a observat că pelicula de protecție al telefonului era deteriorată. Telefonul avea nr. de IMEI-1: *****; IMEI-2: ***** pe care l-a prezentat benevol organului de drept în când a fost informat că este furat (vol. V, f.d.52).

- *conținutul proceselor verbale de ridicare și examinare a obiectului din 26 septembrie 2022*, prin care a fost cercetată scurta minorului Vîlegjanin Danil (vol. V, f.d.24-25).

- *conținutul procesului verbal de ridicare și examinare a documentelor din 26 septembrie 2022*, prin care au fost ridicate și examinate actele cu privire la proveniența și costul bunului sustras – telefon de model „*Pocox4Pro*”, cu nr. de IMEI-1: *****și nr. IMEI-2: ***** (vol. V, f.d.34).

- *conținutul procesului verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 26 octombrie 2022*, potrivit căruia telefonul mobil cu numărul IMEI-1: *****, a fost utilizat în perioada menționată *supra* și anume de la data de 20.09.2022, ora 05:43 până la 22.09.2022, ora 07:10, în care a fost introdusă cartela SIM cu nr. *****(vol.V, f.d.44).

- *conținutul proceselor verbale de ridicare și de examinare din 6 octombrie 2022* a imaginilor de pe camerele de luat vederi instalate în adiacentul locului comiterii infracțiunii, prin care s-au cercetat materialele video ridicate la 5 octombrie 2022 de la administratorul S.R.L.

„Skrah Lux” înregistrate pe un suport tehnic CD-R, respective la deschiderea fișierului se observă că înregistrarea video este făcută în format color în partea sus dreapta fiind indicate data de 20.09.2020, ora 12:35. În prim plan se observă în vizorul camerei de luat vederi oprirea de troleibuze de pe str. Alecu Russo, mun. Chișinău în direcția spre sectorul Ciocana. În partea dreaptă se observă o persoană de gen masculin rezemată cu spatele de peretele magazinului, îmbrăcat în haine negre, chel pe cap, care este identificat drept Cebotari Grigori, care urmărește un grup de minori din fața sa. Totodată se mai observă în partea dreaptă a lui Cebotari Grigori, pe o rampă care duce spre magazine, un minor, îmbrăcat într-o scurtă de sezon de culoare gri combinată de culoarea neagră despărțită de o fâșie de culoarea alba, care este identificat drept Vîlegjanin Danil care se uită în telefonul mobil. Acest fapt este urmărit atent de către Cebotari Grigori, care se îndepărtează de la peretele magazinului spre centrul opririi la o distanță de aproximativ 1,50m și cu privirea mereu țintită îndreptată către minorul Vîlegjanin Danil. La 00:00:38 în același timp minorul pune telefonul în buzunarul drept al scurtei sale, acest fapt fiind bine observat de către Cebotari Grigori, care își menține privirea către minorul Vîlegjanin. La 00:00:58 la un moment dat de Vîlegjanin se apropie un alt minor care trece pe lângă el și intră în magazine, în același timp imediat în manieră repezită se îndreaptă și Cebotari Grigorii însă ulterior încetinește pasul, a trecut pe lângă Vîlegjanin și a intrat în magazine. După care, peste 8 secunde Cebotari iese din magazine și se oprește în spatele lui Vîlegjanin care discuta cu o minoră. La 00:01:53 Vîlegjanin coboară pe rampă către colegii săi, în același timp Cebotari coboară pe scări și se îndreaptă către grupul de minori, poziționându-se din nou în spatele lui Vîlegjanin, urmărindu-i atent mișcările. Se observă cum Cebotari îl urmărește pe minorul Vîlegjanin căutând momentul potrivit pentru a acționa în scopul sustragerii pe ascuns al telefonului mobil din buzunarul drept al scurtei minorului. La 00:02:27 Cebotari se îndepărtează de grupul de minori spre dreapta la o distanță de aproximativ trei metri cu privirea mereu îndreptată către ei unde era și Vîlegjanin. La 00:03:01 Cebotari se îndreaptă în partea dreaptă și dispare din vizorul camerei de luat vederi, iar Vîlegjanin în continuare se află împreună cu colegii săi. La 00:06:22 în vizorul camerei de luat vederi reapare Cebotari care se oprește în același loc de unde anterior îl urmărea pe Vîlegjanin, în același timp ultimul să se miște având privirea îndreptată către troleibuzul nr. 21 care se apropie de oprire. La 00:06:36 troleibuzul nr. 21 s-a oprit la oprire și a deschis ușile în care se observă că este plin deja cu pasageri, minorul Vîlegjanin se apropie de ușa troleibuzului din mijloc unde s-a poziționat Cebotari Grigori, urmărindu-l, lăsându-l pe Vîlegjanin Danil să treacă în fața lui, care făcea pas cu pas apropiindu-se de Vîlegjanin din partea sa dreaptă. Mai întâi urcă toate persoanele de la oprire după care la 00:06:48 se observă că minorul Vîlegjanin Danil urcă pe ultima scară din mijloc din partea stângă al barei de susținere din mijloc al troleibuzului. Din motivul că troleibuzul este deja plin, Vîlegjanin rămâne pe scară, unde imediat în spatele său s-a poziționat Cebotari Grigori, care îl strânge cu pieptul spre interiorul troleibuzului ajutându-se de bara de susținere care s-a apucat, înghesuindu-se peste minorul Vîlegjanin, care imediat, la 00:07:00 într-o manieră agitată coboară din troleibuz, se uită în jos, în jurul său, concomitent cu mâna dreaptă verifică buzunarul drept al scurtei sale unde avea pus telefonul mobil. Totodată, după ce minorul Vîlegjanin a coborât, ușile troleibuzului sau închis și troleibuzul s-a pornit de lângă peretele magazinului, s-a mai uitat în jurul său peste tot, ulterior s-a îndreptat către colegii săi comunicându-le probabil despre sustragerea telefonului său mobil din buzunar, după care se îndreaptă din nou către locul unde era oprit troleibuzul (vol. V, f.d.47-49).

- *conținutul procesului verbal de ridicare și examinare a obiectului din 3 noiembrie 2022 și 7 noiembrie 2022*, telefonul mobil model Pocox4Pro, IMEI: 1-*****; IMEI: 2-***** ridicat de la martorul Curteanu Damian (vol. V, f.d.54-55).

- *Conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 6 octombrie 2022* cu anexă planșa ilustrativă (vol. V, f.d.95-96).

Mijloace materiale de probă:

- *copiile autentificate ale documentelor ridicate – certificatul de garanție, contract elit seria *****din 02.04.2022 și copia autentificată a numărului de IMEI al telefonului mobil Pocox4Pro*, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Anatolie Muraru din 26 septembrie 2022 (vol. V, f.d.30-33,36).

- *descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonice S.A. „Orange", S.A. „Moldcell" și S.A. „Unite" de pe telefonul mobil cu IMEI: 1-*****; IMEI: 2-***** și de pe cartela SIM cu numărul *****înregistrate pe un suport tehnic CD-R 700mb*, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Anatolie Muraru din 26 octombrie 2022 (vol. V, f.d.42-43,45).

- *fișierul video „video_2022-09-21_07-23-01" înregistrat pe un suport tehnic CD-R, ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 5 octombrie 2022 de la administratorul S.R.L. „Skrah Lux"*, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Anatolie Muraru din 26 octombrie 2022 (vol. V, f.d.48-50).

Corpuri delicte:

- *telefonul mobil de model „Pocox4Pro" cu numărul de IMEI: 1-*****; IMEI: 2-***** ridicat prin ordonanță și proces verbal de ridicare la 3 noiembrie 2022 de la Curteanu Damian*, care au fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Anatolie Muraru din 7 noiembrie 2022, restituit spre păstrare părții vătămate Vîlegjanina Victoria prin ordonanța din 14 noiembrie 2022 (vol. V, f.d.56-57).

Cauza penală nr. 1-2786/2022 (în care figurează partea vătămată Dumbrava Ludmila, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022011508/)

- *declarațiile părții vătămate Dumbarava Ludmila* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că pe 06.10.2022 a decis să meargă la piața central pentru cumpărături. Trecând prin piață a discutat la telefon aproximativ la ora 13:00 și la pus în buzunarul stâng al scurtei. După ce a procurat prune, o persoană de gen masculin necunoscută a bruscat-o, și s-a uitat lung la ea, i s-a părut suspect cazul dat și s-a apropiat de domn la fel necunoscut și l-a rugat s-o telefoneze, moment când a depistat lipsa telefonului, a rugat să mai telefoneze, însă telefonul era deja deconectat. Ulterior a mers la compania Moldcell pentru a bloca cartela și a recupera numărul. A recunoscut la față persoana care a bruscat-o, ar recunoaște-o dacă ar vedea-o, este convinsă că această persoană i-a sustras telefonul. Telefonul era de model Xiaomi Poco X3 Pro de culoare sură, cu cartela SIM *****, într-o husă de culoare roz, la preț de 6000 lei. Persoana care a bruscat-o era îmbrăcată într-o scurtă de culoare albastră, părul scurt de culoare întunecată, corpolență slabă, înălțimea de aproximativ 1,70m, vârsta aproximativ 45 ani. Conchide că i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă de 6000 lei (vol.VI, f.d.5).

- *declarațiile suplimentare ale părții vătămate Dumbrava Ludmila* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că își menține declarațiile depuse anterior, la data de 12 octombrie 2022, participând la examinarea înregistrărilor video ridicate pe cazul dat, în urma

vizionării înregistrărilor video a comunicat ferm că anume persoana care a recunoscut-o i-a sustras telefonul mobil din buzunar, analizând înregistrarea a indicat ofițerului de urmărire penală momentul când persoana care a recunoscut-o după fotografie i-a sustras telefonul. Ea a fost îmbrăcată într-o scurtă de culoare roz deschisă fără mâneci (vol.VI, f.d.9-10).

- *conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.10.2022*, prin care s-a constatat că partea vătămată Dumbrava Ludmila a recunoscut persoana cu nr. 6 care ar fi comis infracțiunea, acesta fiind Cebotari Grigori (vol.VI, f.d.14-15).

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 12.10.2022*, prin care au fost ridicate de la Curchin Renat imagini video din incinta teritoriului Î.M. „Piața Centrală" situate pe str. M. Varlaam 63, mun. Chișinău (vol.VI, f.d.29).

- *Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 12.10.2022*, prin care au fost examinate imaginile video din 06.10.2022, unde se vede cum Cebotari Grigori aflându-se pe teritoriul Î.M. „Piața Centrală" situate pe str. M. Varlaam 63, mun. Chișinău, a sustras telefonul mobil după care a plecat într-o direcție necunoscută (vol.VI, f.d.31).

Mijloace materiale de probă:

- *un purtător de informație tehnico - electronică* de tip CD-R, de culoarea alba cu inscripția „*Pungăşie 06.10.2022*" pe care este înscrisă o înregistrare video din 6 octombrie 2022 ridicată de la Curchin Renat, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Constantin Vîlcu din 12 octombrie 2022 (vol.VI, f.d.30,32).

Cauza penală nr. 1-2965/2022 (în care figurează partea vătămată Cuțitari Alexandru, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022021059/)

- *declarațiile părții vătămate Cuțitari Alexandru* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că în luna noiembrie anului 2021 a procurat 2 telefoane mobile de la magazinul „Darwin" din mun. Chișinău, unul din ele de model „Xiaomi Redmi 10" de culoare carbon gray cu nr. de IMEI-1: *****, IMEI-2: *****, la prețul de 4769 lei, l-a transmis fiicei lui minore Cuțitari Iana pentru folosință, pentru că când merge la școală sau în oraș să poată cunoaște despre locul aflării acesteia. La data de 11 octombrie 2022, în jurul orelor 16:00, fiica lui a venit la domiciliul, unde i-a comunicat că, în momentul în care se întorcea de la școală și anume din zona stației de troleibuze „Circ" situată pe bd. Renașterii Naționale, mun. Chișinău, a depozitat telefonul menționat mai sus în buzunarul din partea dreaptă de la rucsacul pe care îl avea asupra sa, după care aștepta să vină troleibuzul pentru a veni acasă, în acest moment persoane necunoscute i-ar fi sustras telefonul mobil sus menționat. Fiica i-a comunicat că, în jurul orelor 15:15 aceasta avea telefonul în mână, după care la pus în buzunar, peste aproximativ 5 minute a dorit să scoată telefonul din buzunar și atunci a depistat lipsa acestuia. Menționează că probabilitatea ca să îl fi pierdut se exclude, deoarece aceasta este prudentă cu lucrurile personale. În telefonul mobil activa cartela SIM cu nr. de telefon *****. Careva persoane suspecte în jurul ei în acel moment nu a observat. Prin această infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4769 lei (vol. VII, f.d.11).

- *declarațiile martorului minor Cuțitari Iana* oferite în cadrul urmăririi penale, care a comunicat că este elevă în clasa a VII-a liceului Vasil Levski de pe str. Studenților 3/3, mun. Chișinău. Anul trecut în luna noiembrie a primit de la tatăl ei pe nume Cuțitari Alexandru un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 10" de culoare carbon gray 4 GB/12 GB RAM, pe care l-a cumpărat din magazinul „Darwin" din mun. Chișinău la prețul de 4769 lei. La data de 11 octombrie 2022, în jurul orelor 14:30, a finisat lecțiile și a pornit spre casă, a urcat în autobuzul nr. 19 și s-a deplasat la stația „Circ" de pe bd. Renașterii Naționale, după care a mers lângă stația

de troleibuze pentru a aștepta troleibuzul nr. 24 pentru a merge acasă în sectorul Ciocana, în timp ce aștepta troleibuzul, în jurul orelor 15:15, a luat telefonul și s-a uitat în acesta, după care l-a pus în buzunarul de la rucsacul pe care îl avea asupra ei și anume în buzunarul din partea dreaptă, după care aștepta troleibuzul, iar la un moment a dorit să scoată telefonul deoarece în husa telefonului se află circulatorul pentru a-l prezenta în troleibuz, moment când a depistat lipsa acestuia. Menționează că persoane suspecte pe lângă ea nu a observat. A mers acasă și a comunicat tatălui ce s-a întâmplat. Când a depistat lipsa telefonului, a încercat să efectueze un apel pe numărul ei de telefon, dar telefonul deja se afla deconectat (vol. VII, f.d.16-17).

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 13.10.2022*, în cadrul căreia de la Cebotari Grigori a fost ridicat: telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 10 de culoare Carbon Gray 4 GB/12 GB RAM, cu IMEI1: *****, IMEI2: ***** (vol. VII, f.d.19).

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 13.10.2022*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10" de culoare carbon gray 4 GB/12 GB RAM, IMEI1: *****, IMEI2: ***** (vol. VII, f.d.21-23).

- *conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 13.10.2022*, potrivit căruia au fost verificate declarațiile lui Cebotari Grigori la locul comiterii infracțiunii (vol. VII, f.d.52-54).

Corpuri delicte:

- *telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10" de culoare carbon gray 4 GB/12 GB RAM, IMEI-1: *****şi IMEI-2: *****,* care au fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Rapeșco din 13 octombrie 2022, restituit la cerere spre păstrare părții vătămate Cuțitari Alexandru prin ordonanța din 17 octombrie 2022 (vol. VII, f.d.20,25).

Cauza penală nr. 1-3399/2022 (în care figurează părțile vătămate Ivas Amelia și Andrieș Jana, /nr. cauzei la urmărirea penală nr. 2022011604, la care a fost conexată cauza penală nr. 2022011731/)

Episodul cu partea vătămată Ivas Amelia din 21.10.2022:

- *declarațiile părţii vătămate Ivas Amelia* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la data de 21 octombrie 2022, în perioada de timp, de la orele 13:00 și până la 13:20 min., s-a aflat împreună cu două prietene, după cumpărături la magazinul Nr. l, amplasat pe str. N. Testemițanu 23, mun. Chișinău. Relatează că, în timpul cît s-a aflat în incinta magazinului, a plasat telefonul mobil în buzunarul drept al mantoului său, cu care era îmbrăcată. După ce a achitat produsele cumpărate și s-a deplasat la ieșirea din magazin, a depistat lipsa telefonului și imediat a făcut un apel, dar mobilul era deja deconectat. Comunică că telefonul i-a fost sustras în timp ce stătea în rând să achite cumpărăturile, deoarece era aglomerat. Menționează că, telefonul mobil sustras era în stare nouă, de culoare albastră, de model „Redmi Note 10", în valoare de 4560 lei (vol. VIII, f.d.12).

- *conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 26.10.2022 cu anexă planșa fotografică*, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, magazinul nr. 1, amplasat pe adresa – str. N. Testemițeanu 23, mun. Chișinău (vol. VIII, f.d.14-15,16-17).

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 28.10.2022*, privind ridicarea imaginilor video din 21.10.2022, de la locul comiterii infracțiunii magazinul Nr. 1, amplasat pe adresa – str. N. Testemițeanu 23, mun. Chișinău (vol. VIII, f.d.19).

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 28.10.2022*, potrivit căruia a fost cercetat un CD-R ce conține două fișiere cu înregistrările video din 21.10.2022, ridicate de la locul comiterii infracțiunii magazinul nr. 1, amplasat pe adresa – str. N. Testemițeanu 23, mun.

Chișinău. În urma examinării înregistrărilor video, se observă că în imagini apare interiorul magazinului nr. 1 și anume se vizualizează casele pentru achitarea produselor procurate și mai multe persoane care stau în rând pentru achitare. Printre persoanele care așteaptă se identifică partea vătămată Ivas Amelia, care este îmbrăcată într-un mantou de culoare deschisă, fulat de culoare deschis la gât, părul negru prins coadă în spate. Din imagini se vede cum în spatele acesteia se mișcă în permanentă o persoană de gen masculine, îmbrăcat în haine negre și chipiu de culoare neagră pe cap, iar la un moment dat, persoana menționată a băgat mâna în buzunarul cet. Ivas Amelia, de unde sustrage pe ascuns un telefon mobil, persoana a fost identificată ulterior ca fiind Cebotari Grigori ***** (vol. VIII, f.d.20-22).

Mijloace materiale de probă:

- *un CD-R cu imagini video din 21.10.2022* ridicate de la locul comiterii infracțiunii, magazinul nr. 1, amplasat pe adresa – str. N. Testemițeanu, 23 din mun. Chișinău, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ablak Lucia din 28 octombrie 2022 (vol. VIII, f.d.23-24).

Episodul cu partea vătămată Andrieș Jana din 08 noiembrie 2022:

- *declarațiile părții vătămate Andrieș Jana oferite în cadrul urmăririi penale*, care a declarată că la 08.11.2022 în jurul orei 08:50 se afla pe bd. Grigore Vieru și intenționa să se deplaseze spre sectorul Centru al mun. Chișinău. A urcat în troleibuzul de pe ruta cu nr. 28 și a achitat taxatorului banii pregătiți din timp pentru biletul de călătorie, primind tichetul cu nr. OC 863446. Troleibuzul era puțin aglomerat și a luat loc pe un scaun între ușa din față și mijloc. Asupra sa avea o geantă cu bunuri personale, iar în buzunarul drept al scurtei a plasat telefonul său mobil, de model „Samsung Galaxy A71", în valoare de 9200 lei. Ajungînd la str. Armenească, mun. Chișinău intersecție cu bd. Ștefan cel Mare, a coborât din troleibuz și deplasându-se 200 metri a depistat lipsa telefonului din buzunar (vol. IX, f.d.14).
- *conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 14.11.2022* cu anexă planșă fotografică, în cadrul căruia au fost verificate declarațiile lui Cebotari Grigori la locul comiterii infracțiunii (vol. IX, f.d.31-33).

Cauza penală nr. 1-3433/2022 (în care figurează partea vătămată Bodorin Jaclin, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022021152/)

- *declarațiile părții vătămate Bodorin Jaclin* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că învață la Academia de Studii Economice din Republica Moldova, anul II, facultatea Business și Administrare. La data de 31 octombrie 2022 ea se afla la lecții la universitate, la orele 11:10, a ieșit cu 3 colege la pauză, ca de-obicei, se îndreptau către cafeneaua Naringi, unde zilnic iau pauză de cafea. Aflându-se în local, a procurat o cafea și o plăcintă, iar în momentul în care puneau zahăr la masa ce se afla în apropierea rândului de la casă, a observat o persoană dubioasă, care se comporta ciudat în preajma lor, persoana suspectă era cheală partea de sus a capului, prin părți avea păr scurt, de statura medie, îmbrăcat în palton sur, geantă albastru închis și de vârstă mai înaintată, tenul feței deschis, cu vârsta de aproximativ 40-50 ani, în cazul dacă l-ar vedea l-ar putea recunoaște. În momentul în care au dorit să părăsească cafeneaua, domnul a făcut un pas la stânga în fața ei blocându-i calea să iasă din local, a încercat să discute cu dumnealui și să-l roage să se dea la o parte, însă acesta nu reacționa la cele spuse și rămânea în continuare cu spatele la dânsa, nepermițându-i să iasă din cafenea. După în jur de o minută, dumnealui și-a făcut loc prin mulțime și a ieșit din Naringi, au ieșit și ei împreună cu fetele din local, se îndreptau la universitate și atunci a constatat că sunt urmărite. Toate colegele l-au observat și au menționat că e ceva suspect cu domnul. În timp ce vorbeau chestii personale cu

colegele, l-a văzut pe dumnealui la intrarea centrală a Universității, bloc A, a văzut că îi așteptă în fața Universității. Dumnealui i-a deschis ușa, iar ea intrând prima, a simțit o ușoară împingere pe la spate. Peste două minute, ajungând în cabinet și dorind să scoată telefonul din buzunarul stâng al paltonului și să-l pună pe masă căci urma să se înceapă perechea, și în acel moment a constatat că telefonul lipsește. Imediat o colegă a încercat să o contacteze, iar numărul era deja deconectat. Telefonul sustras este de model iPhone 12, negru, în care era instalat cartela sim cu numărul *****cu numărul de IMEI *****, prețul telefonului este de 23000 lei. La fel menționează faptul că, în momentul ce a depistat lipsa telefonului a revenit imediat înapoi în cafenea, cu gândul căci poate l-a uitat acolo, dar de acum nu era nimic, domnul suspect care era anterior prin preajma ei, nu la mai văzut (vol. X, f.d. 10).

- *conținutul procesului verbal de ridicare a obiectului din 07.11.2022*, potrivit căruia la 7 noiembrie 2022 de la Tinco Cornel, de pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin a fost ridicată înregistrarea video din 31.10.2022 (vol. X, f.d.31).

- *conținutul procesului verbal de examinare a înregistrării video din 07.11.2022*, potrivit căruia: Obiect al examinării îl constituie înregistrarea video din data de 31.10.2022, înregistrată pe un suport magnetic. Deschizând suportul magnetic se constată că, pe acesta sunt înregistrate două secvențe video cu denumirea: 1 interior. Deschizând înregistrarea video: are denumirea 1 interior, stabilim că durata acesteia este de 09:58 sec. Vizionând înregistrarea data se observă, în partea stângă sus, este indicată data și ora înregistrării video și anume: data de 31.10.2022, ora 12:11:40 sec. Astfel vizionând înregistrarea video, camera video cuprinde interiorul la cafeneaua Naringi, și anume intrarea, ieșirea în cafenea, casierie, de unde este posibil de procurat diverse produse, cum ar fi, ceai, cafea și diverse prăjituri. Astfel se observă cum lângă casieria dată se apropie mai multe persoane atât de gen masculin cât și de gen feminin, pentru a-și procura diverse produse. La timpul înregistrării video de 05:00 sec, se observă cum în interiorul localului intră o persoană de gen masculin, fiind îmbrăcat într-un palton de culoare albastru închis, blugi de culoare surie, partea din față a capului chel, având în spate o geantă de culoare albastru închis cu verzui, la care se observă că persoana data se primblă prin interiorul cafenelei, încearcă să prindă rând la casierie, ceva caută prin geanta care o ține în spate, se uită prin portmoneu, apoi se observă cum persoana data se apropie în partea stângă de la intrare lângă masa specială pentru zahăr la ceai și cafea, și se oprește în spatele la o domnișoară îmbrăcată într-un palton de culoare neagră, fular de culoare alb, părul lung brunet, care s-a dovedit a fi partea vătămată cet. Bodorin Jaclin și se observă cum la un moment dat se apropie foarte aproape de aceasta din spate, ceva face, apoi umblă la geanta sa, pe care o are în mână, apoi se întoarce se mai uită prin cafenea, și iese din cafenea împreună cu partea vătămată permițându-i acesteia să iasă înainte (vol. X, f.d.32-33).

Mijloace materiale de probă:

- *plic cu CD pe care se conțin imaginile video din 31.10.2022* ridicate de la Tinco Cornel, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Galina Roșca din 7 noiembrie 2022 (vol. X, f.d.32,34).

Cauza penală nr. 1-3492/2022 (în care figurează partea vătămată Tăvăluc Elena, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022011732/)

- *declarațiile părții vătămate Tăvăluc Elena* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la data de 08 noiembrie 2022, de dimineața s-a deplasat la studii/USMF, blocul Leonid Cobileanscki amplasat pe str. N. Testimițeanu 27, mun. Chișinău. La orele 10:30 min. a finisat prima pereche și a apărut necesitatea de a se deplasa la blocul de studii central al USMF,

situat pe str. Ștefan cel Mare 165, mun. Chișinău. Comunică că, astfel, în jurul orelor 10:45 min., s-a deplasat la stația de transport public amplasată pe str. N. Testimițeanu 29/7, mun. Chișinău și după aproximativ 5 minute de așteptare, a urcat în autobuzul de pe ruta nr.9 cu nr. de bord 887. Relatează că, a urcat în autobuz pe ușa de la mijloc și a menționat că atât la stație, cât și în autobuz era aglomerație. În autobuz a stat în picioare lângă ușă, în mână ducea și un ghiozdan, însă din el nu a dispărut nimic. Astfel, după aproximativ 5 minute a vrut să verifice ora la telefon și a depistat lipsa acestuia. Atunci a rugat o prietenă să o apeleze pentru a vedea unde se află telefonul, prietena a apelat-o, însă telefonul era deconectat deja. Menționează că, telefonul mobil sustras era de model „Samsung Galaxy A70", de culoare albastră, în valoare de 2 500 lei (vol. XI, f.d.9).

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 22.11.2022*, privind ridicarea imaginilor video din 08.11.2022, de la locul comiterii infracțiunii, amplasat pe adresa - str. Nicolae Testemițanu 29/7, mun. Chișinău și anume de la camera de luat vederi instalată în exteriorul autobuzului de pe ruta cu nr.9, cu nr. de bord 887 (vol. XI, f.d.14).

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 22.11.2022*, potrivit căruia a fost cercetat un CD, ce conține un fișier cu înregistrările video din 08.11.2022, ridicate de la locul comiterii infracțiunii, amplasat pe adresa - str. Nicolae Testemițanu 29/7, mun. Chișinău. În urma examinării înregistrărilor video, se vizualizează cum printre mulțime își face apariția o persoană de gen masculin, care este îmbrăcată într-un palton de culoare sură. în cadrul urmăririi penale, persoana menționată a fost identificată ca fiind cet. Cebotari Grigori *****. În imaginile video se observă și partea vătămată, cet. Tăvăluc Elena, care așteaptă să urce în autobuzul de pe ruta nr.9.

Astfel, Cebotari Grigori se apropie de Tăvăluc Elena și cu mâna stângă sustrage pe ascuns telefonul mobil, apoi se deplasează într-o direcție necunoscută (XI, f.d.15-16).

- *conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 14.11.2022* cu anexă planșa fotografică, în cadrul căruia au fost verificate declarațiile lui Cebotari Grigori la locul comiterii infracțiunii (vol. XI, f.d.45-46).

Mijloace materiale de probă:

- *plic cu CD de culoare albă pe care este înscrisă o înregistrare video, care a fost ridicată de la Railean Alexandra*, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Constantin Vîlcu din 22 noiembrie 2022 (vol. XI, f.d.17-18).

Cauza penală nr. 1-344/2023 (în care figurează părțile vătămate Popova Veronica, Rusnac Ana și Golban Raisa, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022031527/)

Episodul cu partea vătămată Popova Veronica din 15 noiembrie 2022:

- *declarațiile părții vătămate Popova Veronica* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la 15 noiembrie 2022 în jurul orei 15:28 min., în timp ce se afla la stația de troleibuze din str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni 37, mun. Chișinău, persoane necunoscute ei, i-au sustras telefonul mobil de model „iPhone 11" la preț de 12000 lei, de culoare sur închis cu cartela SIM: +*****, incorporat cu husă transparentă, din buzunarul drept al paltonului. A menționată că, sustragerea telefonului a depistat deja când a urcat în troleibuz și a dorit să achite, fiindcă în husă era incorporat abonamentul de călătorie. La fel, pentru ultima dată a văzut telefonul înainte să urce în troleibuz. La stația de troleibuze, la fel cum și în troleibuz era aglomerație și persoanele se aflau aproape una de alta, astfel nu a simțit anumite împinsături sau atingeri intenționate (vol. XII, f.d.15).

- *Conținutul procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 15.11.2022*, prin care partea vătămată Popova Veronica a sesizat organul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun. Chișinău, despre sustragerea telefonului mobil (vol. XII, f.d.8).

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 28.11.2022*, prin care de reprezentantul S.R.L. „Rinauro" a fost ridicat un CD cu secvențe video din 15.11.2022 (vol. XII, f.d.25-26).

- *conținutul procesului verbal de examinare din 15.11.2022*, prin care au fost supuse examinării secvențele video din 15.11.2022 de pe camerele de supraveghere a edificiului S.R.L. „Rinauro" din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 64, mun. Chișinău, prin care se constată secvență de pe „Camera 01" în intervalul de timp 16:55:23 - 16:57:18, cum la 16:55:50 cadrul apare o persoană de gen masculin *(identificat de către organul de urmărire penală Cebotari Grigori)* care se îndreaptă după colțul clădirii: secvență video, unde se constată că cetățeanul sus menționat se oprește după colțul clădirii și are asupra sa două telefoane mobile efectuând cu ele anumite acțiuni, în continuare deplasându-se într-o direcție necunoscută (vol. XII, f.d.28).

Episodul cu partea vătămată Rusnac Ana din 15 noiembrie 2022:

- *declarațiile părții vătămate Rusnac Ana* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la 15 noiembrie 2022, în intervalul de timp de la 15:00 min. - 16:00 min., în timp ce se afla la stația de pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni 37, mun. Chișinău, persoane necunoscute ei au sustras din buzunarul stâng al scurtei telefonul de model „Huawei P20 lite" la preț de 6000 lei care se afla într-o husă de culoare sur-roz la preț de 150 lei, în care se afla cartela SIM +*****cu IMEI 1: *****si IMEI 2: *****. A menționat că lipsa telefonului a observat-o când a intrat în troleibuz. La stație era aglomerat și nu bănuiește pe nimeni (vol. XII, f. d. 144).

- *conținutul procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea peni săvârșirea infracțiunii din 20.12.2022*, prin care partea vătămată Rusnac Ana a sesizat organul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun. Chișinău despre sustragerea bunurilor (vol. XII, f.d.137).

- *conținutul procesului verbal de examinare din 09.01.2023*, prin care au fost supuse examinării secvențele video din 15.11.2022 de pe camerele de supraveghere a edificiului S.R.L. „Rinauro" din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 64, mun. Chișinău, prin care se constată secvență de pe „Camera 01" în intervalul de timp 16:55:23 - 16:57:18, cum la 16:55:50 cadrul apare o persoană de gen masculin *(identificat de către organul de urmărire penală ca Cebotari Grigori)* care se îndreaptă după colțul clădirii: secvență video, unde se constată că cetățeanul sus menționat se oprește după colțul clădirii și are asupra sa două telefoane mobile efectuând cu ele anumite acțiuni, în continuare deplasându-se într-o direcție necunoscută (vol. XII, f.d.162).

Mijloace materiale de probă:

- *informația parvenită de la operatorii de telecomunicații* pentru dispozitivul mobil cu nr. de IMEI-1: *****si IMEI-2: ***** începând cu 14 noiembrie 2022 până la 6 decembrie 2022, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Catrina Lapaci din 6 ianuarie 2023 (vol. XII, f.d.154);

- *o filă, copie, interpelare nr. 34/20/5-18021 din 23.11.2022; 3 file, copii, ordonanță/proces verbal de ridicare din 28.11.2022; un CD cu secvențe video din 15.11.2022 de pa camerele de supraveghere a edificiului S.R.L. „Rinauro"*, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Catrina Lapaci din 9 ianuarie 2023 (vol. XII, f.d.163);

Episodul cu partea vătămată Golban Raisa din 23 noiembrie 2022:

- *declarațiile părții vătămate Golban Raisa* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la 23 noiembrie 2022 în jurul orei 11:00 min., s-a urcat în troleibuzul nr. 22 de la stația „CC UNIC” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt și a călătorit până la stația „USP Ion Creangă” din str. Ion Creangă, mun. Chișinău. La ieșirea din troleibuz a depistat lipsa portmoneului de culoare vișiniu închis în care se aflau buletinul de identitate emis pe numele Golban Raisa, 1500 lei și două bilete la palatul național „Nicolae Sulac” la preț total de 400 lei. Astfel, consideră că, în timp ce se deplasa în transportul public, persoane necunoscute i-au sustras portmoneul sus menționat care se afla în geantă. A menționat că în troleibuz era aglomerație, din considerentul acesta anumite atingeri sau bruscări intenționate nu a simțit (vol. XII, f.d.81).

- *conținutul procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea săvârșirea infracțiunii din 23.11.2022*, prin care partea vătămată Golban Raisa a sesizat organul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun. Chișinău despre sustragerea bunurilor (vol. XII, f.d.74).

- *conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 14.12.2022* și planșa fotografică, prin care se constată că cet. Cebotari Grigori, direct arată locul unde sa îmbarcat în troleibuz, unde a coborât și unde a aruncat bunul sustras (vol. XII, f.d.125-127).

Cauza penală nr. 1-386/2023, care a fost conexată la cauza penală nr. 1-347/2023 (în care figurează partea vătămată Pichathara Althaf Sultan, Jăpălău Diana, Gill Abani și Țeruș Doina, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022011776, la care au fost conexate cauzele penale nr. 2022011849, nr. 2022011850 şi nr. 2023010113/)

Episodul cu partea vătămată Pichathara Althaf Sultan din 18.11.2022:

- *declarațiile părții vătămate Pichathara Althaf Sultan* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că este student în cadrul Universității de Medicină. La data de 18.11.2022 aproximativ la ora 10:28 min. a urcat în autobuzul nr. 9 de la stația „Spitalul Clinic Republican”, mun. Chișinău, având telefonul său de model „Iphone 12 ProMax” de culoare grafit, cu nr. IMEI *****și *****, în buzunarul scurtei, și care era conectat la căști fără fir, în acel moment ascultând muzică. în autobuz nu era aglomerat când a intrat. El a stat în picioare lângă ușă cu prietenul său și discutau, în continuare la stația „Gheorghe Cașu” au urcat în autobuz mai multe persoane. Până la acel moment el ținea mâinile în buzunar, însă o persoană care era în autobuz s-a prefăcut că își face loc printre persoanele care au urcat, astfel îmbulzindu-1. El în acest moment a scos mâinile din buzunar, și a simțit că scurta sa a fost trasă într-o parte, iar la acel moment nu a atras atenție, dar gândindu-se că se întâmplă ceva straniu a căutat prin buzunare și a depistat lipsa telefonului. În acest moment persoana cu vârsta de aproximativ 35-45 ani, îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră cu glugă în cap, cu corpolență slabă, cu un rucsac în spate, a coborât brusc din autobuz și ușile s-au închis. În câteva secunde de la coborârea acestei persoane muzica din căștile sale s-a deconectat și nu a reușit să iasă după el din autobuz deoarece autobuzul se pornise deja, în continuare a coborât la următoarea stație „Arborilor”, și s-a întors pe jos la stația precedentă, dar nu a găsit persoana. A verificat locația telefonului după icloud și telefonul deja era deconectat (vol. XIII, f.d.15).

- *conținutul procesului verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 18.11.2022*, în cadrul căruia partea vătămată Pichathara Althaf a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 6, în care conform anexei este reprezentat Cebotari Grigori, comunicând că acesta este persoana care i-a sustras telefonul mobil în autobuz (vol. XIII, f.d.19-20).

- *conținutul procesului verbal de examinare din 23.12.2022*, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la operatorii naționali de telefonie mobilă. În

cadrul examinării s-a constatat că, în telefonul mobil sustras în perioada 17.11.2022-18.11.2022 au activat cartelele sim cu nr. 067607947 și 971527542752, care aparțin părții vătămate, după care dispozitivul nu a fost înregistrat în rețea (vol. XIII, f.d.30).

- *conținutul procesului verbal de examinare din 01.12.2022*, prin care a fost examinată înregistrarea video din data de 18.11.2022 de la camera de supraveghere video din autobuzul nr. 9 cu numărul de bord 820, care a fost ridicată în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la administrația ÎM „Parcul Urban de Autobuze Chișinău". în cadrul examinării s-a constatat că, la ora 11:45 min. din înregistrarea video și ora 10:45 de facto, autobuzul a ajuns la stație, s-au deschis ușile și persoana de gen masculin cu vârsta de aproximativ 35-40 ani, cu chipiu pe cap și o geantă în mâini s-a deplasat lângă partea vătămată, a trecut printre ea și alt pasager, întinzând mâna la buzunarul părții vătămate și după care a ieșit afară, observându-se careva mișcări de plasare a unui obiect în geantă. Partea vătămată imediat a început a căuta impulsiv prin buzunarele sale și a privit către persoana care a coborât, apoi ușile s-au închis și autobuzul a continuat deplasarea (vol. XIII, f.d.36-40).

Episodul cu partea vătămată Jăpălău Diana din 02 decembrie 2022:

- *declarațiile părții vătămate Jăpălău Diana oferite în cadrul urmăririi penale,* care a declarat că la data de 02 decembrie 2022, aproximativ la orele 18:30 min., a preluat troleibuzul nr. 4, de la stația de pe str. Armenească, mun. Chișinău, în momentul când s-a urcat în troleibuz a discutat la telefon și a pus receptorul și telefonul l-a plasat în buzunarul de la palton, în troleibuz s-a urcat prin partea din mijloc, acesta fiind arhiplin, ea stătea chiar la ușă. În timpul deplasării a achitat călătoria și la stația de pe bd. Ștefan cel Mare 134/1, comunică că, s-au deschis ușile și au mai coborât persoane și ea a depistat că îi lipsește telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro", cu nr. de IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, la preț de 7333 lei, pe care a încercat să telefoneze și acesta era deconectat. Menționează că în timpul deplasării careva persoane suspecte nu a observat și nu a simțit cineva să o atingă (vol. XIII, f.d.69).

Mijloace materiale de probă:

-*informația de la companiile de telecomunicații* S.A. „Moldcell", S.A. „Moldtelecom" și S.A. „Orange" pentru numărul de IMEI-1: *****, IMEI-2: *****, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Țurcanu din 5 ianuarie 2023 (vol. XIII, f.d.83).

Episodul cu partea vătămată Gill Abani din 02 decembrie 2022:

- *declarațiile părții vătămate Gill Abani* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la data de 02.02.2022, aproximativ pe la orele 19:00, min., a plecat la magazinul de pe str. Pușkin 32, mun., Chișinău, pentru a procura careva produse alimentare, când a ieșit din magazin a depistat lipsa telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S20", la preț de 1000 dolari SUA, în care activa cartela SIM *****, cu numărul de IMEI *****. Indică că, imediat s-a adresat la paza magazinului apoi a plecat la poliție. Careva persoane suspecte nu a văzut din motiv că discuta cu o prietenă de a sa. Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (vol. XIII, f.d.101).

- *conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 09.12.2022*, prin care Cebotari Grigori, a arătat locul sustragerii telefonului mobil de la cet. Gill Abani și direcția de deplasare ulterioară (vol. XIII, f.d.131-138).

Mijloace materiale de probă:

- *informația de la companiile de telecomunicații a S.A. „Moldcell", S.A. „Moldtelecom" și S.A. „Orange" pentru numărul de IMEI:* *****, care au fost recunoscute în

calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Țurcanu din 5 ianuarie 2023 (vol. XIII, f.d.114).

- *plic cu CD pe care sunt înscrise imaginile video din 02.12.2022 din incinta magazinului „Nr. 1" din mun. Chișinău, str. Pușkin 32*, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Țurcanu din 5 decembrie 2022 (vol. XIII, f.d.117,123).

Episodul cu partea vătămată Țeruș Doina din 20 ianuarie 2023:

- *declarațiile părții vătămate Țeruș Doina* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la data de 20 ianuarie 2023 în jurul orei 17:00 s-a urcat de la stația transportului public din str. Gheorghe Tudor în troleibuzul nr. 9 pentru a se deplasa la gara auto Sud, în salonul troleibuzului erau mulți pasageri, cet. Țeruș Doina s-a aflat în mijloc lângă ușă, telefonul l-a pus în buzunar, pe parcursul deplasării neajungând de podul din str. Miorița, la stație a coborât un bărbat, înainte de a coborî a împins-o, fiind lângă aceasta în partea dreaptă, purta mască pe față din materie neagră, pe cap purta chipiu de culoare închisă, înălțimea circa 1,65 cm., corpolența slabă, îmbrăcat în scurtă neagră, bărbatul a ieșit iar peste câteva minute ultima a depistat că lipsea din buzunarul mantoului cu care era îmbrăcată, partea dreaptă telefonul mobil de model „iPhone XR" cu numerele de imei *****și *****de culoare negru la prețul 10 000 lei, în care se afla cartela sim cu nr. *****. Telefonul se afla în husă din silicon incoloră la prețul de 100 lei, lipsa telefonului l-a depistat în salonul troleibuzului pe șoseaua Hîncești, 68 mun. Chișinău. Îndată a rugat pe o persoană necunoscută să o sune pe telefonul său mobil, însă telefonul deja era deconectat, astfel prin acțiunile lor ilegale i-a cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă totală de 10 100 lei (vol. XIII, f.d.157-158).

- *declarațiile martorului Raducan Oxana* care a declarat în cadrul urmăririi penale că la data de 20 ianuarie 2023 ora 18:30 min., la domiciliu său pe adresa str. Cojocarilor, 6, ap. 1 mun. Chișinău a venit un cunoscut pe nume Cebotari Grigore ***** care a spus că are un telefon mobil de model „iphone XR" de culoare neagră și dorește ca d-ei să-l păstreze până a doua zi, Grigore a spus că acest telefon i l-a dat o rudă din Germania. Grigore a lăsat acest telefon și a plecat , peste ceva timp la ei la domiciliu a venit un colaborator de poliție și a spus că acest telefon este sustras, despre acest fapt nu a cunoscut, telefonul îl predă benevol (vol. XIII, f.d.164).

- *declarațiile martorul Raducan Vadim* care a depus în cadrul urmăririi penale declarații analogice cu cele ale martorului Raducan Oxana (vol. XIII, f.d.161).

- *conținutul procesului verbal de examinare din 01.02.2023*, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model „Iphone XR" ce a fost ridicat de la martorul Raducan Oxana (vol. XIII, f.d.168-172).

Corpuri delicte:

- *telefonul mobil de model „Iphone XR", cu numărul de IMEI *****și *****și micro cartela SIM Orange,* care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Snigur Svetlana din 1 februarie 2023, restituit spre păstrare la cerere părții vătămate Țeruș Doina prin ordonanța din 1 februarie 2023 (vol. XIII, f.d.173-175).

Cauza penală nr. 1-345/2023 (în care figurează partea vătămată Nigai Rodica, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022031537/)

- *declarațiile părții vătămate Nigai Rodica* oferite în cadrul urmăririi penale, care a comunicat că activează în calitate de vânzător-consultant al S.R.L. „Inter-Oliva". La data de 21.11.2022. a sesizat organul de urmărire penală despre faptul ca, la 19 noiembrie 2022 în jurul orelor 13:30 min., în timp ce fiica minoră Nigai lana Octavian, a. n. 08.08.2008, se deplasa cu

troleibuzul nr. 25, pe itinerarul cuprins de la str. Calea Orheiului până la bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, persoane necunoscute, în mod tainic, i-au sustras din buzunarul drept, partea din spate, a pantalonilor (blugi), telefonul mobil de modei „Iphone7", de culoare negru, cu numărul de IMEI: *****, în care se afla instalată cartela SIM cu nr. *****, la preț de 6000 lei, după care cu bunul sustras au dispărut într-o direcție necunoscută. Totodată comunică că, la 19.11.2022, in jurul, orelor 14:00 min., a fost telefonată de către fiica Nigai lana, de pe numărul de telefon a unei colege de clasă și i-a comunicat că, în timpul deplasării cu troleibuzul nr. 25, i-a fost sustras telefonul mobil, din buzunarul din spate, partea dreaptă, a blugilor cine iar sustras telefonul, fiica nu cunoaște și nici nu bănuiește pe nimeni, deoarece în troleibuz era îmbulzeală și aglomerat, înainte de a coborî la stația de pe bd. Ștefan cel Mare ș Sfânt a depistat lipsa telefonului mobil. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Menționează faptul că, după sustragerea telefonului următoarele 3-4 zile s-au efectuat apeluri telefonice la numărul de SIM- *****, la care telefonul se afla în rețea însă nimeni nu ridica receptorul după care a plecat la compania „Orange" și a blocat numărul de SIM, iar printr-o programă conectată la un alt telefon a fiicei, s-a urmărit mișcarea telefonului mobil de model „Iphone7", unde s-a stabilit că, locația telefonului mobil sustras, la 22 noiembrie 2022 în jurul orei 09:49 min., se află pe str.Al. Cosmescu din mun. Chișinău, după care dispozitivul a dispărut și nu a mai apărut în rețea (vol.XIV, f.d.30).

- *declarațiile martorului Ursu Ion* oferite în cadrul urmării penale, care a declarat la începutul lunii decembrie 2022, dorind împreună cu părinții, să-i facă un cadou surorii mai mici de anul nou un telefon mobil, a accesat rețeaua de socializare „999", unde a văzut un anunț că se vinde un telefon mobil de model „Iphone 7", la un preț mic, împreună cu încărcător și husă nou. Astfel, a apelat la numărul de telefon care era plasat în anunț și a vorbit cu o persoană necunoscută de gen masculin, care i-a comunicat prețul telefonului și fiind decacord cu prețul, a decis să se întâlnească pentru a procura telefonul mobil. În aceiași zi, probabil fiind data de 05.12.2022, în jurul orelor 15:00 min., s-a întâlnit cu persoana care i-a vândut telefonul pe str. Independenții, mun. Chișinău, acesta era cu un automobil de model „Lexus", gen sportiv, de culoare albă, la care a urcat în automobil i-a arătat telefonul care avea un încărcător și o husă din silicon de culoare neagră noi, văzând că telefonul mobil este de model „Iphone 7", de culoare negru, fiind în stare bună având încărcător și husă la prețul de 2000 lei, a decis să-l procure pentru sora sa mai mică Veronica, ca cadou, după care a ieșit din automobil și a plecat. Despre faptul că acest telefon este furat ultimul nu a cunoscut, plus la toate persoana la vândut tot cu husă, încărcător și nici nu s-a gândit la faptul că, acest bun ar putea fi fost furat. Persoana de la care a procurat telefonul avea vârsta aproximativ 25-30 ani, corpolență medie, tenul feței închis, părul frezat scurt, cu barbă scurtă, vorbea în limba română, alte careva semnalmente nu cunoaște, dacă l-ar vedea din nou această persoană, probabil l-ar putea recunoaște. Alte date de ce ține de persoana dată nu cunoaște și nici numărul de telefon mobil pe care l-a telefonat nu1 cunoaște deja deoarece nu a rămas înregistrat în telefonul său și nici datele de identitate ale acestuia nu le cunoaște, numerele de înmatriculare la automobil tot nu le cunoaște deoarece în acel moment nu a atras o atenție deosebită la persoana dată și nici la automobilul cu care acesta se deplasa. De asemeni comunică că, în aceiași zi, când a procurat telefonul i l-a ca donat surorii, unde aceasta și-a instalat în telefon cartela sa, SIM-078684882 și s-a folosit de acest telefon mobil doar sora sa minoră Veronica, până la ziua ridicării acestui telefon de către organele de poliție (vol. XIV, f.d.52).

- *conținutul procesului verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 21.11.2022*, prin care partea vătămată Nigai Rodica a sesizat organul

de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun. Chișinău, despre faptul sustragerii a telefonului mobil de model „Iphone7” (vol. XIV, f.d.6-7).

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 06.02.2023*, prin care au fost supuse examinării descifrărilor convorbirilor telefonice parvenite de la companiile de telecomunicații al S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moltelecom” (vol. XIV, f.d.50).

- *conținutul procesul verbal de ridicare din 03.02.2023*, prin care de la Ursu Ion a fost ridicat un telefon mobil de model „Iphone 7”, de culoare negru (vol. XIV, f.d.53-54).

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 06.02.2023 și planșa fotografică*, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „iphone 7”, de culoare negru (vol. XIV, f.d.55-56).

Mijloace materiale de probă:

- *descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la companiile de telecomunicații a S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom” și S.A. „Orange” pentru numărul de IMEI: ******, numărul de telefon *****începând cu 18.11.2022, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Irina Postolachi din 6 februarie 2023 (vol. XIV, f.d.39-34,46-49,51).

Corpuri delicte:

- *telefonul mobil de model „Iphone 7”, cu numărul de IMEI *****,* de culoare neagră care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Irina Postolachi din 6 februarie 2023, restituit spre păstrare părții vătămate Nigai Rodica prin ordonanța din 3 februarie 2023 (vol. XIV, f.d.57-59).

Cauza penală nr. 1-3394/2022 (în care figurează partea vătămată Preda Ecaterina, /nr. cauzei la urmărirea penală 2022011877/)

- *declarațiile părții vătămate Preda Ecaterina* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la data de 07.12.2022, aproximativ pe la orele 18:30 min, se afla în CC Molldova din str. Arborilor 21, mun. Chișinău, la un moment a intrat în magazinul le „Waikiki kids” de la etajul 1, al CC pentru a face cumpărături, era cu copiii, în timp ce se deplasa a observat că după aceasta se deplasează o persoană de gen masculin necunoscută, însă nu a atras atenție, menționează că poate să îl recunoască după poză sau pe viu, astfel după ce a intrat în magazin se uita ce haine sunt, unde peste undeva 15 minute, pe la 18:50 min., a mers la casă pentru a procura careva bunuri unde a depistat că portmoneul lipsește din geantă, atunci s-a adresat la pază care ia arătat înregistrările video din incinta „LC Waikiki Kids” unde a observat că anume persoana ce mergea după acesta a sustras portmoneul din geanta sa și în portmoneu se aflau mijloace financiare în sumă 1 000 dolari, care conform cursului BNM din ziua de 07.12.2022 constituie suma de 19 515 lei, două cârduri bancare emise pe numele său dc B.C. MICB S.A., și B.C. MAIB S.A., și un card emis în Ucraina de B.C. Privatbank, buletinul de identitate pe numele acesteia. Astfel în urma sustragerii i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 20 115 lei (vol. XV, f.d.9-10).

- *conținutul procesului verbal de recunoaștere după fotografie din 07.12.2022,* prin care partea vătămată Preda Ecaterina a recunoscut persoana din fotografia cu nr.4, ca fiind acea persoană care o urmărea, și care în incinta magazinului i-a sustras din geantă portmoneu cu bunurile sale, îl recunoaște după forma feței, corpolență, forma nasului, obrajilor, frunți., dimensiunea ochilor, sprâncenelor, forma buzelor. Persoana cu nr. 4 fiind identificată drept Cebotari Grigori (vol. XV, f.d.13-14).

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 07 decembrie 2022*, prin care de la Cebotari Dionisie, au fost ridicate înregistrările video din incinta magazinului „LCW Waikiki”

din incinta CC „MallDova” amplasat pe str. Arborilor 21, mur Chișinău, din 07.12.2022 (vol. XV, f.d.16-17).

- *conținutul procesului- verbal de examinare a obiectului din 12.12.2022*, prin care fiind supusă examinării înregistrarea video sub denumirea „video_2022- 12-12_14-20-51”, cu dimensiunea de 24,3 MB, și înregistrarea video sub denumirea „video _2022-12-12_08-42-02”, cu dimensiunea de 4,58 MB, unde s-a stabilit că aceasta a surprins acțiunile cet. Cebotari Grigori la data de 07.12.2022, în perioada de timp cuprinsă între orele 18:42 - 18:43.28 sec., în timp ce ultimul se afla în incinta magazinului „LC Waikiki Kids” din Centrul Comercial „Malldova” amplasat pe str. Arborilor 21, mun. Chișinău, astfel sus numitul este îmbrăcat într-un palton de culoare albastră închisă, pantaloni de culoare închisă, pantofi de culoare închisă, având pe cap o pălărie de culoare deschisă combinat cu negru, totodată are în mână o borsetă de culoare închisă, acesta este surprins în magazinul de haine al „LC Waikiki Kids”, unde ultimul se observă cum se deplasează după partea vătămată, iar la ora 18:43:16 sec., Cebotari Grigori se apropie prin spate și scoate din geanta părții vătămate un obiect de culoare închisă asemănător cu un portmoneu, după care se deplasează în direcția opusă spre ieșirea din magazin (vol. XV, f.d.18-21).

Mijloace materiale de probă:

- *plic cu CD pe care se află două înregistrări video din data de 07.12.2022, din incinta magazinului „LC Waikiki Kids” din Centrul Comercial „Malldova” amplasat pe str. Arborilor 21, mun. Chișinău cu denumirile „video_2022- 12-12_14-20-51” și „video _2022-12-12_08-42-02”*, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vasile Aficiuc din 12 decembrie 2022 (vol. XV; f.d.17,22).

Cauza penală nr. 1-293/2023 (în care figurează partea vătămată Barbarii Elena, /nr. cauzei la urmărirea penală 2023020109/)

- *declarațiile părții vătămate Barbarii Elena* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la data de 27 ianuarie 2023, aproximativ la orele 18:20, se afla în incinta magazinului „Linella” de pe str. Iazului 4/1, mun. Chișinău cu fiica sa. Când a intrat în magazin ea a pus telefonul său de model Samsung A53 de culoare neagră cu IMEI-1: *****, IMEI-2: ***** în husă din plastic-cauciuc de culoare neagră, în buzunarul de la scurtă din partea stângă, fermoarul fiind deschis, telefonul era la vedere nefiind în întregime în buzunar. La ieșire din secția de băcănie din incinta magazinului o persoană de gen masculin cu mască pe față și telefon în mână care a împins-o din față, ciocnindu-se, după care a plecat în direcție necunoscută. Ajungând la casă, de obicei ea achita cu telefonul cumpărăturile, a depistat că telefonul din buzunar lipsește. A întrebat fiica dacă nu i-a dat ei telefonul la care ea a răspuns că nu, astfel l-a căutat în incita magazinului dacă n-a căzut jos, dar fără rezultat, astfel i-a dat bănuială că cineva i l-a sustras. Tot atunci, fiica Mihaela a sunat de pe telefonul său la 112, între timp a rugat paza de la magazin să privească la camere, momentul când i-a fost sustras telefonul, la care ea privind împreună a văzut că 18:22, persoana cu care s-a ciocnit, i-a sustras telefonul din buzunar. Descriindu-1, ultimul era de corpolență slabă, îmbrăcat în haine închise și geantă de culoare neagră din piele, după care persoana dată ei necunoscută a plecat în direcția spre ieșire. Aproximativ peste 45 min. a venit un echipaj de poliție, care a dat întrebări despre cazul dat și ei au privit la video dat. După care ea a plecat acasă și a luat cutia la telefon și s-a apropiat la Inspectoratul de Poliție pentru a depune plângere pe cazul dat. Solicită organele de drept să atragă la răspundere conform legislației Republici Moldova persoanele necunoscute care la data de 27 ianuarie 2023, aproximativ la ora 18:20, au sustras prin acces liber din buzunar de la scurtă de pe Str. lazului 4/1 mun. Chișinău în timp ce tăcea cumpărături în incinta magazinului „Linella”, în mod ascuns telefonul său mobil de

model Samsung A53 de culoare neagră cu IMEI 1: *****, IMEI 2: ***** în husă din plastic-cauciuc de culoare neagră, la preț total de 8000 lei, prin aceasta ei, cet. Barbarii Elena, fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil (vol. XVI, f.d.11).

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 30.01.2023*, în cadrul acestei acțiuni procesuale fiind efectuată examinarea a două fișiere video din data de 27 ianuarie 2023 a camerelor de luat vederi de pe str. Iazului 4/1, mun. Chișinău. La deschiderea fișierului cu denumirea „video / intrare Linella" din 27.01.2023, la ora 18:14:11-18:14:19 se observă cum în interiorul magazinului „Linella" de pe str. Iazului 4/1, mun. Chișinău întră o persoană de gen masculin, corpolență slabă, care are în mână o geantă de piele de culoare neagră, îmbrăcat în pantaloni de jeans de culoare albastră, scurtă, căciulă și papuci de culoare neagră, care discută pe telefon, pe față având o mască medicală de culoare albastră, fiind cu barbă de culoare neagră, ulterior se îndreaptă în interiorul magazinului. La deschiderea fișierului cu denumirea „Video 2 momentul sustragerii „Linella" din data de 30.01.2023 , la ora 18:17:23-18:17:46 se observă cum persoana descrisă mai sus merge cu geanta în mână, uitându-se suspect prin părți, se oprește. Pe lângă el trece o doamnă îmbrăcată în scurtă de culoare albastră, astfel persoana de gen masculin ținând cu o mână geanta și bagă altă mână în buzunarul doamnei și sustrage un obiect de culoare neagră asemănător cu un telefon după care îl ia în mâni dându-se într-o parte și ulterior se îndreaptă cu obiectul dat spre ieșirea magazinului. Persoana care a sustras telefonul fiind recunoscută ca fiind Cebotari Grigori *****, a.n. ***** (vol. XVI, f.d.22).

Mijloace materiale de probă:

- *un CD pe care se află înregistrarea video din 27.01.2023 de pe camera de supraveghere video amplasată în mun. Chișinău, str. Iazului 4/1 din incinta magazinului „Linella"*, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Lazu din 31 ianuarie 2023 (vol. XVI, f.d.21,23).

Cauza penală nr. 1-841/2023 (în care figurează partea vătămată Scripcari Nicoleta, /nr. cauzei la urmărirea penală 2023030188/)

- *declarațiile părții vătămate Scripcari Nicoleta* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarat că la data de 13 februarie 2023, aproximativ pe la ora 19:30, era în oraș cu prietenul Mihai Maleș, se aflau la stația „Teatrul Național de Operă și Balet Maria Bieșu" așteptau troleibuzul 22, ca să se deplaseze în sectorul Buiucani. Astfel s-au urcat în troleibuz, se aflau lângă ușa de mijloc, iar înainte de a urca în troleibuz a pus telefonul său în buzunarul stâng al scurtei. La acel moment troleibuzul nu era aglomerat, iar în apropierea stației ''Universitatea de Medicină", de ea s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a îmbrâncit-o de câteva ori, după care persoana în cauză a coborât la stația menționată, iar ea a continuat drumul. Peste câteva minute după aceasta, fiind în troleibuz, pe sensul giratoriu de pe str. Calea leșilor, a depistat lipsa telefonului mobil. Telefonul era de model „Iphone 13" în valoare de 18000 lei, de culoare roșie, în care era activată cartela SIM cu nr.*****, cu nr. de IMEI-1: *****și IMEI-2:*****. Stabilind lipsa telefonului imediat a apelat de pe numărul prietenului *****, dar telefonul era deja deconectat, deși bateria avea aproximativ 50 %. Consideră că telefonul i-a fost sustras de acea persoană de gen masculin, deoarece în troleibuz, în afară de el, de ea nimeni nu s-a apropiat. Persoana în cauză avea vârsta de aproximativ 40 ani, cu înălțimea de aproximativ 1,75, corpolență slabă, era îmbrăcat în scurtă neagră, alte detalii nu a putut să comunice deoarece nu a atras atenție. Prin infracțiunea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (vol. XVII, f.d.16).

- *declarațiile martorului Maleș Mihai oferite în cadrul urmăririi penale,* care a declarat că la data de 13 februarie 2023, aproximativ pe la orele 19:30 min., era în oraș cu prietena Scripcari Nicoleta, se aflau la stația „Teatrul Național de Operă și Balet Maria Bieșu” așteptau troleibuzul 22, ca să se deplaseze în sectorul Buiucani. Astfel, s-au urcat în troleibuz, se aflau lângă ușa de mijloc. La momentul deplasării troleibuzul nu era aglomerat, iar în apropierea stației „Universitatea de Medicină” de Nicoleta s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a îmbrâncit-o de câteva ori, de parcă era în stare de ebrietate, după care persoana în cauză a coborât la stația menționată, iar ei au continuat drumul. Peste câteva minute după aceasta, fiind în troleibuz, pe sensul giratoriu de pe str. Calea leșilor, Nicoleta a depistat lipsa telefonului mobil. Imediat Mihai a apelat-o de pe numărul său de telefon, dar telefonul era deja deconectat. Persoana care a împins-o pe Nicoleta avea vârsta de aproximativ 40 ani, cu înălțimea de aproximativ 1,75, corpolență slabă, era îmbrăcat în scurtă neagră și pantaloni negri, alte detalii nu poate să comunice deoarece nu a atras atenție, dacă îl va vedea nu este sigur dacă îl va recunoaște deoarece nu a atras atenție la fața lui (vol. XVII, f.d.17).

- *conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 22.03.2023*, în cadrul acestei acțiuni procesuale fiind efectuată verificarea declarațiilor bănuitului Cebotari Grigori ***** la locul comiterii infracțiunii. Astfel, în cadrul grupei operative, împreună cu ofițerul de urmărire penală Eugenia Gurițanu, ofițerul de investigații Carabulea Tatiana, s-au deplasat cu automobilul de serviciu „Dacia” cu n/î SMM 176 la indicația bănuitului, și anume pe strada „Ștefan cel Mare”, stația de troleibuz „TNOB Maria Bieșu”, unde Cebotari Grigori a indicat de unde s-a urcat în troleibuzul nr. 22, după care s-au deplasat pe str. Ștefan cel Mare- stația „Universitatea de Medicină”, unde bănuitul Cebotari Grigori a comunicat că anume acolo la data de 13.02.2023 a coborât din troleibuzul nr. 22, după ce a sustras din buzunarul stâng al scurtei persoanei de genul feminin, telefonul mobil de model „iPhone 13” de culoare roșie, unde l-a și deconectat, iar a doua zi l-a vândut la Piața Centrală. La procesul verbal a fost anexată o planșă cu trei fotografii reprezentând persoana lui Cebotari Grigori indicând stația de unde a urcat în troleibuz și stația unde a coborât din troleibuzul nr. 22 (vol.XVII, f.d.53-55).

- *conținutul procesului verbal de examinare din 27.03.2023*, în cadrul acestei acțiuni procesuale fiind efectuată examinarea informațiilor privind convorbirile telefonice parvenite de la operatorii de telefonie mobilă S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom”, potrivit cărora, relevante sunt informațiile parvenite de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell” privind apelurile efectuate de pe numărul de IMEI1: *****, unde se constată că după comiterea infracțiunii, în telefonul mobil nu este introdusă nicio cartelă SIM și careva apeluri nu se efectuează, la ceilalți operatori, S.A. „Orange” și S.A. „Moldtelecom”, dispozitivul nefiind înregistrat în rețea (vol. XVII, f.d.33).

Mijloace materiale de probă:

- *informația parvenită de la operatorii de telefonice mobilă S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom” în baza nr. de IMEI1: *****și IMEI2: ***** pentru perioada autorizată 12.02.2023-23.02.2023*, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Evghenia Gurițanu din 27 martie 2023 (vol. XVII, f.d.26-32,34).

Cauza penală nr. 1-880/2023 (în care figurează partea vătămată Liang Xiuzhi Cha, /nr. cauzei la urmărirea penală 2023030270/)

- *declarațiile părții vătămate Liang Xiuzhi Cha* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarată că la 06 martie 2023, în intervalul de timp 15:00 min., - 15:30 min., în timp ce se afla

în troleibuzul nr. 25, cineva ia sustras portmoneul de culoarea neagră din piele artificială la preț de 300 lei, în care se aflau 6000 lei, și un card bancar de la B.C. „MAIB” S.A. pe numele ei, cardul a fost blocat. A depistat lipsa portmoneului când a coborât din troleibuz la stația „Grădina Publică Ștefan cel mare” amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău. Astfel, a depistat că rucsacul este deschis și din interiorul lui lipsește portmoneul. A menționat că, în troleibuz nu era foarte multă aglomerație, însă în momentul debarcării era mai îmbulzeală, anumite atingeri intenționate nu a simțit (vol. XVIII, f.d.15).

- *declarațiile martorului Lipca Ana* oferite în cadrul urmăririi penale, care a declarată că la 06 februarie 2023, în jurul orei 19:00 min., cet. Liang Xiuzhi Cha, care este profesoara de chineză a fiicei ei, i-a comunicat că, la 06 martie 2023, în intervalul de timp 15:00 min., - 15:30 min., în timp ce se afla în troleibuzul nr. 25, i-au sustras portmoneul de culoarea neagră din piele artificială la preț de 300 lei, în care se aflau 6000 lei, și un card bancar de la B.C. „MAIB” S.A. Astfel, din considerentul că, cunoaște limba chineză la nivel de discuție, ea a rugat-o să o ajute cu depunerea plângerii (vol. XVIII, f.d.10).

- *Conținutul procesului verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 23.03.2023* cu anexă planșă fotografică, prin care Cebotari Grigori a arătat direct stația în care urcase din bd. Grigore Vieru, mun. Chișinău, și stația în care debarcase din str. Pușkin, mun. Chișinău. De asemenea a arătat direct locul unde a aruncat bunul sustras, care se află în ograda după stația din str. Pușkin (vol. XVIII, f.d.36-37).

Cauza penală nr. 1-1820/2023 (în care figurează partea vătămată Mișanovscaia Svetlana, /nr. cauzei la urmărirea penală 2023020681/)

- *declarațiile părţii vătămate Mișanovscaia Svetlana oferite în cadrul urmăririi penale,* care a declarată că activează în calitate de vânzător în cadrul magazinului „Ramero”, situat pe str. Bulgară 101, mun. Chișinău. La 02 iulie 2023, aflându-se la serviciu, a pus geanta sa pe un raft improvizat din cutii de încălțăminte. Aceasta a avut loc aproximativ la orele 12:30, când a venit de la masa, în geantă se afla suma de 1 000 lei, 1 200 euro, actele de identitate moldovenești si românești si cheile de la masă. Suma dată o avea cu sine deoarece trebuia să achite o călătorie. Aproximativ la ora 16:30 min., a dorit să plece acasă și a depistat lipsa genții sale sus-indicate de culoare neagră. Uitându-se pe camerele de supraveghere, a văzut că aproximativ la ora 13:00 min., o persoană de gen masculin de aproximativ 40 ani, tenul feței închis, i-a sustras geanta sa. Prin această faptă i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil (vol. XIX, f.d.10).

- *conținutul procesului verbal de ridicare din 02.07.2023,* prin care a fost ridicat de la partea vătămată Mișanovscaia Svetlana Gavril două fișiere video, înregistrate de camerele de luat vederi din incinta magazinului „Ramero”, situat pe str. Bulgară 101, mun. Chișinău, stocate pe un disc CD-R, unde se observă momentul sustragerii genții de culoare neagră (vol. XIX, f.d.15-19).

- *conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 06.07.2023*, prin care au fost examinate două fișiere video, unde se observă sustragerea genții de culoare neagră din incinta magazinului „Ramero”, situat pe str. Bulgară 101, mun. Chișinău de către Cebotari Grigori ***** (vol. XIX, f.d.17).

Mijloace materiale de probă:

- *un purtător de informație tehnico-electronică de tip CD-R*, pe care sunt stocate două fișiere video, ridicate de la partea vătămată Mișanovscaia Svetlana Gavril două fișiere video, înregistrate de camerele de luat vederi din incinta magazinului „Ramero”, situat pe str. Bulgară 101, mun. Chișinău, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la

materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Cristina Cuștiuc din 7 iulie 2023 (vol. XIX, f.d.18-19).

4.6. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

4.7. La caz, instanța mai susține, că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național *(Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83)*, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri *(Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62)*.

4.8. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziţie clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

4.9. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi celelalte materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

4.10. În subsidiar, instanţa reţine faptul că însăşi inculpatul Cebotari Grigori a recunoscut vina şi acţiunile incriminate în ambele cazuri, iar mai mult a acceptat şi a confirmat în detaliu referitor la fiecare episod despre bunurile care le-a sustras, locul şi timpul acestor fapte, care corespund celor invocate de părțile vătămate şi martori, într-un mod în care doar un făptuitor adevărat poate cunoaște.

Or, Cebotari Grigori a explicat clar modul în care sustras telefoanele mobile, portmoneele cât și alte obiecte aflate asupra părților vătămate, susținând că unele telefoane mobile au fost restituite părților vătămate iar unele au fost vândute deja.

4.11. Prin urmare, instanța statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă administrate, care denotă comiterea faptelor infracționale de către inculpat în fiecare caz şi de fiecare dată, acesta a recunoscut vinovăția în comiterea acestor fapte şi a oferit declaraţii în şedinţă de judecată, iar în acest sens, instanţa opinează că declaraţiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanţe, însă în esenţa acestor speţe, informaţia obţinută şi furnizată de Cebotari Grigori este aceiaşi cu cea stabilită de instanţă, nu afectează esenţial probatoriul în ambele cauze penale, ci *a contrario* demonstrează suplimentar cert faptele incriminate acestuia, care au fost demonstrate prin restul mijloacelor de probă.

Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitorii, pentru fiecare caz în parte şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de Cebotari Grigori, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptelor infracţiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către persoana acuzată şi săvârşirea lor cu vinovăţie.

Or, acesta atât în şedinţă de judecată, cât şi la urmărirea penală şi-a menţinut această poziţie consecventă, prin care a recunoscut de fiecare dată faptele comise de el şi a acceptat să relateze despre modul comiterii în detalii aprofundate sau timpul săvârşirii, într-un mod în care doar un adevărat făptuitor ar putea cunoaște evenimentele.

4.12. De altfel, analizând în ansamblu infracțiunile comise prin sustragerea bunurilor, inclusiv pentru care a fost anterior condamnat, se atestă o predispoziție clară a inculpatului de comite aceste infracțiuni similare sau tangente, adică cu aceleași trăsături specifice, privind locul sustragerii, modul sustragerii, obiectele materiale vizate şi scopul faptei, ce denotă că inculpatul a acționat sub formă de îndeletnicire şi a comis mai multe infracțiuni similare, cimentând versiunea că anume Cebotari Grigori a comis faptele imputate acestuia.

Mai mult ca atât, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată şi de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu restul mijloacelor de probă administrate şi acceptate de inculpat, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptelor infracționale cu vinovăție, pe care ultimul le-a recunoscut, opinând pentru examinarea cauzei în ordine simplificată.

4.13. În acest context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire şi a rechizitoriilor, acțiunile lui Cebotari Grigori au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pentru ambele fapte incriminate în actele de acuzare.

4.14. În concordanţă cu declaraţiile inculpatului, instanţa mai reţine faptul că în fiecare caz, acestea coroborează integral cu probele administrare la faza urmăririi penale, demonstrând caracterul veridic al informaţiei constatate, inclusiv la faza urmăririi penale, unde tot a recunoscut vina şi a participat inclusiv în multe situaţii la acţiunea de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, unde inculpatul a iterat detalii comiterea infracțiunilor incriminate.

4.15. Astfel, în cazul în care figurează partea vătămată Zara Ana, ultima indică similar că la 7 mai 2022 aproximativ pe la orele 19 și 00 min., se afla în incinta magazinului „Azart” amplasat pe bd. Dacia 23 mun. Chișinău, unde măsura niște pantofi, după care verificând dacă este telefonul în buzunar, a depistat că lipsește şi astfel a înțeles că cineva în timp cât s-a aflat în magazin, i l-a sustras, iar vizionând imaginile video cu lucrătorul magazinului, au observat cum pe la ora 19 și 07 min., un domn s-a apropiat de ea în timp cât măsura încălțămintea și i-a sustras din buzunarul scurtei telefonul ei mobil.

La fel, din imaginile video din incinta magazinului „Azart” amplasat pe bd. Dacia 23 mun. Chișinău, se observă la ora 19 și 00 min., cum o doamnă fiind îmbrăcată în negru măsoară încălțăminte, iar un domn cu vârstă de aproximativ 40 ani, îmbrăcat în negru, având o geantă cu el se apropie de doamna care măsoară încălțăminte, ea fiind cu spatele la el, domnul îi ia un obiect din buzunar după care imediat se îndreaptă spre ieșirea din magazin.

4.16. În cauza în care figurează victima Kalliparambil Sivasankaran, ultimul a declarat că la 19 mai 2022, în jurul orelor 14:00 min., în timp ce se deplasa cu autobuzul nr. 9, pe perimetrul străzii bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 165, când persoane necunoscute i-au sustras din buzunarul stâng al halatului telefonul mobil de model „Samsung Galaxy M51” la preț de 6000 lei, cu cartela SIM: +*****și IMEI: *****.

Aceste fapte se confirmă prin secvențele video de pe camera de supraveghere din autobuzul nr. 9, se observă o persoană de gen masculin cum sustrage din buzunarul cet. Kalliparambil Sivasankaran Praveena telefonul mobil, fiind identificat ca cet. Cebotari Grigori.

4.17. În cauza în care figurează Rotari Dorin, ultimul explică că a urcat în troleibuzul de pe ruta nr. 8, unde era îmbulzeală, iar când a coborât la stația Armenească s-a apropiat de piață și a dorit să facă cumpărături, atunci a observat că portmoneul lipsește și geanta era deschisă, după care şi-a mai amintit că a văzut o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 40 de ani, înălțimea de 1,7 metri, de corpolență slabă, îmbrăcat într-un trenci de culoare gri, în partea din față a capului fiind chel şi consideră că doar el putea să-i sustragă portmoneul din geantă, deoarece era în spatele său, pe care l-a şi recunoscut ulterior în cadrul acţiunii de urmărire penală, acesta fiind identificat ca inculpatul Cebotari Grigore.

4.18. În alt caz, în care figurează Varzari Adriana, potrivit ultimei, la 9 martie 2022, ora 12:20 s-a apropiat de patiseria „Cataleya” situate pe str. Testemițeanu 29/7, mun. Chișinău, unde aștepta rândul să primească comanda, iar din geanta o ținea în mâna stângă, din buzunarul exterior al genții a fost sustras un telefon de model „Iphone 11”, or peste câteva minute, având necesitatea de telefon și verificând buzunarul exterior, a depistat că lipsește telefonul.

Respectiv, conform fișierului video ridicat la 09.09.2022 de la Soltun Dorin, în urma examinării s-a stabilit faptul că învinuitul Cebotari Grigori sustrage telefonul mobil de model „Iphone 11” din geanta părții vătămate Varzari Adriana.

4.19. La fel, în cauza în care figurează Shaji Alin Maria, ultima declară că la 13 septembrie 2022, s-a urcat în autobusul nr.9 de la stația „Universitatea de Stat de Medicina și Farmacie Nicolae Testimițeanu”, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 165 din mun. Chișinău, pentru a se deplasa în cartierul Telecentru din mun. Chișinău, acesta fiind supraîncărcat, iar astfel s-a îmbulzit printre persoane și s-a așezat pe scaun.

Astfel, când a intrat în transport a pus telefonul său mobil de model „Samsung Galaxy 822 F5”, de culoare negru, în care se afla cartela SIM cu nr.*****, ce se afla într-o husă de culoare neagră din cauciuc, în buzunarul din față a rucsacului de culoare negru, pe care la momentul urcării în transport l-a pus în spate şi imediat ce s-a așezat pe scaun a scos rucsacul din spate, l-a pus pe brațe, moment în care a observat că buzunarul în care se afla telefonul este deschis și acesta lipsește, iar lipsa telefonului a depistat-o la stația următoare și anume „Toma Ciorbă”, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 163 din mun. Chișinău.

4.20. Concomitent, în speța în care figurează partea vătămată Carp Ana-Maria, conform declarațiilor acesteia oferite în cadrul urmăririi penale, la 4 octombrie 2022, aproximativ ora 16:40, după ce a finisat orele la USM, a decis să plece la domiciliu și s-a deplasat spre stația „Toma Ciorbă” de pe bd. Ștefan cel Mare 163, mun. Chișinău, pentru a aștepta autobuzul nr. 9, în așteptarea autobuzului naviga pe internet de pe telefonul mobil, unde era singură, iar când a

ajuns autobuzul a observat că era aglomerat și a plasat telefonul mobil în buzunarul drept al scurtei, pe care ulterior l-a încuiat cu fermoarul și a urcat pe ușa din spate în autobuz.

Susține că în timp ce a urcat, nu a simțit nimic straniu, doar că s-au îmbulzit puțin pasagerii ca ușile autobuzului să se închidă, iar văzând că este un scaun liber, s-a așezat și a dorit să scoată telefonul din buzunar, însă a observat că acesta a dispărut şi atunci a înțeles că persoane necunoscute au profitat de neatenția ei, au deschis fermoarul scurtei și au sustras telefonul mobil.

4.21. În cauza în care figurează partea vătămată Vîlegjanina Victoria, aceasta a explicat faptul la data de 20 septembrie 2022, aproximativ pe la orele 14:10, aflându-se la serviciu, a fost apelată de către fiul Velegjanin Danil, care este elev în clasa a VI-a la Liceul „Alecu Russo”, amplasat pe str. Alecu Russo 10 din mun. Chișinău, de pe un număr de telefon a unui coleg de-al său de școală și i-a comunicat că i-a fost sustras telefonul mobil. Aceasta susține că fiul său Danil a urcat în troleibuzul nr. 21 care duce spre casă, iar în momentul aflării sale în magazin până a urca și chiar după ce a ieșit din acel magazin, telefonul său mobil îl avea în buzunarul drept al scurtei în care era îmbrăcat, după care atunci când troleibuzul s-a oprit la oprire, Danil s-a apropiat de ușa din mijloc și înainte de a urca a verificat mai întâi dacă telefonul este în buzunar, dar a simțit că buzunarul său drept a devenit mai ușor și a verificat buzunarul observând că i-a dispărut telefonul, în același moment a început repede să verifice peste tot în troleibuz și pe scări pe care a urcat, dacă nu cumva i-a căzut telefonul jos.

Corespunzător, din imaginile de pe camerele de luat vederi instalate în adiacentul locului comiterii infracțiunii, se observă o persoană de gen masculin rezemată cu spatele de peretele magazinului, îmbrăcat în haine negre, chel pe cap, care este identificat drept Cebotari Grigori, care urmărește un grup de minori din fața sa, precum şi minorul Vîlegjanin Danil care se uită în telefonul mobil, dar este urmărit atent de către Cebotari Grigori, după care este fixat inclusiv momentul în care inculpatul se apropie alături de victimă şi ulterior inclusiv momentul în care minorul observă lipsa telefonului său.

Consecutiv, instanța reține că telefonul mobil de model „Pocox4Pro”, cu nr. de IMEI-1: *****și nr. IMEI-2: *****, care a fost sustras, a fost ridicat de la martorul Curteanu Damian care a declarat la rândul său că anterior a făcut cunoștință cu o persoană care s-a prezentat pe nume Cebotari Grigore în cartierul Poșta Veche din mun. Chișinău, iar la jumătatea lunii octombrie 2022, aflându-se în raza domiciliului în cartierul Poșta Veche Poșta Veche, s-a întâlnit cu cet. Cebotari Grigori și în cursul discuțiilor, ultimul i-a propus să cumpere de el un telefon mobil de model ”POCO x4 Pro”, pe care l-a şi procurat, demonstrând participarea indubitabilă anume a inculpatului la comiterea infracțiunii.

4.22. De asemenea, în cauza în care figurează Dumbrava Ludmila aceasta a declarat că pe 06.10.2022 a decis să meargă la piața central pentru cumpărături, iar trecând prin piață a discutat la telefon aproximativ la ora 13:00 și l-a pus în buzunarul stâng al scurtei, însă după ce a procurat prune, o persoană de gen masculin necunoscută a bruscat-o și s-a uitat lung la ea, după care a depistat lipsa telefonului.

Aceasta confirmă, că a recunoscut la față persoana care a bruscat-o, ar recunoaște-o dacă ar vedea-o şi este convinsă că această persoană i-a sustras telefonul de model „Xiaomi Poco X3 Pro”, acesta fiind îmbrăcată într-o scurtă de culoare albastră, părul scurt de culoare întunecată, corpolență slabă, înălțimea de aproximativ 1,70m, vârsta aproximativ 45 ani, pe care l-a şi recunoscut ulterior anume pe Cebotari Grigore, iar din imaginile video ridicate, se atestă cum Cebotari Grigori aflându-se pe teritoriul Î.M. „Piața Centrală” situate pe str. M. Varlaam 63, mun. Chișinău, a sustras telefonul mobil după care a plecat într-o direcție necunoscută.

4.23. La fel, în speță în care figurează partea vătămată Cuțitari Alexandru, ultimul confirmă că a transmis telefonul fiicei lui minore Cuțitari Iana pentru folosință, pentru că când merge la școală sau în oraș să poată cunoaște despre locul aflării acesteia, iar la data de 11 octombrie 2022, în jurul orelor 16:00, fiica lui a venit la domiciliul, unde i-a comunicat că, în momentul în care se întorcea de la școală și anume din zona stației de troleibuze „Circ" situată pe bd. Renașterii Naționale, mun. Chișinău, a depozitat telefonul menționat mai sus în buzunarul din partea dreaptă de la rucsacul pe care îl avea asupra sa, după care aștepta să vină troleibuzul pentru a veni acasă, în acest moment persoane necunoscute i-ar fi sustras telefonul mobil sus menționat.

Similar, și martorul minor Cuțitari Iana a confirmat aceste declarații, iar nemijlocit de la făptuitorul Cebotari Grigori a şi fost ridicat acest telefon mobil de model „Xiaomi Redmi 10" cu nr. de IMEI-1: *****şi IMEI-2: *****.

4.24. În cazul părții vătămate Ivas Amelia, ultima a declarat că la data de 21 octombrie 2022, în perioada de timp, de la orele 13:00 și până la 13:20 min., s-a aflat împreună cu două prietene, după cumpărături la magazinul Nr.1, amplasat pe str. N. Testemițanu 23, mun. Chișinău, iar în timp cât s-a aflat în incinta magazinului, a plasat telefonul mobil în buzunarul drept al mantoului său, cu care era îmbrăcată, după care la ieșirea din magazin, a depistat lipsa telefonului și imediat a făcut un apel, dar mobilul era deja deconectat.

În acest mod, fiind examinate două fișiere cu înregistrările video din 21 octombrie 2022, ridicate de la locul comiterii infracțiunii magazinul nr. 1, amplasat pe adresa – str. N. Testemițeanu 23, mun. Chișinău, se observă că în imagini apare interiorul magazinului nr. 1 și anume se vizualizează casele pentru achitarea produselor procurate și mai multe persoane care stau în rând pentru achitare, iar printre persoanele care așteaptă se identifică partea vătămată Ivas Amelia şi din imagini se vede cum în spatele acesteia se mișcă în permanentă o persoană de sex masculin, îmbrăcat în haine negre și chipiu de culoare neagră pe cap, care la un moment dat a băgat mâna în buzunarul lui Ivas Amelia, de unde sustrage pe ascuns un telefon mobil, persoana fiind identificată ulterior ca fiind Cebotari Grigori *****.

4.25. În situația victimei Andrieș Jana, aceasta a declarat că la 8 noiembrie 2022 în jurul orei 8 şi 50 min. se afla pe bd. Grigore Vieru și intenționa să se deplaseze spre sectorul Centru al mun. Chișinău, motiv pentru care a urcat în troleibuzul de pe ruta cu nr. 28 și a achitat taxatorului banii pregătiți din timp pentru biletul de călătorie, primind tichetul cu nr. OC 863446.

Adaugă că troleibuzul era puțin aglomerat și a luat loc pe un scaun între ușa din față și mijloc, iar asupra sa avea o geantă cu bunuri personale şi în buzunarul drept al scurtei a plasat telefonul său mobil, de model „Samsung Galaxy A71", în valoare de 9200 lei, însă ajungând la str. Armenească din mun. Chișinău, la intersecție cu bd. Ștefan cel Mare, a coborât din troleibuz și deplasându-se 200 metri a depistat lipsa telefonului din buzunar, acţiuni recunoscut de inculpat, care a acceptat să relateze inclusiv în cadrul verificării declaraţiilor sale la faţa locului.

4.26. În speță părții vătămate Bodorin Jaclin, ultima la fel indică că în momentul în care puneau zahăr la masa ce se afla în apropierea rândului de la casă, a observat o persoană dubioasă, care se comporta ciudat în preajma lor, persoana suspectă era cheală partea de sus a capului, prin părți avea păr scurt, de statura medie, îmbrăcat în palton sur, geantă albastru închis și de vârstă mai înaintată, tenul feței deschis, cu vârsta de aproximativ 40-50 ani, pe care l-ar vedea l-ar putea recunoaște, adică acesta având semnalmente similare cu ale inculpatului.

Aceasta mai invocă că în momentul în care au dorit să părăsească cafeneaua, domnul a făcut un pas la stânga în fața ei blocându-i calea să iasă din local, a încercat să discute cu dumnealui și să-l roage să se dea la o parte, însă acesta nu reacționa la cele spuse și rămânea în

continuare cu spatele la dânsa, nepermițându-i să iasă din cafenea, după care l-au mai văzut pe dumnealui la intrarea centrală a Universității, fiind urmărite şi dumnealui i-a deschis ușa, iar ea intrând prima, a simțit o ușoară împingere pe la spate, însă peste două minute, ajungând în cabinet și dorind să scoată telefonul din buzunarul stâng al paltonului și să-l pună pe masă căci urma să se înceapă perechea, în acel moment a constatat că telefonul lipsește.

Subsecvent, fiind examinată înregistrarea video din 31 octombrie 2022, se observă cum în interiorul localului intră o persoană de gen masculin, fiind îmbrăcat într-un palton de culoare albastru închis, blugi de culoare surie, partea din față a capului chel, având în spate o geantă de culoare albastru închis cu verzui, la care se observă că persoana data se primblă prin interiorul cafenelei, încearcă să prindă rând la casierie, ceva caută prin geanta care o ține în spate, se uită prin portmoneu, apoi se observă cum persoana data se apropie în partea stângă de la intrare lângă masa specială pentru zahăr la ceai și cafea, și se oprește în spatele la o domnișoară îmbrăcată într-un palton de culoare neagră, fular de culoare alb, părul lung brunet, care s-a dovedit a fi partea vătămată Bodorin Jaclin și se observă cum la un moment dat se apropie foarte aproape de aceasta din spate, ceva face, apoi umblă la geanta sa, pe care o are în mână, apoi se întoarce se mai uită prin cafenea, și iese din cafenea împreună cu partea vătămată permițându-i acesteia să iasă înainte.

4.27. În cauza în care figurează partea vătămată Tăvăluc Elena, potrivit ultimei, la data de 8 noiembrie 2022, de dimineața s-a deplasat la studii/USMF, blocul Leonid Cobileanscki amplasat pe str. N. Testimițeanu 27, mun. Chișinău, unde la orele 10 şi 30 min. a finisat prima pereche și a apărut necesitatea de a se deplasa la blocul de studii central al USMF, situat pe str. Ștefan cel Mare 165, mun. Chișinău.

Astfel, comunică că, astfel, în jurul orelor 10:45 min., s-a deplasat la stația de transport public amplasată pe str. N. Testimițeanu 29/7, mun. Chișinău și după aproximativ 5 minute de așteptare, a urcat în autobuzul de pe ruta nr.9 cu nr. de bord 887, relatând că a urcat în autobuz pe ușa de la mijloc și a menționat că atât la stație, cât și în autobuz era aglomerație, iar în autobuz a stat în picioare lângă ușă, în mână având și un ghiozdan, însă din el nu a dispărut nimic, dar după aproximativ 5 minute a vrut să verifice ora la telefon și a depistat lipsa acestuia.

Potrivit înregistrărilor video ridicate de la locul comiterii infracțiunii, se vizualizează cum printre mulțime își face apariția o persoană de sex masculin, care este îmbrăcată într-un palton de culoare sură, care a fost identificată ca fiind Cebotari Grigori *****, precum şi partea vătămată Tăvăluc Elena, care așteaptă să urce în autobuzul de pe ruta nr.9, iar astfel, Cebotari Grigori se apropie de Tăvăluc Elena și cu mâna stângă sustrage pe ascuns telefonul mobil, apoi se deplasează într-o direcție necunoscută.

4.28. În continuare, pe epizodul în care figurează partea vătămată Popova Veronica, ultima a declarat că la 15 noiembrie 2022 în jurul orei 15:28 min., în timp ce se afla la stația de troleibuze din str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni 37, mun. Chișinău, persoane necunoscute ei i-au sustras telefonul mobil de model „iPhone 11” la preț de 12000 lei, de culoare sur închis cu cartela SIM: +*****, încorporat cu husă transparentă, din buzunarul drept al paltonului, iar din secvențele video de pe camerele de supraveghere a edificiului S.R.L. „Rinauro” din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 64, mun. Chișinău, se constată momentul în care apare o persoană de gen masculin, identificat de către organul de urmărire penală ca fiind Cebotari Grigori, care se îndreaptă după colțul clădirii, unde se mai constată că inculpatul se oprește după colțul clădirii și are asupra sa două telefoane mobile efectuând cu ele anumite acțiuni.

4.29. În speță, părții vătămate Rusnac Ana, aceasta la fel a declarat că la 15 noiembrie 2022, în intervalul de timp de la 15:00 min. - 16:00 min., în timp ce se afla la stația de pe str.

Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni 37, mun. Chișinău, persoane necunoscute ei au sustras din buzunarul stâng al scurtei telefonul de model „Huawei P20 lite” la preț de 6000 lei care se afla într-o husă de culoare sur-roz la preț de 150 lei, în care se afla cartela SIM +*****cu IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, menționând că lipsa telefonului a observat-o când a intrat în troleibuz, iar astfel coroborează informația din aceleași secvențe video, din care se relevă că inculpatul deținea 2 telefoane mobile, care sunt bunurile sustrase de la Rusnac Ana şi respectiv Popov Veronica, dobândit în circumstanțe de timp și de loc aproape identice.

4.30. În cazul părții vătămate Golban Raisa, aceasta tot a declarat că la 23 noiembrie 2022 în jurul orei 11:00 min., s-a urcat în troleibuzul nr. 22 de la stația „CC UNIC” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt și a călătorit până la stația „USP Ion Creangă” din str. Ion Creangă, mun. Chișinău, dar la ieșirea din troleibuz a depistat lipsa portmoneului de culoare vișiniu închis în care se aflau buletinul de identitate emis pe numele Golban Raisa, 1500 lei și două bilete la palatul național „Nicolae Sulac” la preț total de 400 lei, acțiuni recunoscute de inculpat, inclusiv în cadrul verificării declarațiilor ultimului la locul comiterii infracțiunii.

4.31. De asemenea, în situația cu partea vătămată Pichathara Althaf Sultan, acesta susține că a urcat în autobuzul nr. 9 de la stația „Spitalul Clinic Republican” din mun. Chișinău, având telefonul său de model „Iphone 12 ProMax” de culoare grafit, cu nr. IMEI *****și ***** în buzunarul scurtei.

Acesta mai indică o persoană care era în autobuz s-a prefăcut că își face loc printre persoanele care au urcat, astfel îmbulzindu-l, timp când a simțit că scurta sa a fost trasă într-o parte, iar la acel moment nu a atras atenție, dar gândindu-se că se întâmplă ceva straniu a căutat prin buzunare și a depistat lipsa telefonului, precizând că persoana avea vârsta de aproximativ 35-45 ani, era îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră cu glugă în cap, cu corpolență slabă, cu un rucsac în spate, care a coborât brusc din autobuz și ușile s-au închis.

Declarațiile sunt cimentate prin înregistrarea video de la camera de supraveghere video din autobuzul nr. 9 cu numărul de bord 820, în care se atestă cum persoana de gen masculin cu vârsta de aproximativ 35-40 ani, cu chipiu pe cap și o geantă în mâini s-a deplasat lângă partea vătămată, a trecut printre ea și alt pasager, întinzând mâna la buzunarul părții vătămate și după care a ieșit afară, observându-se careva mișcări de plasare a unui obiect în geantă, iar partea vătămată imediat a început a căuta impulsiv prin buzunarele sale și a privit către persoana care a coborât, apoi ușile s-au închis și autobuzul a continuat deplasarea.

De altfel, partea vătămată Pichathara Althaf a recunoscut făptuitorul, acesta fiind identificat nemijlocit ca inculpatul Cebotari Grigori.

4.32. În cauza în care figurează partea vătămată Jăpălău Diana aceasta a declarat că la data de 2 decembrie 2022, aproximativ la orele 18:30 min., a preluat troleibuzul nr. 4, de la stația de pe str. Armenească, mun. Chișinău, în momentul când s-a urcat în troleibuz a discutat la telefon și a pus receptorul, iar telefonul l-a plasat în buzunarul de la palton, troleibuzul fiind arhiplin şi pe la stația de pe bd. Ștefan cel Mare 134/1, când s-au deschis ușile și au mai coborât persoane, ea a depistat că îi lipsește telefonul mobil.

4.33. La fel, în cazul părții vătămate Gill Abani, aceasta la aceiași dată pe 2 februarie 2022, aproximativ pe la orele 19:00, min., a plecat la magazinul de pe str. Pușkin 32, mun., Chișinău, pentru a procura careva produse alimentare, când a ieșit din magazin a depistat lipsa telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S20”, la preț de 1000 dolari SUA, în care activa cartela SIM *****, cu numărul de IMEI *****, fapta fiind confirmată şi din imaginile video din incinta magazinului „Nr. 1” din mun. Chișinău, str. Pușkin 32, inculpatul acceptând să relateze inclusiv în cadrul verificării declaraţiilor la faţa locului.

4.34. Totodată, în speţa cu partea vătămată Țeruș Doina, aceasta similar susține că s-a urcat de la stația transportului public din str. Gheorghe Tudor în troleibuzul nr. 9 pentru a se deplasa la gara auto „Sud”, iar în salonul troleibuzului erau mulți pasageri, unde Țeruș Doina s-a aflat în mijloc lângă ușă, telefonul l-a pus în buzunar şi pe parcursul deplasării, neajungând de podul din str. Miorița, la stație a coborât un bărbat, care înainte de a coborî, a împins-o, fiind lângă aceasta în partea dreaptă, purta mască pe față din materie neagră, pe cap purta chipiu de culoare închisă, înălțimea circa 1,65 metri, de corpolență slabă, îmbrăcat în scurtă neagră, iar peste câteva minute ultima a depistat că lipsea din buzunarul mantoului cu care era îmbrăcată.

La acest caz, martorul Raducan Oxana a declarat în cadrul urmăririi penale că la data de 20 ianuarie 2023, la domiciliu său pe adresa str. Cojocarilor, 6, ap. 1 mun. Chișinău a venit un cunoscut pe nume Cebotari Grigore ***** care a spus că are un telefon mobil de model „Iphone XR” de culoare neagră și dorește ca ea să-l păstreze până a doua zi, Grigore menționând fals că acest telefon i l-a dat o rudă din Germania, demonstrând comiterea faptei anume de către acesta.

4.35. În speța în care figurează partea vătămată Nigai Rodica, aceasta a sesizat organul de urmărire penală despre faptul că la 19 noiembrie 2022 în jurul orelor 13:30 min., în timp ce fiica minoră Nigai Iana Octavian, născută în 2008, se deplasa cu troleibuzul nr. 25, pe itinerarul cuprins de la str. Calea Orheiului până la bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, persoane necunoscute, în mod tainic i-au sustras din buzunarul drept, partea din spate, a pantalonilor telefonul mobil de modei „Iphone7”, de culoare negru, după care cu bunul sustras au dispărut într-o direcție necunoscută, iar la rândul său, bunul a fost înstrăinat oneros de către făptuitor, or conform martorului Ursu Ion, ultimul la începutul lunii decembrie 2022, dorind împreună cu părinții să-i facă un cadou surorii mai mici de anul nou un telefon mobil, a accesat rețeaua de socializare „999”, unde a văzut un anunț că se vinde un telefon mobil de model „Iphone 7”, la un preț mic, pe care l-a şi procurat, telefonul fiind restituit părții vătămate.

4.36. În continuare, în cauza în care figurează partea vătămată Preda Ecaterina, aceasta a declarat că în timp ce se afla în CC „Malldova” din str. Arborilor 21 din mun. Chișinău, la un moment a intrat în magazinul le „Waikiki kids” de la etajul 1 pentru a face cumpărături, dar în timp ce se deplasa a observat că după aceasta se deplasează o persoană de gen masculin necunoscută, însă nu a atras atenție, menționând că poate să îl recunoască după poză sau pe viu, după care, când a mers la casă pentru a procura careva bunuri a depistat că portmoneul lipsește din geantă şi atunci s-a adresat la pază care i-a arătat înregistrările video din incinta „LC Waikiki Kids” unde a observat că anume persoana ce mergea după acesta a sustras portmoneul din geanta sa.

De altfel, victima a recunoscut persoana care o urmărea din fotografii, acesta fiind identificat drept Cebotari Grigori, iar din înregistrarea video ridicate, au fost surprinse acțiunile ilegale ale lui Cebotari Grigori.

4.37. În speța în care figurează partea vătămată Barbarii Elena, aceasta susține că la data de 27 ianuarie 2023, aproximativ la orele 18:20, se afla în incinta magazinului „Linella” de pe str. Iazului 4/1, mun. Chișinău cu fiica sa, iar când a intrat în magazin ea a pus telefonul său de model Samsung A53 în buzunarul de la scurtă din partea stângă, însă la ieșire din secția de băcănie din incinta magazinului o persoană de gen masculin cu mască pe față și telefon în mână a împins-o din față, ciocnindu-se, după care a plecat în direcție necunoscută, iar ajungând la casă, de obicei ea achita cu telefonul cumpărăturile, dar a depistat că telefonul din buzunar lipsește.

Respectiv, din două fișiere video ridicate, se observă cum în interiorul magazinului „Linella” de pe str. Iazului 4/1, mun. Chișinău intră o persoană de gen masculin, corpolență slabă, care are în mână o geantă de piele de culoare neagră, îmbrăcat în pantaloni de jeans de

culoare albastră, scurtă, căciulă și papuci de culoare neagră, care discută pe telefon, pe față având o mască medicală de culoare albastră, fiind cu barbă de culoare neagră, care ulterior se îndreaptă în interiorul magazinului.

Mai mult, se observă cum persoana descrisă mai sus merge cu geanta în mână, uitându-se suspect prin părți, se oprește, când pe lângă el trece o doamnă îmbrăcată în scurtă de culoare albastră, iar astfel persoana de gen masculin ținând cu o mână geanta, pune altă mână în buzunarul doamnei și sustrage un obiect de culoare neagră asemănător cu un telefon după care îl ia în mâni dându-se într-o parte și ulterior se îndreaptă cu obiectul dat spre ieșirea magazinului, acesta fiind recunoscut ca inculpatul Cebotari Grigori.

4.38. În cazul părții vătămate Scripcari Nicoleta, şi ea susține că la data de 13 februarie 2023, aproximativ pe la ora 19 şi 30 min. era în oraș cu prietenul Mihai Maleș, se aflau la stația „Teatrul Național de Operă și Balet Maria Bieșu” unde așteptau troleibuzul 22, ca să se deplaseze în sectorul Buiucani.

Astfel s-au urcat în troleibuz, se aflau lângă ușa de mijloc, iar înainte de a urca în troleibuz a pus telefonul său în buzunarul stâng al scurtei, după care în apropierea stației „Universitatea de Medicină”, de ea s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a îmbrâncit-o de câteva ori, după care persoana în cauză a coborât la stația menționată, iar ea a continuat drumul şi peste câteva minute după aceasta, fiind în troleibuz, pe sensul giratoriu de pe str. Calea leșilor, a depistat lipsa telefonului mobil.

Martorul Maleș Mihai la fel în cadrul urmăririi penale, confirmă aceleași declarații oferite de partea vătămată, iar inculpatul a recunoscut aceste acțiuni ca fiind comise de el, în cadrul verificării declarațiilor la locul infracțiunii din 22 martie 2023.

4.39. În același mod, şi în cauza în care figurează partea vătămată Liang Xiuzhi Cha, aceasta a declarat că la 6 martie 2023, în intervalul de timp 15:00 min., - 15:30 min., în timp ce se afla în troleibuzul nr. 25, cineva i-a sustras portmoneul de culoarea neagră din piele artificială la preț de 300 lei, în care se aflau 6000 lei, și un card bancar de la B.C. „MAIB” S.A. pe numele ei, cardul a fost blocat, iar lipsa portmoneului a depistat-o când a coborât din troleibuz la stația „Grădina Publică Ștefan cel mare” amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău.

Acesta argumente sunt iterate şi de martorul Lipca Ana, care cunoaște limba chineză la nivel de discuție şi la rugămintea victimei, a fost rugată să o ajute cu depunerea plângerii, după care, în cadrul verificării declarațiilor la fața locului din 23 martie 2023, inculpatul a descris faptele enunțate de victimă şi a recunoscut comiterea lor de către el nemijlocit.

4.40. În mod similar, în cauza în care figurează partea vătămată Mișanovscaia Svetlana, ultima declară că la 2 iulie 2023, aflându-se la serviciu, a pus geanta sa pe un raft improvizat din cutii de încălțăminte, iar aproximativ la orele 12 şi 30 min., când a venit de la masă, în geantă se afla suma de 1 000 de lei şi 1 200 EURO, actele de identitate moldovenești şi românești, dar şi cheile de la masă, după care aproximativ la ora 16 şi 30 min., a dorit să plece acasă și a depistat lipsa genții sale sus-indicate de culoare neagră, iar uitându-se pe camerele de supraveghere, a văzut că aproximativ la ora 13 şi 00 min., o persoană de gen masculin de aproximativ 40 ani, cu tenul feței închis, i-a sustras geanta sa.

Respectiv, din depozițiile victimei denotă că ea a lăsat geanta sa fără supraveghere, astfel încât nu se afla la ea, dar în încăpere, motiv pentru care făptuitorul a profitat şi a sustras bunul pe ascuns, ce denotă corectitudinea încadrării juridice în calitate de furt a acțiunilor inculpatului.

De altfel, aceste circumstanțe sunt coagulate şi prin două fișiere video, din care se atestă cert sustragerea genții de culoare neagră din incinta magazinului „Ramero”, situat pe str. Bulgară

101, mun. Chișinău, anume de către Cebotari Grigori *****, care a recunoscut săvârșirea faptei în forma în care i-a fost incriminată acestuia.

4.41. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă *(acţiune sau inacţiune)* prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

4.42. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza *„Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993”*, CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege.

Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Prin urmare, verificând respectarea condiţiilor prevăzute de art.364^1 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, acțiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

4.43. ***Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal***, instanța statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către partea vătămată Mișanovscaia Svetlana.

La fel, *obiectul material* al infracțiunilor prevăzute de art. 186 din Codul penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor în fiecare caz incriminat acestuia.

Respectiv, în cadrul cauzelor penale s-a confirmat proveniența bunurilor de la partea vătămată, precum şi de către inculpat, care personal a confirmat calitatea obiectelor dobândite, fiind audiat în faza judecării cauzei, precum şi a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor de furt sau pungășie, oferind detalii în acest sens în ședința de judecată.

În subsidiar, instanța mai concretizează că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002)*, *bunurile* care nu sunt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv *banii*, sânt considerate *bunuri mobile*, iar conform art. 455

din Codul civil *(art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002)*, prin *bunuri* se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective şi drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi şi obligații civile.

Prin urmare, toate obiectele sustrase de inculpat, dețin o valoare anumită, reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căruia victimele își exercitau dreptul de proprietate și posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat şi constituie obiectul material al infracțiunilor incriminate, cu excepția cazului de violare de domiciliu.

4.44. Analizând *latura obiectivă* a componențelor de infracțiune incriminate lui Cebotari Grigori, instanța de judecată subliniază că în situația incriminării faptei în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

Respectiv, cu referință la toate faptele prejudiciabile comise, instanța relevă modul de deposedare a victimelor de bunurile sale şi imposedarea, care presupune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu şi reprezintă luarea bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunurile sustrase de către inculpat, pe care ulterior ultimul le-a utilizat după propria dorință şi conform propriei convingeri, adică le-a păstrat sau le-a utilizat în scopul sporirii propriului patrimoniu, circumstanțe de fapt confirmate în ședința de judecată de inculpat.

Ilegalitatea acțiunilor acestora şi gratuitatea luării bunurilor sustrase s-au manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către părțile vătămate, exprimată în declarațiile acestora sau reprezentanților lor la urmărirea penală, recunoscute de inculpat prin cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, ce denotă că acesta a acționat intenționat cu scopul de a sustrage bunurile ce aparțin societăților comerciale, de a dispune definitiv de acestea şi nicidecum în scopul unei folosințe temporare eventual.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate este direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorului.

În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepția valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie niște *„beneficii prezumate”* pentru victime, ci se aflau în posesia reală a ultimilor la momentul săvârșirii fiecărei infracțiuni, ce indică direct spre cauzarea unui *„prejudiciu patrimonial efectiv”* părții vătămate, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

Instanța concretizează de asemenea că prejudiciul cauzat depășește în speță în mod evident 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar mărimea valorii prejudiciului cauzat nu a fost contestată niciodată de partea apărării pe parcursul desfășurării procesului penal, iar de altfel, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 este de 11 700 de lei.

De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită.

Cu alte cuvinte, instanța reține, că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părților vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componenței prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanței a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în toate spețele deduse judecării şi s-a realizat în opinia instanței, pe neobservate pentru toate victimele care au depistat lipsa bunurilor doar după o perioadă distinctă de la momentul sustragerii, or în acest context, în timpul săvârșirii infracțiunii, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de victimă într-un caz şi în proximitatea acestor în alt caz, dar având certitudinea că nu a fost observat inițial şi că bunurile se aflau fără supraveghere temporar, acesta a acționat într-un mod imperceptibil pentru terți şi a sustras bunurile acestei persoane, astfel încât a rămas neremarcat până a dispus ce acestea, ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de partea vătămată şi confirmate integral de inculpatul Cebotari Grigori.

Cu referire la *prejudiciul considerabil* invocat, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victime, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, instanţa a stabilit prezenţa caracterului considerabil al prejudiciului cauzat prin mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, care nu au fost infirmate până la momentul emiterii sentinței de către inculpat, dar şi în cumul cu alte circumstanțe, precum importanța bunurilor sustrase pentru partea vătămată, care activa în calitate de vânzătoare, fiind sustrase toate resursele financiare deținute de victimă, care îi erau indispensabile la moment pentru a efectua anumite cumpărături şi în mod evident afectând starea sa materială, în condițiile în care nu s-a demonstrate obținerea unor venituri exorbitante de aceasta.

În concluzie, instanța statuează, că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale şi s-a consumat în acest caz din momentul luării bunurilor din posesia victimei cu dispunerea ulterioară de acestea după propria dorință a făptuitorului, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului.

4.45. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate *supra* denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Cebotari Grigori, care de altfel a comis infracțiunea cu aspect de profesie, deprindere şi/sau îndeletnicire.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată şi de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive şi intelective ale acestui semn, or, în cazul de furt, acesta s-a folosit de momentul nedemarcării sale de alte persoane, iar ulterior a acționat în scopul realizării laturii obiective şi a luat bunurile pentru a dispune de ele.

Concomitent, Cebotari Grigori a luat bunurile care aparțin părții vătămate, cu năzuința ulterioară de a de a le păstra pentru el în cazul telefonului şi de a obține o creştere a propriului patrimoniu sau de îmbunătățire a situației sale în cazul dobândirii mijloacelor bănești, prin ce a

demonstrat evident şi scopul de cupiditate, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate, având drept motivație dorința de a-şi spori patrimoniul său, în detrimentul victimelor.

Instanța de judecată mai reține şi faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția sa în faza judecării cauzei, oferind detalii despre modul sustragerii bunurilor şi chiar dacă acest mijloc de probă nu este determinant în acest caz, declarațiile acestuia au fost apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă enunțate mai sus şi din lipsa oricăror discrepanțe cu acestea, or instanța conchide că doar un făptuitor adevărat ar fi putut recunoaște faptele incriminate, oferind ulterior şi detalii despre modul de comitere a infracțiunilor, mai ales în situația în care inculpatul nu se află la prima faptă similară comisă.

4.46. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, în conformitate cu prevederile art. 21 din Codul penal, instanța statuează că pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 din Codul penal acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracțiunilor a atins vârsta de 14 ani.

Respectiv, instanța analizând materialele cauzei penale constată că Cebotari Grigori întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, or ultimul conform extrasului din Registrul de Stat al Populației (vol. XIX, f.d.20) este născut pe ***** şi nu se află la evidența medicului psihiatru cât și la evidența medicului narcolog (vol. XIX, f.d.21-22).

4.47. ***Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 192 alin. (1) din Codul penal***, instanța statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunilor incriminate, care în speță este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către părțile vătămate.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 192 din Codul penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

4.48. Conform *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 192 din Codul penal, este formată din fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă.

Pungășia are o particularitate care nu este indispensabilă în cazul furtului, adică întotdeauna, locul săvârşirii infracțiunii de pungășie este în apropiere de victimă, în cazurile din speță, bunurile fiind sustrase din geanta părților vătămate sau din buzunarele ultimilor, de obiecei, care se deplasau în acel moment în transport public sau se aflau în anumite încăperi şi deci, în speţe sunt prezente împrejurări specifice infracțiunilor de pungășie.

Respectiv, locul săvârşirii infracțiunii îl reprezintă în speţele constatate ca fiind buzunarele, genții sau alte obiecte prezente la victime.

Infracțiunea prevăzută la art. 192 Cod Penal este o *infracțiune formală*, fiind consumată din momentul începerii săvârşirii acțiunii de sustragere, chiar dacă făptuitorului i-a reuşit sau nu să obțină posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile victimei la propria sa dorință, iar la caz, Cebotari Grigori a reuşit în fiecare speță să dispună de bunurile sustrase.

4.49. *Latura subiectivă*, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă de intenție directă, fiind stabilit scopul special de sustragere de cupiditate în mod identic constatărilor în cazul infracțiunii de furt, analizată *supra*.

4.50 . *Subiectul infracțiunii* specificate la art. 192 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani şi acesta întrunește condițiile subiectului, având vârsta nemijlocită şi fiind responsabil.

4.51. În concluzie, faptele infracționale incriminate inculpatului se confirmă nemijlocit prin declarațiile acestuia, care a recunoscut pe deplin săvârșirea infracțiunilor, prin declarațiile părților vătămate, martorilor, precum și prin probele materiale administrate la faza urmăririi penale.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că Cebotari Grigori poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunilor incriminate, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul *Cebotari Grigori* a săvârșit faptele pentru care a fost acuzat, conform încadrării juridice aduse în fiecare caz prin rechizitoriu şi le-a comis cu vinovăție sub forma intenției directe în fiecare speță.

4.52. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului *Cebotari Grigori* în baza art. **186, alin. (2), lit. d) din Codul penal** *(episodul cu partea vătămată Mişanovscaia Svetlana)*, conform semnelor *„sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*, cât și în baza art. **192, alin. (1) din Codul penal** pentru fiecare caz separat *(episoadele cu părţile vătămate Zara Ana, Kalliparambil Sivasankaran Praveena, Rotari Dorin, Varzari Adriana, Shaji Alin Maria, Carp Ana-Maria, Vîlegjanina Victoria, Dumbrava Ludmila, Cuțitari Alexandru, Ivas Amelia, Andrieș Jana, Bodorin Jaclin, Tăvăluc Elena, Popova Veronica, Rusnac Ana, Golban Raisa, Pichathara Althaf Sultan, Jăpălău Diana, Gill Abani, Țeruș Doina, Nigai Rodica, Preda Ecaterina, Barbarii Elena, Scripcari Nicoleta şi Liang Xiuzhi Cha)*, conform semnelor *„acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare”* şi *„acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din genţi sau din alte obiecte prezente la persoană”*, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale tuturor infracțiuni constatate.

4.53. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acțiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea lui Cebotari Grigori la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

5.1. De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Cebotari Grigori vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, cu stabilirea unei sancțiuni cu închisoare pe un termen de 1 an pentru douăzeci și cinci de episoade în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192, alin. (1) din Codul penal, pentru fiecare caz în parte, și cu stabilirea unei sancțiuni cu închisoare pe un termen de 2 ani pentru episodul în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. d) din Codul penal, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, argumentând prin faptul că inculpatul nu şi-a făcut concluzii din condamnările sale anterioare, fiind pe rol în privința sa inclusiv alte cauze penale pentru fapte similare, care însă nu au fost conexate la prezenta cauză penală.

5.2. *A contrario*, apărătorul Mihai Gafton, care acționează în interesele inculpatului Cebotari Grigori, în dezbaterile judiciare a menționat că inculpatul are copii minori la întreținere,

fapt ce urmează a fi perceput de către instanța de judecată drept circumstanță atenuantă, totodată, inculpatul ar fi colaborat cu organul de urmărire penală, a fost prezent în cadrul acțiunilor de cercetare la fața locului indicând concret locurile unde a întreprins acțiunile ilicite. Apărătorul a pledat pentru o pedeapsă mai blândă, considerând oportună aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5.3. Inculpatul Cebotari Grigori, în cadrul ultimului cuvânt a menționat că soluția rămâne la discreția instanței.

5.4. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

5.5. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

5.6. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă

răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

5.7. Privind gravitatea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal săvârşite de către inculpat, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave comise cu intenţie.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul Cebotari Grigori fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

5.8. Totodată, instanța de judecată reține că Cebotari Grigori a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal cât şi în lipsa circumstanțelor agravante, având antecedente penale stinse pentru infracțiunile constatate prin sentința Judecătoriei Soroca din 17 mai 2012, în baza art. 186, alin. (2) Codul penal, la o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 6 luni; sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chişinău din 20 iunie 2013, în baza art. 264^1 alin. (3) Codul penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 550 u.c. și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 noiembrie 2021, în baza art. 264^1 alin. (3) Codul penal, la o pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Cebotari Grigori de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

5.9. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 186 alin. (2) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Iar, art. 192 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

În acest context, instanța notează, că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art. 240 la 2 mai 2023 şi intrată *în vigoare la 2 august 2023*, a fost abrogat alin. (8) al art. 364^1 din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art. 80^1 în Codul penal, prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Totuși, conform art. IV alin. (2) din dispozițiile finale ale Legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege*, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat deja la etapa ulterioară inițierii cercetării judecătorești, la caz fiind deja audiat inculpatul la 23 iunie 2023, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (8) al art. 364^1 din Codul de procedură penală în redacția sa de până la abrogarea acestui alineat.

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală *(până la abrogarea sa prin legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023)*, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de o pătrime în cazul pedepsei cu amendă, motiv din care aplicabile speței sunt prevederile de la art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală și nu cele de la 80^1 din Codul penal.

Respectiv, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu amendă de la *500 de unităţi convenţionale* până la *1012 de unităţi convenționale*, pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantumul minim de la *120 de ore* și cuantumul maxim de până la *160 de ore*, iar pentru pedeapsa cu închisoare în limita maximă de până la *2 ani şi 8 luni*.

În partea ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu amendă de *la 500 de unități convenționale până la 637 de unități convenționale*, pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantumul minim de la *120 ore și cuantumul maxim de până la 160 de ore*, iar pentru pedeapsa cu închisoare în limita minimă stabilit de art. 70 alin. (2) din Codul penal de la *3 luni până la 1 an şi 4 luni*.

5.10. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, care sunt distincte după relațiile sociale protejate şi cu aspect de îndeletnicire în cazul tuturor sustragerilor comise de inculpat, de altfel la interval restrâns între faptele comise, care a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, iar reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului, a fost violat de multiple ori dreptul persoanelor la protecția proprietății sale şi libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții, acesta formându-şi o activitate sau o îndeletnicire din aceste acțiuni, neavând intenția corectării.

5.11. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma închisorii, în privința căreia apărătorul a obiectat parțial şi a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite şi în același timp nu va genera sentimente de

nedreptate, dar va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, or inculpatul în mod cert a comis infracțiunile cu aspect de îndeletnicire, perturbând în ansamblu viața socială şi acesta este predispus așadar în continuare să mai comită asemenea infracțiuni, fiind vădit periculos pentru societate, ce impune posibilitatea sancționării sale exclusiv cu închisoare.

5.12. Astfel, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, dar şi luând în considerație faptul că inculpatul a desfășurat o activitate infracțională în timp îndelungat, fiind în esență o îndeletnicire a acestuia, permit instanței de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea lui Cebotari Grigori este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate, în cuantumul invocat de acuzare, or în pofida faptului că inculpatul pe întreg parcursul procesului penal a demonstrat dorința de colaborare cu organul de urmărire penală, când a recunoscut faptele şi a detaliat modul comiterii lor, cât şi inclusiv în instanță, acesta nu a conștientizat faptul că acțiunile acestuia fiind ilegal, menționând expres că acesta este un mod de viață al acestuia, nedorind să schimbe ceva în comportamentul acestuia, iar mai mult, faptul recunoașterii vinei a fost luat în considerare la reducerea limitelor de pedeapsă aplicabilă în privința sa.

Din aceste motive instanța de judecată nu poate admite argumentele apărătorului cu privire la aplicarea unei pedepse alternative închisorii, deoarece în acest caz nu va fi satisfăcut scopul pedepsei penale.

Instanța reține astfel, că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenție, reieșind din prezența circumstanțelor expuse anterior, dar şi luând în considerație comportamentul inculpatului pe parcursul procesului penal, starea sa şi necesitatea resocializării ulterioare a inculpatului, cât şi eventual responsabilizarea sa în cazul restituirii prejudiciilor părții vătămate.

5.13. Astfel, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. **192, alin. (1) din Codul penal** în fiecare caz constatat, ținând cont de prevederile art. 364[1] alin. (8) Codul de procedură penală, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. **186 alin. (2) lit. d) din Codul penal** *(episodul cu partea vătămată Mişanovscaia Svetlana)*, ținând cont de prevederile art. 364[1] alin. (8) Codul de procedură penală, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani.

Totodată, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanța consideră necesar să îi stabilească lui Cebotari Grigori o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 10 ani.

5.14. În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru fiecare caz în parte incriminat şi urmează să fie pusă în executare din momentul reținerii inculpatului.

Cu privire la măsura preventivă.

6.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

6.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Cebotari Grigori nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

6.4. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității şi ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

6.5. Aşadar, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de Cebotari Grigori a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentințe, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Or, inculpatul, a comis multe infracțiuni similare, în mod repetat, constatate prin prezenta sentință, fiind astfel direct predispus spre neexecutarea pedepsei şi eventual comiterea în continuare a unor alte infracțiuni similare, având în vedere că inculpatul a mai fost condamnat anterior asemenea fapte, în esență pentru acesta fiind o îndeletnicire săvârșirea infracțiunilor.

6.6. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Cebotari Grigori la libertate şi siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni şi să se *asigure executarea sentinței*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanţă de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei,* § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

6.7. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv față de inculpatul Cebotari Grigori, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, însă doar în contextul în care în privința acestuia nu este aplicat arestul preventiv într-o altă cauză penală.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, în privința cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

7.2. Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa totuşi precizează că prin ordonanțele organului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la materialele cauzei penale:

- un purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD pe care este stocat un fișier cu imagini video din 7 mai 2022 din incinta magazinului „Azart" amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 23, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dinu Morogai din 10 mai 2022 (vol. I, f.d.24-25).

- un purtător de informație tehnico-electronică de tip CD cu o înregistrare video din 19 mai 2022, intervalul orelor 14:21:09-14:21:20, de pe camera de supraveghere a autobuzului nr. 9, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Catrina Lapaci din 22 iunie 2022 (vol. II, f. d. 31,33).

- un purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD-RW, de culoarea albă fără inscripție, pe care a fost plasat fișierul video, cu inscripția „IMG_3196", ridicat la 09.09.2022 de la Soltun Dorin, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dorina Constantin din 18 septembrie 2022 (vol. III, f.d. 81,83).

- 4 file format A4, pe care sunt plasate informațiile colectate de la operatorii de telefonie mobile S.A. „Orange", S.A. „Moldcell" și S.A. „Moldtelecom" referitor la numărul de telefon *****, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dumitru Ionescu din 15 noiembrie 2022 (f.d.44).

- 7 file format A4, pe care sunt plasate informațiile colectate de la operatorii de telefonie mobile S.A. „Orange", S.A. „Moldcell" și S.A. „Moldtelecom" referitor la numărul de telefon *****, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dumitru Ionescu din 30 noiembrie 2022 (vol. IV, f.d.96).

- Copiile autentificate ale documentelor ridicate – certificatul de garanție, contract elit seria *****din 02.04.2022 și copia autentificată a numărului de IMEI al telefonului mobil Pocox4Pro, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Anatolie Muraru din 26 septembrie 2022 (vol. V, f.d.30-33,36).

- descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonice S.A. „Orange", S.A. „Moldcell" și S.A. „Unite" de pe telefonul mobil cu IMEI: 1-*****; IMEI: 2-***** și de pe cartela SIM cu numărul *****înregistrate pe un suport tehnic CD-R 700mb, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Anatolie Muraru din 26 octombrie 2022 (vol. V, f.d.42-43,45).

- Fișierul video „video_2022-09-21_07-23-01" înregistrat pe un suport tehnic CD-R, ridicat prin ordonanță și proces-verbal de ridicare din 5 octombrie 2022 de la administratorul

S.R.L. „Skrah Lux”, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Anatolie Muraru din 26 octombrie 2022 (vol. V, f.d.48-50).

- un purtător de informație tehnico-electronică de tip CD-R, de culoarea alba cu inscripția „Pungășie 06.10.2022” pe care este înscrisă o înregistrare video din 6 octombrie 2022 ridicată de la Curchin Renat, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Constantin Vîlcu din 12 octombrie 2022 (vol.VI, f.d.30,32).

- un CD-R cu imagini video din 21.10.2022 ridicate de la locul comiterii infracțiunii, magazinul nr. 1, amplasat pe adresa – str. N. Testemițeanu, 23 din mun. Chișinău, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ablak Lucia din 28 octombrie 2022 (vol. VIII, f.d.23-24).

- plic cu CD pe care se conțin imaginile video din 31.10.2022 ridicate de la Tinco Cornel, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Galina Roșca din 7 noiembrie 2022 (vol.X, f.d.32,34).

- plic cu CD de culoare albă pe care este înscrisă o înregistrare video, care a fost ridicată de la Railean Alexandra, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Constantin Vîlcu din 22 noiembrie 2022 (vol. XI, f.d.17-18).

- informația parvenită de la operatorii de telecomunicații pentru dispozitivul mobil cu nr. de IMEI-1: *****si IMEI-2: ***** începând cu 14 noiembrie 2022 până la 6 decembrie 2022, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Catrina Lapaci din 6 ianuarie 2023 (vol. XII, f.d.154);

- o filă, copie, interpelare nr. 34/20/5-18021 din 23.11.2022; 3 file, copii, ordonanță/proces verbal de ridicare din 28.11.2022; un CD cu secvențe video din 15.11.2022 de pa camerele de supraveghere a edificiului S.R.L. „Rinauro”, care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Catrina Lapaci din 9 ianuarie 2023 (vol. XII, f.d.163);

- informația de la companiile de telecomunicații S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom” și S.A. „Orange” pentru numărul de IMEI-1: *****, IMEI-2: *****, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Țurcanu din 5 ianuarie 2023 (vol.XIII, f.d.83).

- informația de la companiile de telecomunicații a S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom” și S.A. „Orange” pentru numărul de IMEI: *****, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Țurcanu din 5 ianuarie 2023 (vol. XIII, f.d.114).

- plic cu CD pe care sunt înscrise imaginile video din 02.12.2022 din incinta magazinului „Nr. 1” din mun. Chișinău, str. Pușkin 32, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Andrei Țurcanu din 5 decembrie 2022 (vol. XIII, f.d.117,123).

- descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la companiile de telecomunicații a S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom” și S.A. „Orange” pentru numărul de IMEI: *****, numărul de telefon *****începând cu 18.11.2022, care au fost recunoscute în calitate de mijloc

material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Irina Postolachi din 6 februarie 2023 (vol. XIV, f.d.39-34,46-49,51).

- plic cu CD pe care se află două înregistrări video din data de 07.12.2022, din incinta magazinului „LC Waikiki Kids" din Centrul Comercial „Malldova" amplasat pe str. Arborilor 21, mun. Chișinău cu denumirile „video_2022- 12-12_14-20-51" și „video _2022-12-12_08-42-02", care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vasile Aficiuc din 12 decembrie 2022 (vol. XV; f.d.17,22).

- un CD pe care se află înregistrarea video din 27.01.2023 de pe camera de supraveghere video amplasată în mun. Chișinău, str. Iazului 4/1 din incinta magazinului „Linella", care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Valeriu Lazu din 31 ianuarie 2023 (vol. XVI, f.d.21,23).

- informația parvenită de la operatorii de telefonice mobilă S.A. „Orange", S.A. „Moldcell" și S.A. „Moldtelecom" în baza nr. de IMEI1: *****și IMEI2: ***** pentru perioada autorizată 12.02.2023-23.02.2023, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Evghenia Guriţanu din 27 martie 2023 (vol. XVII, f.d.26-32,34).

- un purtător de informație tehnico - electronică de tip CD-R, pe care sunt stocate două fișiere video, ridicate de la partea vătămată Mișanovscaia Svetlana, înregistrate de camerele de luat vederi din incinta magazinului „Ramero", situat pe str. Bulgară 101, mun. Chișinău, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Cristina Cuștiuc din 7 iulie 2023 (vol. XIX, f.d.18-19).

7.3. Totodată, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute următoarele:

- telefonul mobil de model „PocoX4Pro" cu numărul de IMEI: 1-*****; IMEI: 2-***** ridicat prin ordonanță și proces verbal de ridicare la 3 noiembrie 2022 de la Curteanu Damian, care au fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Anatolie Muraru din 7 noiembrie 2022, restituit spre păstrare părții vătămate Vîlegjanina Victoria prin ordonanța din 14 noiembrie 2022 (vol. V, f.d.56-57);

- telefonul mobil de model „Iphone XR", cu numărul de IMEI *****și *****și micro cartela SIM Orange, care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Snigur Svetlana din 1 februarie 2023, restituit spre păstrare la cerere părții vătămate Țeruș Doina prin ordonanța din 1 februarie 2023 (vol. XIII, f.d.173-175);

- telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10" de culoare carbon gray 4 GB/12 GB RAM, IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, care au fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Victor Rapeșco din 13 octombrie 2022, restituit la cerere spre păstrare părții vătămate Cuțitari Alexandru prin ordonanța din 17 octombrie 2022 (vol. VII, f.d.20,25);

- telefonul mobil de model „Iphone 7", cu numărul de IMEI *****, de culoare neagră care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Irina Postolachi din 6 februarie 2023, restituit spre păstrare părții vătămate Nigai Rodica prin ordonanța din 3 februarie 2023 (vol. XIV, f.d.57-59);

7.4. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte și în acest caz, *banii și alte valori dobândite* pe cale criminală sau *asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului* sau,

după caz, se trec în venitul statului. Celelalte *obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi *alţi purtători de informaţie tehnico - electronică*, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

7.5. Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, iar prin urmare, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

7.6. Concomitent, reieșind din faptul că corpurile delicte nominalizate *supra* au fost transmise spre păstrare spre părților vătămate, la cererea acestora, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea acestor obiecte enunțate anterior părților vătămate, care au fost recunoscute în calitate de corp delict, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

8.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul Alexandru Chirița nu a solicitat încasarea mijloacelor bănești în calitate de cheltuieli judiciare, iar acestea nu au fost invocate nici prin rechizitorii.

Cu privire la acțiunea civilă.

9.1. În contextul dezbaterilor judiciare, instanța notează că de către acuzarea de stat a fost solicitată admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate, în privința cărora, partea apărării nu s-a expus.

9.2. Concomitent, instanța concretizează că în cadrul ședințelor de judecată, de către părțile vătămate recunoscute oficial în acest sens, în pofida înștiințării legale despre desfășurarea ședinței, nu au fost înaintate cereri privind acțiunea civilă, nu le-au susținut în fața instanței şi nici nu s-au prezentat în acest scop, cu excepția părților vătămate Dumbrava Ludmila şi Nigai Rodica.

9.3. Astfel, instanța subliniază că de către partea vătămată Dumbrava Ludmila a fost depusă o cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea cu titlu de prejudiciu material

prin infracțiune de la inculpat mijloace bănești în cuantum de 6000 de lei, drept contravaloare a telefonului mobil sustras de Cebotari Grigore, iar pretenții morale nu are (vol. I, f.d.127) şi în ședința de judecată a susținut existența acestuia, precum şi lipsa reparării prejudiciului.

La fel, de către partea vătămată Nigai Rodica a fost depusă o cerere de chemare în judecată prin care solicită încasarea cu titlu de prejudiciu material prin infracțiune de la inculpat mijloace bănești în cuantum de 2000 de lei şi cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în cuantum de 1000 de lei (vol. I, f.d.129).

La fel, la data de 11 decembrie 2023, în termenul rezervat instanței de judecată pentru pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul cancelariei judecătoriei a parvenit cererea avocatului stagiar Ojoga Mariana în interesele părții vătămate Barbarii Elena prin care a solicitat în casarea sumei de 8000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, fapt ce a generat reluarea cercetării judecătorești și punerea în discuție a cererii înaintate.

9.4 Pentru a se pronunța, instanța de judecată a dat apreciere argumentelor părților civile, în raport cu probele prezentate și administrate de către instanța de judecată, nominalizate *supra*.

Respectiv, în drept instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta *(acţiunea sau inacţiunea)* interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) şi (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reţinem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare *(transmiterea unui bun de același gen şi de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.)*, iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc *(despăgubire)*, stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

La fel, privitor la prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, conform art. 2036 alin. (1) şi (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Subsecvent, conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, iar caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, precum şi la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

9.5. Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

9.6. În speță, instanța atestă solicitarea părților civile Dumbrava Rodica, Rodica Nigai și Barbarii Elena de a restitui prejudiciul material cauzat, care a rezultat din valoarea bunurilor sustrase nemijlocit de inculpatul Cebotari Grigori, fapte constatat neechivoc în cauză penală.

În aceste condiții, fiind ascultate opiniile participanților la proces şi reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat vinovăția inculpatului Cebotari Grigori în săvârșirea infracțiunilor îndreptate spre părțile vătămate Dumbrava Rodica, Barbarii Elena şi Rodica Nigai, iar respectiv şi legătura dintre faptul săvârșirii infracțiunii de către inculpat cu prejudiciul adus, totodată instanța statuând în privința cauzării unui prejudiciu material anume în cuantumul invocat de către părțile civile.

Instanța relevă așadar, că prejudiciul material solicitat de ultimii are o întindere determinată, ca valoare a bunurilor sustrase, iar caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ce impune ca acțiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat, la caz fiind demonstrat cu certitudine prejudiciul material în rezultatul infracțiuni săvârșite.

Totodată, până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune sau partea civilă care a înaintat cererea de chemare în judecată nu a confirmat acest lucru, însă în situația lui Rodica Nigai, instanța relevă că bunul sustras în valoare de 6000 de lei, care şi constituie întreg prejudicial material în acest caz, a fost restituit părții vătămate atât fizic, cât şi de iure prin prezenta sentință.

Or, telefonul mobil de model „Iphone 7”, cu numărul de IMEI *****, de culoare neagră în valoare de 6000 de lei care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Irina Postolachi din 6 februarie 2023, a fost restituit spre păstrare părții vătămate Nigai Rodica prin ordonanța din 3 februarie 2023 (vol. XIV, f.d.57-59), iar la caz, ultima nu a argumentat fundamental sumei de 2000 de lei solicitate cu titlu de prejudiciu material prin infracțiune şi nici nu a administrat alte probe suplimentar în acest sens, fiind astfel un cuantum incert, a cărei întindere nu a fost motivată.

9.7. Așadar, instanța subliniază că în privința părții civile Dumbrava Rodica persistă urmarea materială în cuantumul invocat în cererea depusă de 6000 de lei, fapt care s-a stabilit cu certitudine în ședința de judecată, într-un proces contradictoriu, or, de la ultima a fost sustras telefonul mobil de model „Xiaomi Poco X3 Pro” cu nr IMEI: *****, în care era introdusă cartela SIM cu nr. *****, anume în valoare de 6 000 lei, nefiind restituit acest prejudiciu, iar prin

urmare se impune admiterea integrală a acțiunii civile cu dispunerea încasării din contul inculpatului Cebotari Grigori în beneficiul lui Dumbrava Rodica a mijloacelor bănești cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune în cuantum de 6000 de lei.

În egală măsură, se constată existența prejudiciului material la partea civilă Barbarii Elena în cuantum de 8000 lei, fapt constatat în cadrul cercetării judecătorești și reprezintă valoarea telefonului mobil sustras de model „Samsung A53" de culoare neagră, cu IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, cartelă SIM cu nr.*****, în husă din plastic-cauciuc de culoare neagră, si care nu i-a fost restituit, fapt ce impune admiterea integrală a acțiunii civile.

La fel, în acest context, instanța a stabilit cu certitudine faptul, că părților vătămate le-au fost cauzate daune materiale rezultate anume din deposedarea de bunurile materiale, care constituie un prejudiciu esențial şi considerabil în accepțiunea victimei, inclusiv odată cu stabilirea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate la caz, însă în situația lui Rodica Nigai, nu a fost motivată întinderea prejudiciului care excelează cu 2000 de lei, având în vedere că bunul sustras a fost restituit acesteia de către organul de urmărire penală şi instanță.

9.8. Totuși, cu referire la prejudiciul moral înaintat de partea civilă Rodica Nigai, instanța consideră întemeiată cererea referitor la cuantumul invocat, care întrunește vădit nivelul de proporționalitate dintre gradul afectării stării sale şi faptele comise îndreptate împotriva sa.

Astfel, prin prisma normelor de drept enunțate anterior, având în vedere că în privința părții vătămate Rodica Nigai a fost comisă o infracțiune, atentându-se la patrimoniul acesteia, care i-a afectat starea de încredere în societate şi i-a provocat un stres, anxietate şi frustrare prin însăşi acțiunile comise, precum şi cheltuieli suplimentare, dar şi timp în vederea înlăturării urmărilor, ținând cont că aceasta a fost victima unei infracțiuni, perturbând modul de viață al său, dar concomitent şi de faptul că urmarea a survenit în mod intenționat, precum şi din starea sănătății a inculpatului, vârsta acestuia, care i-ar permite să restituite integral un prejudiciu stabilit în cuantumul invocat, instanța va admite pretențiile lui Rodica Nigai de încasare a prejudiciului moral, ce astfel va corespunde practicii Curții Europene a Drepturilor Omului şi îi va acorda acesteia o despăgubire în mărime de 1000 de lei, conform cererii sale.

9.9. Or, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatului, părțile civile nu vor fi satisfăcute echitabil suficient şi nu se vor compensa suferințele suportate de către acestea, iar din acest motiv, instanța îl va obliga pe inculpat să achite mijloace bănești părților civile Dumbrava Rodica și Barbarii Elena în cuantumul cerut de acestea, precum și părții civile Rodica Nigai doar în cuantumul fixat al prejudiciului moral cerut, care este o sumă estimată ca fiind accesibilă în raport cu prejudiciul material şi moral suportat de victimă, dar şi în raport proporțional cu acțiunile ilicite ale inculpatului Cebotari Grigori.

9.10. În subsidiar, instanța concretizează că art. 6 § 1 din Convenţie este aplicabil unei plângeri cu constituire de parte civilă *(cauza Perez împotriva Franţei (Marea Cameră), §§ 70-71)*, cu excepția cazului în care acțiunea civilă inițiată are scop punitiv sau este făcută cu titlu de răzbunare personală *(cauzele Sigalas împotriva Greciei, § 29; Mihova împotriva Italiei (dec.))*.

De asemenea, în circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare inclusiv condiția neadmiterii unei sume excesive a garanției pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza *Aït Mouhoub împotriva Franţei*, §§ 57-58 şi de asemenea cauza *García Manibardo împotriva Spaniei*, §§ 38-45), care l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat.

9.11. În alt context, instanța concretizează că, părților civile care nu au înaintat cereri de chemare în judecată sau care nu s-au prezentat pentru a susține cererile depuse, le sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) şi 324 alin. (2) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei

acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile, precum şi faptul că în caz de neprezentare în instanță a părții civile sau a reprezentantului ei, instanța lasă acțiunea civilă fără soluționare şi, în acest caz, partea civilă îşi menține dreptul de a intenta acțiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

În conformitate cu prevederile articolelor 72 şi 84 alin. (1) din Codul penal, 162, 221-225, 329, 340, 364[1] *(în redacția sa până la abrogarea prin legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023)*, 384, 385, 387, 389 şi 392-398 din Codul de procedură penală, art. 1998, 2025 şi 2036-2037 din Codul civil, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Zara Ana)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Kalliparambil Sivasankaran Praveena)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Rotari Dorin)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Varzari Adriana)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Shaji Alin Maria)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Carp Ana-Maria)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Vîlegjanina Victoria)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Dumbrava Ludmila)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Cuțitari Alexandru)*, se

condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Ivas Amelia)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Andrieş Jana)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Bodorin Jaclin)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Tăvăluc Elena)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Popova Veronica)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Rusnac Ana)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Golban Raisa)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Pichathara Althaf Sultan)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Jăpălău Diana)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Gill Abani)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Țeruş Doina)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Nigai Rodica)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Preda Ecaterina)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Barbarii Elena)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Scripcari Nicoleta)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Liang Xiuzhi Cha)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte vinovat **Cebotari Grigori** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal *(în care figurează partea vătămată Mişanovscaia Svetlana)*, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentinţă, se aplică lui Cebotari Grigori o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare pedepsei în privința lui Cebotari Grigori se va calcula din momentul reținerii acestuia.

Până când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Cebotari Grigori măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Mijloacele materială de probă: a) un purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD pe care este stocat un fișier cu imagini video din 07.05.2022 din incinta magazinului „Azart” amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 23; b) un purtător de informație tehnico-electronică de tip CD cu o înregistrare video din 19.05.2022 de pe camera de supraveghere a autobuzului nr. 9; c) un purtător de informație tehnico-electronică de tip DVD-RW, cu fișierul video, cu inscripția „IMG_3196”, ridicat la 09.09.2022 de la Soltun Dorin; d) patru file format A4, pe care sunt plasate informațiile colectate de la operatorii de telefonie mobile S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom” referitor la numărul de telefon *****; e) şapte file de format A4, pe care sunt plasate informațiile colectate de la operatorii de telefonie mobile S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom” referitor la numărul de telefon *****; f) copiile autentificate ale documentelor ridicate ale telefonului mobil „PocoX4Pro”; g) Descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonice S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Unite” de pe telefonul mobil cu IMEI-1: *****și IMEI-2: ***** și de pe cartela SIM cu numărul *****înregistrate pe un suport tehnic CD-R 700mb; h) Fișierul video „video_2022-09-

21_07-23-01” înregistrat pe un suport tehnic CD-R, ridicat de la administratorul S.R.L. „Skrah Lux”; i) un purtător de informație tehnico - electronică de tip CD-R, de culoarea albă cu inscripția „Pungășie 06.10.2022; j) un CD-R cu imagini video din 21.10.2022 ridicate din magazinul „nr.1”, amplasat pe adresa – str. N. Testemițeanu 23 din mun. Chișinău; k) un plic cu CD pe care se conțin imaginile video din 31.10.2022 ridicate de la Tinco Cornel; l) un plic cu CD de culoare albă pe care este înscrisă o înregistrare video, care a fost ridicată de la Railean Alexandra; m) informația parvenită de la operatorii de telecomunicații pentru dispozitivul mobil cu nr. de IMEI-1: *****și IMEI-2: *****; n) o filă, copie, o interpelare nr. 34/20/5-18021 din 23.11.2022; trei file în copii, ordonanță/proces verbal de ridicare din 28.11.2022 şi un CD cu secvențe video din 15.11.2022 de pa camerele de supraveghere a edificiului S.R.L. „Rinauro”; o) informația de la companiile de telecomunicații a S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom” și S.A. „Orange” pentru numărul de IMEI-1: *****şi IMEI-2: *****; p) informația de la companiile de telecomunicații a S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom” și S.A. „Orange” pentru numărul de IMEI: *****; q) un plic cu CD pe care sunt înscrise imaginile video din 02.12.2022 din incinta magazinului „Nr. 1” din mun. Chișinău, de pe str. Pușkin 32; r) descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la companiile de telecomunicații a S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom” și S.A. „Orange” pentru numărul de IMEI: ***** şi numărul de telefon *****; s) un plic cu CD pe care se află două înregistrări video din data de 07.12.2022, din incinta magazinului „LC Waikiki Kids” din Centrul Comercial „Malldova” amplasat pe str. Arborilor 21, în mun. Chișinău; t) un plic cu CD pe care se află înregistrarea video din 27.01.2023 de pe camera de supraveghere video amplasată în mun. Chișinău, str. Iazului 4/1 din incinta magazinului „Linella”; u) informația parvenită de la operatorii de telefonice mobilă S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom” în baza nr. de IMEI-1: *****și IMEI-2: ***** şi v) un purtător de informaţie tehnico-electronică de tip CD-R, pe care sunt stocate două fișiere video, ridicate de la partea vătămată Mișanovscaia Svetlana, înregistrate de camerele de luat vederi din incinta magazinului „Ramero”, situat pe str. Bulgară 101 din mun. Chișinău, care se păstrează în original sau copii autentificate la materialele dosarului, se vor deține la cauza penală pe toata perioada păstrării sale.

Corpurile delicte: a) Telefonul mobil de model „Pocox4Pro” cu numărul de IMEI: 1-*****; IMEI: 2-*****, care a fost remis spre păstrare părții vătămate Vîlegjanina Victoria; b) Telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10” de culoare carbon gray cu nr. IMEI-1: *****și IMEI-2: *****, care a fost remis spre păstrare părții vătămate Cuțitari Alexandru; c) Telefonul mobil de model „Iphone XR”, cu numărul de IMEI-1: *****și IMEI-2: 353090109937635, care a fost remis spre păstrare părții vătămate Țeruș Doina şi d) Telefonul mobil de model „Iphone 7”, cu numărul de IMEI *****, de culoare neagră, care a fost remis spre păstrare părții vătămate Nigai Rodica, se restituie părților vătămate din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Dumbrava Rodica prin care a solicitat încasarea din contul lui Cebotari Grigori cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 6 000 (șase mii) de lei, se admite.

Se încasează de la Cebotari Grigori în beneficiul lui Dumbrava Rodica cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în sumă de 6 000 (șase mii) de lei.

Acțiunea civilă depusă de către avocatul stagiar Ojoga Mariana în interesele părții civile Barbarii Elena prin care a solicitat încasarea din contul lui Cebotari Grigori cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 8 000 (opt mii) de lei, se admite.

Se încasează de la Cebotari Grigori în beneficiul lui Barbarii Elena cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în sumă de 8 000 (opt mii) de lei.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Rodica Nigai prin care a solicitat încasarea din contul lui Cebotari Grigori cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 2 000 (două mii) de lei şi cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în cuantum de 1 000 (una mie) lei, se admite parțial.

Se încasează de la Cebotari Grigori în beneficiul lui Rodica Nigai cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, mijloace bănești în sumă de 1 000 (una mie) lei, iar în rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind nefondată.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Stella BLEŞCEAGA

Copia corespunde originalului, judecător