Dosarul nr. 4r-2326/24
Nr. generat de PIGD 4-23108165-02-4r-28052024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Tatiana Bivol

D E C I Z I E
În numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de stat al mediului din cadrul IPM Chișinău, Ciugui Grigori împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2024, prin care contestația înaintată de președintele comitetului de conducere **S.A ”Vetropack Chișinău”**, Boris Crivoi, împotriva procesului verbal nr. 028208 din 17 iulie 2023 întocmit de agentul constatator Ciugui Grigori și a deciziei de sancționare în baza art. 146 Cod contravențional prin care a fost aplicată amendă persoanei juridice S.A. ”Vetropack Chișinău” în mărime de 120 unități convenționale (ce constituie 6000 lei), a fost admisă, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator al Inspectoratului de stat al mediului din cadrul IPM Chișinău, Ciugui Grigori și reprezentantul S.A ”Vetropack Chișinău” au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 06.11.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia agentului constatator Ciugui Grigori din 17 iulie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, S.A. ”Vetropack Chișinău” a fost trasă la răspundere contravențională în conformitate cu art. 146 Cod contravențional, fiindu-i

aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale (ce constituie 6000 lei), pentru faptul că, la 17 iulie 2023, ora 11:00, în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, situate pe adresa șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, în rezultatul examinării sesizării S.A. ”Apă Canal Chișinău (înregistrată cu indice de ieșire 42.01-9906 din 30.06.2023), în anexă la dosarul contravențional acumulat de reprezentații întreprinderii menționate supra, s-a constat că S.A. ”Vetropack Chișinău” admite deversarea apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de S.A. ”Apă Canal Chișinău”, situat pe str. Uzinelor 201, mun. Chișinău, în lipsa instalațiilor (utilajului) aparatajului pentru epurarea apelor uzate, acțiune ce contravin legislației de mediu.

Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 25 iulie 2023, președintele comitetului de conducere S.A ”Vetropack Chișinău”, Boris Crivoi a depus o contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei nr. 028208 din 17.07.2023 și încetarea procesului contravențional.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2024***, s-a dispus: *”Se admite contestația înaintată de președintele comitetului de conducere S.A ”Vetropack Chișinău”, Boris Crivoi, împotriva procesului verbal nr. 028208 din 17 iulie 2023 întocmit de agentul constatator Ciugui Grigori și a deciziei de sancționare în baza art. 146 Cod contravențional prin care a fost aplicată amendă persoanei juridice S.A. ”Vetropack Chișinău” în mărime de 120 unități convenționale (ce constituie 6000 lei).*

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr. nr. 028208 din 17 iulie 2023 întocmit de agentul constatator Ciugui Grigori și a deciziei de sancționare în baza art. 146 Cod contravențional prin care a fost aplicată amendă persoanei juridice S.A. ”Vetropack Chișinău” în mărime de 120 unități convenționale (ce constituie 6000 lei).

Se încetează procesul contravențional pornit în privința persoanei juridice S.A. ”Vetropack Chișinău”, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 146 din Codul contravențional, pe motivul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MA00015154 din 12 iulie 2023 a datelor și faptelor indicate la art. 443 Cod contravențional”.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs agentul constatator al Inspectoratului de stat al mediului din cadrul IPM Chișinău, Ciugui Grigori solicitând: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii,* ***cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.***

În motivarea recursului, agentul constatator a indicat următoarele aspecte:

- instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod Contravențional, care prevăd examinarea cauzei sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Menționează că, instanța de fond a examinat cauza

superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele S.A „Vetropack Chișinău”;

- legiuitorul a consfințit la art. 458 Cod Contravențional că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

- la caz, reiterează că, instanța a examinat cauza superficial și unilateral, pripit trăgând concluzia încetării procesului contravențional pornit în privința S.A „Vetropack Chișinău” fără a da o apreciere obiectivă a probelor din dosar și anume: nu a stabilit și nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei;

- consideră că, instanța de fond a dat o apreciere critică probelor administrate de agentul constatator și excluzând aceste probe a favorizat contravenientul în raport cu fapta contravențională comisă de către aceasta;

- în speță, se atestă că, instanța de judecată nu a studiat și apreciat în măsura cuvenită toate probele colectate, administrate și prezentate de agentul constatator în ședința de judecată, iar în contradictoriu cu cele invocate în instanța, de către agentul constatator au fost anexate probe pertinente și plauzibile prevăzute de art.425, 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, privind existența contravenției și vinovăția contravenientului, manifestată prin deversarea apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de S.A. Apă Canal Chișinău, situat pe str. Uzinelor, 201, mun. Chișinău, în lipsa instalațiilor, utilajului, aparatajului pentru epurarea apelor uzate, cum ar fi: - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 028208 din 17.07.2023 și a deciziei de sancționare din 17.07.2023; - act de control al controlului și de verificare a integrității branșamentului de apă din 29.06.2023 întocmit de reprezentanții S.A „Apă Canal Chișinău”, unde au constatat faptul lipsei stației de epurare sau preepurare la agentul economic S.A „ Vetropack Chișinău ”, contrasemnat de către reprezentantul acestuia; - proces-verbal cu privire la constatarea contravenției nr. 303/23 din 29.06.2023, întocmit în condițiile art.399 alin.(2) Cod Contravențional, de către agentul constatator al S.A ”Apă Canal Chișinău”;

- menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost încheiat legal;

- după cum rezultă, procesul-verbal a fost încheiat cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă;

- cu celeritate, procesul-verbal cu pricina a fost încheiat cu respectarea tuturor cerințelor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea

contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de vicii de natură să ducă la nulitatea acestuia;

- remarcabil este faptul că, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, trebuie reținut că, în genere, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate;

- călăuzitoare în acest sens sunt prevederile art.32 alin.(1) Cod contravențional „Sancțiunea contravențională este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrșit o contravenție", or doar așa scopul legii contravenționale își va atinge apogeul de restabilire a echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte contravenționale, în detrimentul celor expuse, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 Cod contravențional;

- în aceste circumstanțe conchide că, instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional. În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată;

- prin urmare, instanța de fond nu a făcut o analiză amplă și mult aspectuală a materialelor cauzei, nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv. Pregnant, instanța de fond urma să supună analizei ample și prin prisma rigorilor de drept a circumstanțelor cauzei, precum și să se expună asupra tuturor circumstanțelor ce au generat soluția adoptată;

- drept urmare, exprimă echivoc faptul că, la examinarea cauzei în genere nu a fost dată o apreciere probelor și argumentelor de drept și de fapt invocate de agent constatator - instanța limitîndu-se la niște argumente formale și nefondate, pripit și voalat trăgând concluzia că procesul verbal cu privire la contravenție nr. 028208 din 17.07.2023, întocmit în privința, S.A „Vetropack Chișinău" urmează a fi încetat;

- mai mult ca atît, instanța de judecată nu a studiat și apreciat în măsura cuvenită toate probele colectate, administrate și prezentate de agent constatator, iar în contradictoriu cu cele invocate de instanță, de către agentul constatator, au fost anexate probe pertinente și plauzibile prevăzute de art. art. 425, 440 alin.(1) Cod contravențional, privind existența contravenției și vinovăția contravenientului;

- în contextul dat, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării lui, S.A „Vetropack Chișinău";

- cu întâietate, instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și pripit a conchis că lipsesc probe, or instanța nu a dat o apreciere din punct de vedere al pertinenței și concludenții probelor anexate de agentul constatator. La caz, nu a examinat toate circumstanțele pricinii deduse judecății și nu a dat aprecierea circumstanțelor de fapt invocate de către agent constatator, emițând o hotărâre superficială;

- astfel, acțiunile admise ilicit de către persoana juridică S.A „Vetropack Chișinău" contravin dispozițiilor art.47 lit. b) din Legea nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, care stipulează că, agenții economici, indiferent de forma de proprietate, care folosesc resursele acvatice și care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților, pct. 67 lit. j) a Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 355 din 27.09.2019 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, prin care consumatorul este obligat să nu evacueze spre deversare în sistemul public de canalizare substanțe interzise de actele normative și care pot avaria rețeaua publică de canalizare sau pot afecta funcționarea instalațiilor de epurare a apelor uzate și să nu admită deversarea apelor uzate cu concentrația poluanților care depășește concentrația maxim admisibilă a poluanților în apele uzate, art. 17 lit. j) din Legea nr. 303/2013 pre-citate, furnizorul a indicat condiția vizată și anume, obligația consumatorului de a deversa în rețeaua de canalizare a apelor uzate în limita concentrațiilor admisibile de poluanți, drept scop fiind neadmiterea periclitării funcționalității stației de epurare, iar, ca excepție a prevăzut posibilitatea de recepționare a apelor uzate cu concentrații majorate, însă, această condiție nu este obiectul prioritar al contractului de prestare a serviciilor, ci un element pozitiv în relațiile contractuale, care, în anumite condiții neprevăzute, derogate de la normele admisibile să permită continuarea fumizării serviciilor astfel încât să nu fie puse în aplicare prevederile art. 16 alin.(1) lit. d), limitarea sau întreruperea fumizării/prestării serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare;

- legiuitorul a consfințit în Legea nr.l515-XII din 16.06.93 privind protecția mediului înconjurător, „Protecția mediului înconjurător constituie o prioritate națională, care vizează în mod direct condițiile de viață și sănătatea populației, realizarea intereselor economice și social- umane, precum și capacitățile de dezvoltare durabilă a societății pe viitor";

- în consecință, organele pentru protecția mediului, au drept prerogativă activitatea de implementare a politicii statului în domeniul protecției mediului și utilizării raționale a resurselor naturale, exercitarea controlului și supravegherii de stat, prevenirea și contracararea încălcărilor în domeniile de competență, pentru a

asigura un nivel înalt de supraveghere și protecție a mediului, a intereselor publice, siguranța ecologică a statului și altor valori ocrotite de lege;

- astfel, obiectivul în cauză poate duce la un impact negativ asupra mediului, iar efectele negative ale activității umane se pot răsfrânge asupra elementelor și factorilor naturali, ecosistemelor, sănătății și securității oamenilor, precum și asupra bunurilor materiale, etc. Consecvent, protecția mediului reprezintă un ansamblu de reglementări, acțiuni și mijloace, care au drept scop menținerea și protejarea factorilor de mediu împotriva degradării, prin diferite forme, în urma activității antropogene. Acest ansamblu de acțiuni constituie o prioritate națională, ce vizează condițiile de viață și sănătatea populației, realizarea intereselor ei economice.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator al Inspectoratului de stat al mediului din cadrul IPM Chișinău, Ciugui Grigori și reprezentantul S.A ”Vetropack Chișinău” au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 06.11.2025 ora 09:30.

La 02 august 2024, avocatul Alina Gaja a informat instanța de recurs, că nu mai reprezintă interesele S.A ”Vetropack Chișinău” începând cu data 01 august 2024.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de stat al mediului din cadrul IPM Chișinău, Ciugui Grigori împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2024, din următoarele considerente:*

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă,*

deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

9.1. În acest sens, Colegiul penal atestă că prin decizia agentului constatator Ciugui Grigori din 17 iulie 2023, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, S.A. "Vetropack" a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 146 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale (ce constituie 6000 lei), pentru faptul că, la 17 iulie 2023, ora 11:00, în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, situate pe adresa șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, în rezultatul examinării sesizării S.A. "Apă Canal Chișinău (înregistrată cu indice de ieșire 42.01-9906 din 30.06.2023), în anexă la dosarul contravențional acumulat de reprezentații întreprinderii menționate supra, s-a constat că S.A. "Vetropack Chișinău" admite deversarea apelor uzate în sistemul public de canalizare gestionat de S.A. "Apă

Canal Chișinău", situat pe str. Uzinelor 201, mun. Chișinău, în lipsa instalațiilor (utilajului) aparatajului pentru epurarea apelor uzate, acțiune ce contravene legislației de mediu.

Din materialele cauzei, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 17 iulie 2023 a fost întocmit și perfectat în prezența lui *Doni Iurie* în interesele S.A. "Vetropack Chișinău".

În temeiul prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) și f), alin. (6), (13) Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, **datele persoanei fizice care o reprezintă**; fapta contravențională, **locul** și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal rămâne solidar cu poziția instanței de fond, precum că în procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat locul săvîrșirii contravenției, acesta limitîndu-se la această rubrică să descrie fapta contravențională, indicînd doar: " *în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, situate pe adresa șos. Hîncești 53, mun. Chișinău, în rezultatul examinării sesizării S.A. "Apă Canal Chișinău*…".

Așadar, **locul comiterii contravenției nu poate fi incinta Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău**, or sediul agentului economic care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art. 146 Cod Contravențional și anume: nefolosirea instalațiilor pentru purificarea de poluanți și controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate, este în mun. Chișinău, str. Uzinelor 201.

Totodată, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 028208 din 17 iulie 2023, subiectul contravenției este recunoscută persoana juridică S.A. "Vetropack Chișinău", fiind reprezentată de către Doni Iurie, energetician șef, în baza adeverinței din 17.07.2023.

În conformitate cu art. 16 Cod Contravențional, 6) Persoana cu funcție de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvîrșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenționate a atribuțiilor sale contrar obligațiilor de serviciu; b) depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Art. 17 alin.11 Cod Contravențional, prevede că, o persoană fizică se consideră împuternicită cu funcții de conducere dacă are cel puțin una din următoarele funcții: a) de reprezentare a persoanei juridice; b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice; c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice.

Relevant speței este faptul că, **Doni Iurie nu putea fi admis ca persoana fizică cu drept de reprezentare**. Sub acest aspect, potrivit Adeverinței eliberate de S.A. ”Vetropack Chișinău” *(f. d. 22),* se confirmă doar faptul că Doni Iurie activează în cadrul companiei menționate în funcție de energetician-șef, nefiind specificat dreptul acestuia de reprezentare iar conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice *(f. d. 21)* administrator al companiei este Crivoi Boris.

Astfel, în prezenta speță, caracterul incomplet, neclar și contradictoriu al procesului verbal cu privire la contravenție, este atestat nemijlocit prin **neconstatarea cu exactitate a locului unde se pretinde a fi comisă fapta** incriminată S.A. ”Vetropack Chișinău” și **întocmirea procesului-verbal cu indicarea greșită a persoanei fizice ce reprezintă contravenientul persoană juridică, care a semnat procesul-verbal din 17 iulie 2023**, în condițiile în care această omisiune afectează grav fondul cauzei, deoarece nu pot fi stabilite toate împrejurările și circumstanțele cauzei, nefiind astfel posibilă elucidarea datelor cu privire la locul faptei și esența comiterii, ceea ce este parte integrantă iminentă a unui act de înaintare a învinuirii.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod

pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

10. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

11. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2024.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de stat al mediului din cadrul IPM Chișinău, Ciugui Grigori împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 martie 2024, în privința **S. A. ”Vetropack Chișinău”**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***