


D E C I Z I E



24 decembrie 2025

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părţilor la proces, în ordine de recurs recursul declarat de către lichidatorul S.R.L. „Agro Succes” în procedura falimentului Purcel Viorel împotriva încheierii judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025 emisă în cauza la cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel împotriva terțului poprit S.C. „Auto-Planeta” S.R.L.,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

1 Argumentele participanţilor la proces:

La data de 25 iulie 2025, în cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central, de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel a fost depusă o cerere de validare a popririi față de terțul poprit S.C. „Auto-Planeta” S.R.L., solicitând încasarea din contul terțului poprit a sumei de 19000 Euro, dobânzii de întârziere în sumă de 2191,66 Euro. (f.d.3-4)

În motivarea cererii a menționat că în cadrul exercitării atribuțiilor de către administratorul insolvabilității şi în rezultatul verificării evidenței contabile s-a constatat că S.C. „Auto-Planeta” S.R.L., CUI: 1 *****, are o datorie față de

S.R.L. „Agro Succes”, în sumă de 19 000,00 EURO (nouăsprezece mii euro), fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 58 din 03.08.2022 a sumei de 2800,00 Euro, beneficiar- S.R.L. „Agro Succes”, CUI: ***** şi ordinul de plată nr. 61 din 10.08.2022, a sumei de 16 200,00 Euro, Beneficiar- SC"Auto-Planeta" SRL, CUI: *****.

A invocat faptul că, date privind stingerea datoriei S.C. „Auto-Planeta” S.R.L. față de S.R.L. „Agro Succes” nu au fost identificate, motiv pentru care consideră că, S.R.L. „Agro Succes” deține o creanță față de S.C. „Auto-Planeta” S.R.L. în sumă de 19 000,00 Euro.

A menționat, că în vederea înființării popririi, administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes” a expediat în adresa terțului poprit mai multe somații prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi şi a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să transmită pe contul special de acumulare al S.R.L. „Agro Succes” suma datorat

Astfel, la data de 20 septembrie 2024 în adresa S.C. „Auto-Planeta” S.R.L., Jud. Iaşi, com. Holboca, str. *****, la adresa electronică *****, de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, a fost expediată somația nr. 274, prin care a fost informat despre Hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 2i-47/2023 din 29.01.2024 privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Agro Succes”, fiind totodată anexată la somația menționată. Ca urmare a recepționării somației nr. 274 din 20.09.2024, de la aceeaşi adresa electronică *****, la data de 20.09.2024 a parvenit răspunsul cu următorul text: " Buna ziua. Ne pare rău, dar ne-ați confundat cu compania S.C. „Auto-Planeta” S.R.L. din Republica Moldova".

În urma verificării documentelor contabile a S.R.L. „Agro Succes”, administratorul insolvabilității, la data de 01.10.2024 a expediat la aceiaşi adresă electronică *****, somația nr. 305/24 prin care repetat a informat despre hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2i-47/2023 din 29.01.2024 şi a solicitat achitarea datoriei.

Prin urmare, la data de 19 iunie 2025, la adresa juridică a SC „AUTO PLANETA” SRL CUI: *****, din România, Jud. IASI, Com. Holboca, sat. Holboca, str. *****, clădire birouri C6, camera 6, COD POȘTAL: 707250 a fost expediată somația de înființare a propririi prin care s-a solicitat, în termen de 5 zile de la data primirii să fie achitată, la contul special de acumulare a debitorului insolvabil SRL "AGRO SUCCES", cod IBAN: *****, BC „Victoriabank" SA,

SWIFT BIC: VICBMD2X, IDNO: *****, suma datorată în mărime de 19 000,00 EURO, în caz contrar s-a menționat că va fi sesizată instanța de insolvabilitate privind validarea popririi.

Somația de înființare a popririi a fost expediată cu aviz recomandat nr. RL805916949MD, iar conform informației de pe pagina electronica oficială a Poştei Moldovei, a fost recepționată la data de 30 iunie 2025 de către S.C. ,,Auto-Planeta" S.R.L..

Aceiaşi somație de înființare a popririi din 19 iunie 2025, a fost expediată şi la adresa avocatului Mandraburcă Andrei, din mun. Chişinău, str. Alba Iulia, 21, ap. 55, care este reprezentantul terțului poprit în temeiul procurii speciale din 31.10.2024, cu termen de valabilitate 2 ani şi care a fost recepționată la data de 07 iulie 2025, conform avizului recomandat nr. DS8020909488AS.

De asemenea, susține administratorul insolvabilității, că a expediat somația de înființare a proprii cu semnătura electronică calificată la adresa de e-mail a S.C. ,,Auto-Planeta" S.R.L., e-mail: ***** cît şi la adresa de e-mail a avocatului Mandraburcă Andrei, e-mail: *****, care este reprezentantul terțului poprit în temeiul procurii speciale din 31.10.2024, cu termen de valabilitate 2 ani.

A solicitat administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes", Viorel Purcel validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit S.C. ,,Auto-Planeta" S.R.L., CUI: *****, cu sediul în România, Jud. IASI, Com. Holboca, sat. Holboca, str. *****, Clădire birouri C6, camera 6, COD POŞTAL: 707250, în beneficiul S.R.L. „Agro Succes", c./f. *****, cu sediul juridic în sat. Capaclia, r. Cantemir, Republica Moldova, a datoriei în sumă de 19 000, 00 (nouăsprezece mii) Euro şi a dobînzii de întârziere în sumă de 2 191,66 (două mii una sută nouăzeci şi unu, 66) Euro; 3. în cazul imposibilității prezentării administratorului insolvabilității S.R.L. „Agro Succes"în cadrul şedinței de judecată, solicităm examinarea în lipsa acestuia.

Prin încheierea judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025, s-a restituit fără examinare cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes", Viorel Purcel împotriva terțului poprit S.C. ,,Auto-Planeta" S.R.L.

S-a explicat administratorului insolvabilității S.R.L. „Agro Succes", Viorel Purcel că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceiaşi cerere, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri la conform competenței jurisdicționale. (f.d.82-86)

La data de 28 octombrie 2025, lichidatorul S.R.L. „Agro Succes” în procedura falimentului Purcel Viorel a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre reexaminare la aceeași instanță pentru examinarea pe fond a cererii de validare a popririi S.R.L. „Agro Succes” împotriva terțului poprit S.C. „Auto-Planeta” S.R.L. (f.d.89-90)

2. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

În argumentarea cererii de recurs recurentul, invocând circumstanțele de fapt ale cauzei, a menționat că la data de 29 ianuarie 2024 Judecătoria Cahul (sediul Central), Judecător Bancov Evgheni în calitate de instanță de insolvabilitate, a emis hotărârea nr. 2i-47/2023 prin care au fost admise cererile introductive înaintată de creditorul SRL „Sanctum AG” și SRL „Deltrans Grup” împotriva debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „AGRO SUCCES”, constatată insolvabilitatea cu inițierea procedurii de insolvabilitate față de debitor, cu numirea în calitate de administrator al insolvabilității al S.R.L „AGRO SUCCES”, - Administratorul autorizat, Viorel Purcel.

A mai menționat că la data de 23 octombrie 2025, Judecătoria Cahul (sediul Central), Judecător Cristina Daniliuc în calitate de instanță de insolvabilitate, a emis încheierea nr. 2i-47/23 prin care s-a intentat procedura de faliment în privința debitorului S.R.L. „Agro Succes”.

Prin aceeași încheiere, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității nr. 149/2012, a fost numit în calitate de lichidator al SRL „AGRO SUCCES” - administratorul autorizat, Viorel Purcel, deținătorul autorizației M.J. nr. 53 din 14.01.2015.

La data de 25 iulie 2025, în cadrul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central), a fost depusă de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel o cerere de validare a popririi față de terțul poprit S.C. „Auto- Planeta” S.R.L., solicitând încasarea din contul terțului poprit a sumei de 19 000,00 EURO, dobânzii de întârziere în sumă de 2 191,66 EURO.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2i-74/2025 din 11.09.2025 (recepționată de către administratorul insolvabilității la data de 16.10.2025) a fost restituită fără examinare cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel

împotriva terțului poprit S.C. „AutoPlaneta” S.R.L.

Consideră această soluție eronată în fapt și în drept, întrucât cererea privind validarea popririi nu reprezintă un litigiu contractual, ci o procedură în cadrul procesului de insolvabilitate, aflată în competența exclusivă a instanței de insolvabilitate — Judecătoria Cahul (sediul Central).

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform prevederilor relevante din art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: poprire - procedură prin care administratorul insolvabilității/ lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (2)-(9) din aceeași lege, poprirea se înființează de administratorul insolvabilității și se validează de instanța de insolvabilitate. Textul legal este clar și imperativ: „Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin, administratorul insolvabilității poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.”

Prin urmare, susține că competența materială și teritorială aparține instanței care a intentat procedura de insolvabilitate, adică Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Ține să menționeze că, clauza contractuală privind alegerea instanței competente (de la sediul vânzătorului) vizează doar litigii de drept civil născute din contract, nu proceduri derivate din insolvabilitate. Cererea privind validarea popririi are caracter procedural, nu contractual, fiind o măsură de executare colectivă în favoarea masei debitoare.

Astfel, consideră că instanța de fond a interpretat greșit competența, confundând un raport juridic de drept material cu unul procedural.

Consideră că, prin emiterea încheierii de restituire a cererii de validare a popririi a fost îngrădit dreptul de acces la justiție, or dreptul de acces efectiv la instanță este garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Curtea Europeană a stabilit în mod constant că formalismul procedural excesiv nu poate constitui un obstacol disproporționat pentru exercitarea acestui drept (cazul Bellet c. Franței (1995) - exigențele procedurale nu trebuie să afecteze substanța dreptului de acces la justiție; Burdov c. Rusiei (2002, par. 34-37) - formalismul procedural nejustificat echivalează cu o încălcare a art. 6 §1.; Zubac c. Croației

(2018, par. 80-82) - respingerea unei cereri din motive strict formale trebuie să fie proporțională și să urmărească un scop legitim).

Prin raportare la aceste principii, concluzionează că restituirea cererii fără examinare constituie o limitare disproporționată a accesului la justiție și se tergiversează nejustificat procesul de valorificare a creanței, afectând eficiența procedurii.

Conform art. 170 alin. (1) lit.b) din Codul de procedură civilă judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

Respectiv, art. 170 alin. (1) lit. b) CPC prevede restituirea cererii doar în cazul lipsei competenței instanței. Totuși, învederează că în situația cererilor de validare a popririi, competența este expres prevăzută de Legea insolvabilității, ceea ce exclude aplicarea acestui articol. Mai mult decât atât instanța urma în caz de îndoială, să solicite completarea cererii sau să o transmită instanței competente, nu să o restituie fără examinare.

La data de 06 noiembrie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în ordine de recurs în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat (f.d.95).

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către lichidatorul S.R.L. „Agro Succes” în procedura falimentului Purcel Viorel împotriva încheierii judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.98)

3.<u>Termenul legal de declarare a recursului.</u>

Conform art.8 alin. (2) al Legii insolvabilității, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.*

Colegiul remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea din 11 septembrie 2025 a fost recepționată de către recurent la data de 16 octombrie 2025 (f.d.88), iar cererea de recurs a fost declarată de recurent la data de 28 octombrie 2025, (f.d.89-90).

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul înaintat de lichidatorul S.R.L. „Agro Succes” în procedura falimentului Purcel Viorel, a fost depus în termen.

4. **<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>**

Analizând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Potrivit art. 426 Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

Potrivit prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Instanţa de recurs reţine, că concluzia primei instanţe despre restituirea cererii privind validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel împotriva terțului poprit S.C. „Auto-Planeta” S.R.L - este pripită, nefiind examinate corespunzător probele anexate la materialele cauzei, cărora urma să le dea o apreciere corectă şi obiectivă, corespunzătoare cerințelor legale.

Potrivit materialelor cauzei, Completul de judecată constată, că la data de 25 iulie 2025, în cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central, de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel a fost depusă o cerere de validare a popririi față de terțul poprit S.C. „Auto-Planeta” S.R.L., solicitând încasarea din contul terțului poprit a sumei de 19000 Euro, dobânzii de întârziere

în sumă de 2191,66 Euro. (f.d.3-4)

Prin încheierea judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025, s-a restituit fără examinare cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes", Viorel Purcel împotriva terțului poprit S.C. „Auto-Planeta" S.R.L.

S-a explicat administratorului insolvabilității S.R.L. „Agro Succes", Viorel Purcel că, restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceiaşi cerere, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri la conform competenței jurisdicționale. (f.d.82-86)

La data de 28 octombrie 2025, lichidatorul S.R.L. „Agro Succes" în procedura falimentului Purcel Viorel a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre reexaminare la aceeași instanță pentru examinarea pe fond a cererii de validare a popririi S.R.L. „Agro Succes" împotriva terțului poprit S.C. „Auto-Planeta" S.R.L. (f.d.89-90)

La caz, instanța de recurs constată, că instanța de fond în motivarea restituirii cererii privind validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes", Viorel Purcel împotriva terțului poprit S.C. „Auto-Planeta" S.R.L., a reținut, că „*...că obiectul cererii depuse în constituie datoria S.C. „Auto-Planeta" S.R.L.„ CUI: *****, cu sediul în România, Jud. IASI, Com. Holboca, sat. Holboca, str. *****, Clădire birouri C6, camera 6, COD POŞTAL: 707250, față de S.R.L. „Agro Succes", în sumă de 19 000 Euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 2191,66 euro.*

Potrivit contractului nr.1 din 28 iulie 2022 cu privire la comercializarea şi livrarea utilajelor agricole, în calitate de vânzător fiind indicat S.C. „Auto-Planeta" S.R.L. și cumpărător S.R.L. „Agro Succes", obiectul contractului conform pct.2 îl constituie vinde, cumpărătorul cumpără:1)Tractor XTA-220-2, cu un motor YMZ (fila dosarului 21).

În conformitate cu prevederile pct.12 din contractul cu privire la comercializarea şi livrarea utilajelor agricole nr.1 din 28 iulie 2022, toate litigiilor apărute între părțile prezentului contract se vor rezolva pe cale amiabilă. Dacă părțile nu se înțelege amiabil, litigiilor vor fi înaintate spre soluționare instanțelor competente de la sediul vânzătorului.

Potrivit certificatului constatator al S.C. „Auto-Planeta" S.R.L. este indicat

*adresa sediul social:Sat. Holboca, Comuna Holboca, Str.*****, Clădirea C6, Camera 6, Județul Iași, Cop poștal 707250.*

Prin urmare, nu au fost respectate prevederile art.170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Coroborând normele de drept citate, judecătorul concluzionează că privind validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes", Viorel Purcel împotriva terțului poprit S.C. „Auto-Planeta" S.R.L., a fost depusă, cu încălcarea normelor menționate, din care considerente şi potrivit cu art. 170 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, o restituie fără examinare".

În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza*.

Conform prevederilor art.459 alin.(4) din Codul de procedură civilă, *instanţa sesizată verifică din oficiu competenţa sa de a soluţiona cauza cu element de extraneitate şi, în cazul în care constată că nu este competentă nici ea şi nici o altă instanţă din Republica Moldova, restituie cererea sau, după caz, scoate cererea de pe rol*.

În cele din urmă, instanța de fond a constatat că sediul terțului poprit este în Sat. Holboca, Comuna Holboca, Str.*****, Clădirea C6, Camera 6, Județul Iași, subsecvent, în cazul în care instanța de fond a invocat că nu este competentă de a examina cauza cu element de extraneitate, urmă să dispună refuzarea de a primi cererea conform prevederilor art.169 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, conform căruia *judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă*.

De asemenea, potrivit prevederilor art.460 alin.(1) lit.l) din Codul de procedură civilă, *instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova sânt competente să judece şi cauze cu element de extraneitate dacă prin lege sânt prevăzute şi alte cazuri*.

Prin urmare, Completul învederează faptul că instanța de fond la examinarea chestiunii respective nu a verificat competența sa conform articolului menționat supra, precum și a prevederilor art.126 alin.(9) a Legii Insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, conform căruia, *dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel*

mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

Concomitent, se reține faptul că cererea privind validarea popririi nu reprezintă un litigiu contractual, ci o procedură în cadrul procesului de insolvabilitate, aflată în competența exclusivă a instanței de insolvabilitate.

Astfel, la examinarea cererii de validare a popririi în care ca obiect al litigiului este încasarea de la terţ a unei datorii apărute după intentarea procesului de insolvabilitate, aceasta urmează a fi considerată ca datorie curentă, litigiul urmând a fi examinat de instanţa de drept comun în procedură contencioasă, conform normelor generale de competenţă, dat fiind faptul că instanţa de insolvabilitate potrivit competenţei jurisdicţionale stabilite de art. 5 alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilităţii, dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, numai a litigiilor ce ţin de masa debitoare.

Deci, prevederile art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, sunt aplicabile doar în situația în care a fost depusă cererea de validare a popririi pentru creanțele apărute după intentarea procesului de insolvabilitate.

Aceleași concluzii se conțin și în Opinie consultativă Curții Supreme de Justiție nr.109 din «*cu privire la unele chestiuni privind aplicarea instituției popririi în cadrul procesului de insolvabilitate*», care este relevantă cauzei în speță.

În urma celor supra indicate, Completul de judecată conchide că încheierea primei instanțe emise la data de 11 septembrie 2025 este prematură, instanța pripit concluzionând că cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel împotriva terțului poprit S.C. „Auto-Planeta” S.R.L. urmează a fi restituită.

Subsecvent, instanța de recurs reiterează că argumentele invocate de către lichidatorul S.R.L. „Agro Succes” în procedura falimentului Purcel Viorel în recursul declarat au relevanță și constituie temei de casare a încheierii contestate rezultate din constatările enunțate supra.

Astfel, din considerentele că prima instanță a emis o încheiere pripită, cu interpretarea eronată a normelor legale în vigoare, iar argumentele invocate în recursul declarat de către lichidatorul S.R.L. „Agro Succes” în procedura falimentului Purcel Viorel împotriva încheierii judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025 s-au constatat ca fiind fondate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă și a casa încheierea instanței de

fond cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.426, 427 lit.b), 428 din Codul de procedură civilă, *Completul de judecată*

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul S.R.L. „Agro Succes” în procedura falimentului Purcel Viorel.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cahul sediul central din 11 septembrie 2025 emisă în cauza la cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. „Agro Succes”, Viorel Purcel împotriva terțului poprit S.C. „Auto-Planeta” S.R.L., cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – *judecătoria Cahul, în același complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Preşedintele completului,

judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori