C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-131/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-21063058-03-12r-03112025 Judecător Vl. Schibin

D E C I Z I E
În numele Legii
18 noiembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Natalia Uncu împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.10.2025 cu privire la aplicarea în privința acestuia a amenzii judiciare în mărime de 35 unități convenționale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele prezentate, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pe rol în Judecătoria Bălți sediul Central se află spre examinare cauza penală de acuzare a lui Stoian Oleg ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 48, art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k), art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 188 alin. (3) lit. b), c), d) și art. 48, 151 alin. (4) Cod penal, Mac Anatolie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), (4), art. 188 alin. (3) lit. b) și art. 42 alin. (3), (4), art. 188 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, Sîrbu Vladislav ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (3) lit. b), c), d), art. 42 alin. (2), art. 48, art. 145 alin. (2) lit. b), i), j), k) și art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, Meriacre Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (3) lit. b), art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (3) lit. b), c), d) și art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, Movila Anatolie ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (3) lit. b), c), d) și art. 42 alin. (5), art. 188 alin. (3) lit. b), c) Cod penal, și Petelca Vadim ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 188 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Potrivit încheierii protocolare din 10.10.2025, adoptată în ordinea art.201 CPP, în cadrul examinării pe fond a cauzei penale supra menționate, instanța, i-a aplicat avocatului Natalia Uncu amendă judiciară în mărime de 35 unități convenționale, pe motivul neprezentării nemotivate în ședința de judecată.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Natalia Uncu, care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu privire la aplicarea amenzii 10.10.2025 cu privire la aplicarea amenzii judiciare.

În argumentarea acestor solicitări avocatul-recurent a invocat, că consideră sancțiunea neîntemeiată și nemotivată.

Recurenta, avocat Uncu Natalia, contestă aplicarea amenzii judiciare din 10.10.2025, deoarece absența sa de la ora 10:00 nu a fost nemotivată, ci rezultată dintr-o imposibilitate obiectivă.

Invocă suprapunerea ședințelor de judecată, or pentru data de 10.10.2025, ora 11:00, recurenta avea stabilită anterior o ședință la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, în cauza civilă nr. 2-22023704-26-2-17022022, aflată pe rol de peste 3 ani. Această ședință fusese fixată cu mult timp înainte de cea penală de la Bălți.

Astfel invocă imposibilitate obiectivă de deplasare, or distanța de aproximativ 70–75 km dintre Rîșcani și Bălți făcea imposibilă prezența succesivă la orele 10:00 și 11:00. Recurenta se afla în drum spre Rîșcani când a fost sunată la ora 10:40.

Recurenta menționează că a informat imediat grefiera Odainic Anna despre imposibilitatea prezentării și a solicitat amânarea ședinței până la ora 12:00. Grefiera a comunicat că va anunța instanța, însă recurenta nu a mai fost contactată.

Totodată, a prezenta dovada prezenței la ședința civilă, or la ședința din 17.10.2025, recurenta a prezentat confirmarea oficială că la 10.10.2025, ora 11:00, a participat la ședința civilă, timp de aproximativ 30 minute. Astfel, absența de la Bălți în viziunea sa a fost pe deplin justificată.

Recurenta comunică, că nu a acționat cu rea-credință. Ședințele în cauza penală se începeau frecvent cu întârziere, iar suprapunerea cu alte ședințe – inclusiv la Curtea de Apel Nord – era inevitabilă. În aceste condiții, aplicarea amenzii este disproporționată și neîntemeiată.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 18.11.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Colegiul penal reține, că potrivit art.437 alin.(2) CPP, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*. Totodată, în corespundere cu art.201 alin.(8)

CPP, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare, poate fi atacată separat cu recurs*.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că recursul înaintat urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind întemeiată pe dispozițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii, respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Potrivit dispoziţiei alin.(3) a art.322 Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în şedinţă a apărătorului şi al imposibilităţii de a-l înlocui în şedinţa respectivă, şedinţa de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancţionat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

În conformitate cu prevederile art.201 alin.(1), (3) şi (4) pct.3) Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal şi se sancţionează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat la instanţă, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezenţa lor este necesară de la 20 la 50 de unităţi convenţionale.

Abaterea prevăzută de norma menţionată mai sus, exprimată prin neprezentarea nejustificată a apărătorului ales în interesul inculpatului Sîrbu Vladislav legal citat în ședință şi neinformarea despre imposibilitatea prezentării, a fost stabilită cu certitudine de către instanţa de fond.

Colegiul penal reține că, în ședința din 16.05.2025, la care au participat toți apărătorii inculpaților, inclusiv avocata Uncu Natalia, *au fost stabilite în mod coordonat datele următoarelor şedinţe de judecată: 19.09.2025, ora 10:00; 26.09.2025, ora 10:00; 03.10.2025, ora 10:00; 10.10.2025, ora 10:00; 17.10.2025, ora 10:00.* De asemenea, la finalul ședinței din 03.10.2025, președintele completului, în prezența avocatei Uncu Natalia, a anunțat întreruperea cauzei până la data de 10.10.2025, ora 10:00.

La ședința din 10.10.2025, avocata Uncu Natalia a lipsit, fiind așteptată aproximativ 30 de minute. Contactată telefonic, aceasta a comunicat că nu se va putea prezenta înainte de ora 12:00. Colegiul constată că avocata nu a depus nicio cerere scrisă de amânare a ședinței și niciun înscris privind imposibilitatea prezentării sale la ora fixată.

Reținând că ședința nu putea fi reluată la ora 12:00, întrucât acest interval depășea timpul stabilit pentru examinarea cauzei, iar membrii completului și un alt avocat aveau programate alte ședințe de judecată, Colegiul apreciază că absența avocatei Uncu Natalia este una nemotivată. Această absență a generat o nouă

tergiversare a examinării cauzei, motiv pentru care sancționarea avocatului se impune în temeiul dispozițiilor legale aplicabile.

Colegiul penal reține că argumentele prezentate de avocata Uncu Natalia nu pot fi acceptate, or, deși aceasta invocă imposibilitatea obiectivă de a se prezenta la ședința din 10.10.2025, ora 10:00, Colegiul constată că datele ședințelor au fost stabilite de comun accord, încă la 16.05.2025, în prezența avocatei, iar la 03.10.2025 aceasta a luat personal cunoștință de întreruperea cauzei până la data de 10.10.2025, ora 10:00.

Astfel, avocata nu a depus nicio cerere prealabilă de amânare și nu a prezentat instanței vreo notificare oficială privind imposibilitatea de a se prezenta la ora stabilită.

Comunicarea telefonică de la ora 10:40, prin care avocata a anunțat că ar putea ajunge abia la ora 12:00, nu poate substitui o cerere procedurală și nici nu justifică absența sa, în condițiile în care ședința nu putea fi extinsă peste intervalul de timp alocat, judecătorii și alți participanți având programate alte cauze. Lipsa avocatei a determinat imposibilitatea continuării examinării cauzei, generând o nouă tergiversare a procesului.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că absența avocatei Uncu Natalia este una nemotivată, iar susținerile sale nu înlătură temeiurile aplicării sancțiunii judiciare.

Prin urmare, invocarea de către apărător a acestei cereri ca temei al propriei neprezentări nu poate fi considerată justificată.

Colegiul penal reține că în prezenta cauză penală, care prezintă un grad sporit de complexitate, participă mai mulți inculpați, asistați de un număr semnificativ de avocați, iar examinarea probatoriului este una amplă, cu necesitatea gestionării coordonate a ședințelor de judecată. Planificarea riguroasă a termenelor este astfel esențială pentru evitarea tergiversării procesului și pentru asigurarea dreptului tuturor părților la un termen rezonabil de soluționare a cauzei.

În acest context, datele ședințelor au fost stabilite de comun acord încă din 16.05.2025, în prezența tuturor avocaților, inclusiv a avocatei Uncu Natalia, astfel încât fiecare participant să își poată organiza agenda profesională în raport cu specificul cauzei, iar în ședința din 03.10.2025, președintele completului a anunțat expres, în prezența avocatei, continuarea ședinței la data de 10.10.2025, ora 10:00.

Absența neanunțată în prealabil a avocatei la termenul fixat – într-o cauză cu multiple părți și reprezentanți – a afectat direct buna administrare a procesului. Colegiul constată că avocata nu a depus nicio cerere scrisă de amânare și nu a informat instanța în timp util despre imposibilitatea de a se prezenta. Comunicarea telefonică la ora 10:40, prin care a indicat că poate ajunge doar la ora 12:00, nu poate fi considerată o justificare procedurală valabilă, întrucât ședința nu putea fi

extinsă peste intervalul planificat, alți judecători și apărători având ședințe programate în cauze diferite.

Într-o cauză de asemenea complexitate, orice abatere de la termenul stabilit generează perturbări semnificative în coordonarea apărătorilor, prezentarea inculpaților și organizarea completului de judecată. Absența nejustificată a apărătorului produce întârzieri care afectează nu doar cursul ședinței curente, ci și întreg calendarul procesual convenit cu celelalte părți.

Prin urmare, Colegiul apreciază că absența avocatei Uncu Natalia la ședința din 10.10.2025, ora 10:00, într-un dosar complex și cu numeroși participanți, reprezintă o încălcare care a provocat o nouă tergiversare nejustificată a examinării cauzei, ceea ce impune aplicarea sancțiunii judiciare prevăzute de lege.

În asemenea condiţii, instanţa de fond just a apreciat situaţia de fapt a cazului şi a dat deplină eficienţă normelor legale prevăzute la art.322 alin.(3) şi art.201 Cod de procedură penală, pronunţând o încheiere legală, întemeiată şi motivată.

Reieşind din normele legale citate şi materialele cauzei se atestă faptul, că nu sunt careva temeiuri de admitere a recursului avocatului Natalia Uncu.

Reieşind din cele menţionate mai sus, Colegiul penal concluzionează, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menţinerea încheierii protocolare a judecătoriei Bălți sediul Central din 10.10.2025.

Având în vedere motivele expuse în prezenta deciziei, în conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de avocatul **Natalia Uncu**, împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Bălți sediul Central din 10.10.2025 (cauza penală de învinuirea lui Sîrbu Vladislav și alții), prin care i s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 35 unități convenționale, se respinge ca nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.