Dosarul nr. 1r-139/25 Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan-Vodă)
1-24135004-02-1r-27012025 Judecător: Alexandra SMOLNIȚCHI

D E C I Z I E
În numele Legii

15 aprilie 2025 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecători: Marcel POPESCU și Svetlana VÎȘCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul avocatului Igor SEROTILA în numele inculpatului CEBAN Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 03 ianuarie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

> **CEBAN Victor *******, IDNP *****, născut la ***** în raionul Ștefan Vodă, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în raionul Ștefan Vodă, satul *****, strada *****, domiciliat de facto în raionul Ștefan Vodă, satul *****, neangajat în câmpul muncii, nu a făcut serviciul militar, necăsătorit, se află în relații de concubinaj, are patru copii minori la întreținere, cu studii medii incomplete (a absolvit 6 clase), nu are grad de dizabilitate, anterior judecat, antecedentele penale sunt stinse, în această cauză penală s-a aflat în stare de reținere și arest din 17 decembrie 2024 până la 19 noiembrie 2024, iar ulterior din 09 decembrie 2024 până la 15 aprilie 2025, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 264/1 alin. (5)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 25.11.2024 până la 03.01.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 03.01.2025 până la 15.04.2025.
Procedura de înștiințare legală executată.

Examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor recursului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 03 ianuarie 2025***, CEBAN Victor ***** a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de

art. 264[1] alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită în privinţa lui CEBAN Victor ***** prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 05 decembrie 2024 s-a dispus să fie menținută până la rămânerea definitivă a sentinţei. Arestul preventiv s-a dispus să fie executat în Penitenciarul nr. 13 Chişinău. În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest, din 17 noiembrie 2024 şi până la 19 noiembrie 2024 şi din 09 decembrie 2024 şi până la 03 ianuarie 2025, adică perioada de 27 de zile, s-a dispus să se includă în termenul închisorii.

Documentele scrise, audio/video recunoscute de către organul de urmărire penală în calitate de mijloace materiale de probă - tichetul eliberat de aparatul „Drager Alcotest", testul nr. 600 din 07 aprilie 2024 şi un DVD-R cu două secvenţe video cu momentul testării alcoolscopice a lui CEBAN Victor ***** s-a dispus să fie păstrate în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

2. *Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că*, la 07 aprilie 2024, aproximativ la ora 14:05, Victor CEBAN, nedeținând permis de conducere, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenționat a ignorat prevederile pct. 10 sub pct. 2 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție, ofițerul echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus de conducătorul auto", precum și cerințele prevederilor pct. 14 lit. a) din același Regulament, care stipulează că „conducătorului de autovehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...", s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „BMW" cu numerele de înmatriculare „*****", conducând mijlocul de transport pe una din străzile *****, raionul Stefan Vodă. În timpul deplasării, conducătorul auto a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Oleg DULGHERU și Sergiu PAVALOI, care se aflau în exercitarea obligațiunilor de serviciu. În urma controlului efectuat s-a constatat că Victor CEBAN nu deține permis de conducere și prezintă suspecții referitoare la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fapt pentru ce i s-a solicitat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar în urma testării cu ajutorul mijlocului tehnic-științific de constatare a stării de ebrietate de model „Drager", a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,85 mg/l, ce conform prevederilor art. 134/12 Cod penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Totodată, potrivit procesului-verbal nr. 07 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 07 aprilie 2024, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în sângele lui Victor CEBAN de 1,85 g/l.

Astfel, instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, CEBAN Victor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (5) Cod penal, individualizată

prin *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere”.*

3. În ședința de judecată în instanța de fond, inculpatul **CEBAN Victor** a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza prevederilor art.364[1] Codul de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat. *Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art.364[1] Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

3. ***Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, avocatul Igor SEROTILA, în numele inculpatului CEBAN Victor*** a declarat recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 03 ianuarie 2025 în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu stabilirea unei pedepse pentru CEBAN Victor sub formă de amendă în mărime minimă.

În susținerea recursului a fost invocat că, CEBAN Victor nu a beneficiat de un proces echitabil, sub aspectul apărării instrumentate în numele său, care a purtat un caracter formal. În esență, CEBAN Victor nu a înțeles încadrarea faptei sale, a sancțiunii prevăzute de legea penală, cât și legătura cauzală dintre acestea.

A mai indicat partea apărării că din procesele verbale ale ședințelor de judecată, precum și din sentință se relevă că apărătorul lui CEBAN Victor a menționat că acesta nu va fi în stare să execute o pedeapsă sub formă de amendă și că opinează pentru pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă.

Totodată, din procesele verbale ale ședințelor de judecată, precum și din sentință nu se atestă că CEBAN Victor a susținut spusele apărătorului, motiv pentru care instanța urma să determine cu certitudine și celeritate dacă CEBAN Victor înțelege natura sancțiunii penale și dacă este de acord cu aceasta. Mai mult, în urma pronunțării sentinței în cauză, CEBAN Victor a comunicat că nu este de acord cu asemenea finalitate.

De asemenea, partea apărării a menționat că plângerea inculpatului privind condițiile de detenție depusă anterior pronunțării sentinței, la 02 ianuarie 2025, a fost lăsată fără examinare. Instanța de judecată, lăsând plângerea fără examinare, a operat cu termenul de tardiv. Legea penală nu prevede un asemenea răspuns față de plângerile depuse în ordinea stabilită de art. 473/3 Cod de procedură penală. Or, instanța era obligată să reia cercetarea judecătorească, inclusiv din oficiu, pentru a examina plângerea, având în vedere faptul că prin sentință a fost menținută măsura preventivă de arest, până la rămânerea definitivă a sentinței.

A mai indicat apărarea în cererea de recurs că instanța a stabilit incorect faptul că Ceban Victor este neangajat, or, acesta, în vederea întreținerii concubinei sale și copiilor săi, pe care îi au în comun, muncește fără a avea un contract de muncă – realizând munci atât ocazionale în domeniul construcțiilor. Totodată, instanța nu a luat în considerare faptul că la 26 august 2024, concubina sa, VACOLOVSCHI Diana a născut fiica sa,

*****. În cadrul nașterii, VACOLOVSCHI Diana a necesitat o intervenție medicală (cezariană), motiv pentru care actualmente nu are capacitate să muncească. În prezent, familia lui CEBAN Victor se întreține din îndemnizația de 1000 lei, pe care concubina sa o primește din partea statului. Prin optarea pentru o sancțiune penală privativă de libertate, s-au creat premisele pentru alienarea lui CEBAN Victor din cadrul familiei sale, precum aceasta a fost lipsită de unicul membru al familiei apt să muncească.

4. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe.

La 10 martie 2025, prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a parvenit referința depusă de procurorul delegat în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Vadim GRIBINCEA, prin care solicită respingerea ca fiind nefondat a recursului declarat de avocat în numele inculpatului cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, instanța conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

5. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru* ajunge la concluzia de a respinge recursul avocatului Igor SEROTILA, în numele inculpatului CEBAN Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 03 ianuarie 2025, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Codul procedură penală, *(1) Pot fi atacate cu recurs: 1[4]) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) *Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală, *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat*.

Conform prevederilor art.6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

7. Din conținutul sentinței contestate rezultă că, instanța de judecată a conchis că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispoziția art. 264/1 alin. (5) Cod penal, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.*

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale.

Din textul recursului formulat de către apărare, rezultă că sentința primei instanțe este contestată doar în partea stabilirii pedepsei principale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

11. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal reţine că în baza art. 61 alin.(1) Cod penal, *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.*

Alin.(2) aceeași norme indică că „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Conform art. 75 alin.(1) Cod penal, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

(3) Pentru săvârşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului".

Luând ca bază aceste prevederi şi soluţionând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure şi de facto, instanţa de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale şi decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei şi depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracțiunii

12. Sancțiunea art. 264/1 alin. (5) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de *amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

În contextul art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut în privința inculpatului circumstanțe atenuante.

În contextul art. 77 Cod penal, în sarcina inculpatului nu au fost reținute careva circumstanțe agravante.

13. Colegiul penal menționează că, de către instanța de fond inculpatului CEBAN Victor a fost stabilită, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal, 364/1 Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa de recurs consideră că anume pedeapsa privativă de libertate este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este în măsură de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului va fi pe deplin atins doar prin menținerea pedepsei privative de libertate, considerând că această pedeapsă va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului şi de prevenire a comiterii de noi infracțiuni, or, la capitolul caracterizării personalității inculpatului s-a reținut că ultimul a fost anterior condamnat în baza sentinței Judecătoriei Slobozia din 10 februarie 2016 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, antecedent stins,

totodată inculpatul a fost anterior condamnat în baza sentinței Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 22 noiembrie 2024 în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) luni, sentință care a fost contestată de inculpat, astfel încă nu a intrat în vigoare.

14. Referitor la argumentele părții apărării cu privire la soluționarea cererii privind constatarea condițiilor de detenție de către instanța de fond, Colegiul penal atestă că plângerea împotriva administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău cu privire la constatarea condițiilor de detenție contrare art. 3 CEDO a fost depusă la 02 ianuarie 2025 (f.d. 13).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 decembrie 2024, pronunțarea sentinței a fost fixată pentru 03 ianuarie 2025, ora 13:00 (f.d. 98).

Conform prevederilor art. 364 alin. (3) Cod de procedură penală, *cererile sau demersurile formulate se soluționează de către instanță după audierea opiniei celorlalte părți asupra cerințelor înaintate.*

În atare circumstanțe, Colegiul penal atestă că plângerea privind condițiile de detenție a fost depusă ulterior finisării cercetării judecătorești, astfel instanța de fond întemeiat a considerat caracterul tardiv al acesteia.

De asemenea, Colegiul penal atestă că atât inculpatul cât și avocatul acestuia nu au fost privați de a depune repetat aceiași plângere la judecătorul de instrucție, pentru a fi examinată conform prevederilor art. 473/2-473/4 Cod de procedură penală.

Referitor la argumentele părții apărării privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, Colegiul penal atestă că, în conformitate cu revendicarea (f.d. 29, verso) se atestă că CEBAN Victor nu este la prima abatere de la legea penală, fiind anterior judecat și condamnat pentru fapte similare, cu toate că antecedentele penale sunt stinse, totuși denotă caracteristicele personalității inculpatului.

De asemenea, conform cazierului contravențional (f.d. 31) se atestă că inculpatul a comis sistematic încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere, fiind sancționat de multiple ori.

În această ordine de idei, Colegiul penal atestă că pedeapsa aplicată de instanța de fond sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani este una echitabilă în raport cu personalitatea inculpatului și este unica în măsură de a contribui la îndeplinirea scopului pedepsei penale în privința acestuia.

15. Reieşind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), 450 Cod de Procedură Penală, consideră necesar a respinge recursul avocatului Igor SEROTILA în numele inculpatului CEBAN Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 03 ianuarie 2025 ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

16. Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recurentului, în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), 450 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Igor SEROTILA în numele inculpatului CEBAN Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan-Vodă) din 03 ianuarie 2025 și se menține fără modificări Sentința contestată.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data emiterii prezentei decizii, 15 aprilie 2025, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de reținere și arest preventiv din 17 noiembrie 2024 până la 19 noiembrie 2024, iar ulterior din 09 decembrie 2024 până la 15 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Marcel POPESCU**

Svetlana VÎȘCU