Dosarul nr. 5r-699/2026
4-26024870-12-5r-02032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător: Ion Chirtoaca
Grefier: Alina Burlacu
în absența:
Petiționarului Ghenadie Plești
Agentului constatator Maria Roșca

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către **Ghenadie Plești**, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 179479 din 2 septembrie 2025 și a decizie de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La 2 septembrie 2025, ora 15:08, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Maria Roșca, a întocmit față de **Ghenadie Plești** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 179479, reținând că în timp ce se afla în fața magazinului Nr. 1 din str. Nicolae Testemițanu 23, mun. Chișinău, intenționat l-a agresat fizic pe angajatul cet. Popa Iurie, a.n. *****, prin ce i-a provocat dureri fizice calificate conform raportului de constatare cu nr. 202502P2216 din 25 august 2025, ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 179479, Ghenadie Plești a depus, la data de 17 februarie 2026, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 179479 din 2 septembrie 2025, invocând că nu este probat faptul provocării de dureri fizice calificate conform Raportului de constatare incriminat acestuia. Prin urmare, a opinat că la materialele cauzei nu sunt probe ce ar demonstra vinovăția acestuia.

3. *Petiționarul și Agentul constatator* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat la proces. Astfel, prin prisma prevederilor art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților procedura de citare legală în privința căruia a fost respectată, or inacțiunea de reclamare a citației de către contravenient nu poate fi imputată instanței. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

4. Analizând probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

5. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 4471 alin. (8) Cod contravențional. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, omiterea acestui termen din motive întemeiate poate atrage repunerea în termen, la cerere, iar potrivit alin. (3), persoana care a lipsit atât la examinare, cât și la pronunțare și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii.

6. Instanța de judecată constată că din actele cauzei rezultă, fără echivoc, că procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 179479 din 2 septembrie 2025, a fost întocmit în prezența contravenientului Ghenadie Plești, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată la rubricile de la pct. 14 și respectiv 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cu mențiunea că nu recunoaște vinovăția.

7. Astfel, instanța de judecată reține că, data de 2 septembrie 2025, în sensul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, este momentul de la care începe să curgă termenul de 15 zile pentru depunerea contestației.

8. Astfel, calculând termenul legal de la data de 2 septembrie 2025, instanța constată că acesta expira la data de 17 septembrie 2025. Or, contestația a fost depusă abia la data de 17 februarie 2026, cu o depășire de aproximativ cinci luni a termenului legal, fără ca contravenientul să fi invocat vreun motiv întemeiat care să justifice o atare omisiune și fără ca acesta să fi solicitat, în condițiile art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, repunerea în termen.

9. Totodată, instanța reține că nu sunt incidente nici prevederile art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, întrucât contravenientul nu se află în ipoteza persoanei care nu a fost informată despre decizia emisă, dimpotrivă, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența acestuia, iar prezența altor probe ce ar demonstra contrariul nu se atestă.

10. Instanța de judecată relevă că, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, revine părții obligația de a se interesa, la intervale de timp rezonabile, de soarta procesului de care are cunoștință (cauza Ponomariov c. Ucrainei), iar un stat nu poate fi tras la răspundere atunci când o parte, informată despre existența unei proceduri și pusă în situația efectivă de a lua cunoștință de actul emis, alege, prin propria sa conduită, să nu se prevaleze de dreptul de a acționa în termenul legal (cauza Poitrimol c. Franței). Refuzul deliberat de a recepționa un act comunicat de o autoritate publică echivalează, sub aspectul efectelor procedurale, cu o asumare conștientă a riscului curgerii termenului legal (mutatis mutandis, Van Harn c. Germaniei; Avramenco c. Republicii Moldova), iar repunerea nejustificată în termen, în absența oricărei cereri și a oricărui motiv întemeiat, ar aduce atingere directă principiului securității raporturilor juridice și egalității armelor între părți (cauza Ghirea c. Republicii Moldova).

11. În contextul celor expuse, instanța reiterează că, exercitarea dreptului de acces la o instanță nu are un caracter absolut, acesta putând fi supus unor condiții procedurale, inclusiv unor termene de exercitare a căilor de atac, cu condiția ca acestea să urmărească un scop legitim și să fie proporționale. În speță, termenul prevăzut de art. 448 din Codul contravențional este previzibil, accesibil și rezonabil, iar contestatorul, fiind prezent la întocmirea procesului-verbal și luând cunoștință de actul contestat, avea posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la contestație în termenul prevăzut de lege. Prin urmare, respingerea contestației ca tardivă nu

constituie o restrângere disproporționată a dreptului de acces la justiție, ci reprezintă aplicarea firească a normelor procedurale care guvernează exercitarea căilor de atac.

12. În aceste circumstanțe, instanța de judecată nu se va expune asupra argumentelor invocate de contestator cu privire la fondul raportului contravențional, întrucât respingerea acesteia ca tardivă degrevează instanța de obligația examinării fondului cauzei.

13. Pentru considerentele expuse, instanța de judecată consideră întemeiată respingerea contestației ca fiind depusă tardiv.

14. Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de **Ghenadie Pleșco** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 179479 din 2 septembrie 2025 și a decizie de sancționare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, *ca fiind depusă tardiv*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**