Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (judecător: Livia Mitrofan)
Dosarul nr. 2r-1905/24
2-23133411-02-2r-21062024

D E C I Z I E

30 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Pulbere Ruxanda
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia către S.R.L. „Valexcons" cu privire la nulitatea actului juridic,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 mai 2024, prin care a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

La data de 14 septembrie 2023, avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Valexcons", prin care a solicitat declararea nulității absolute a avizului tehnic nr. 86 din 22.06.2022, emis pentru construcția cu nr. cadastral *****.01 pe de terenul cu nr. cadastral *****, situat pe str. Ciocîrliei, mun. Chișinău.

La data de 15 mai 2024, avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin care a solicitat a pune sub sechestru imobilul cu nr. cadastral *****, din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, precum și partea componentă – construcția cu nr. cadastral *****.01; a interzice S.R.L. „Valexcons" și altor persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția pe terenul cod cadastral ***** din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău.

În susținerea cererii a indicat că, că aplicarea măsurii de asigurare are scopul prevenirii înrăutățirii situației și care ar face dificilă și ar împovăra executarea eventualei decizii judecătorești.

A menționat că, în virtutea actelor permisive eliberate de Primăria mun. Chișinău, anume certificatul de urbanism nr. 389i/20 din 18.11.2020 și autorizației de construire nr. 90-c/21 din 09.04.2021, eliberate pentru executarea lucrărilor de construcție a două case de locuit de tip duplex, cuplate, S+D+P+2E, pe terenul cu nr. cadastral *****din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, pârâtul a edificat și continuă construcția unui bloc cu apartamente cu 7 etaje.

A comunicat instanței că, prin raportul de expertiză extrajudiciară întocmit de expertul judiciar Mocanu Oleg, nr. 036 din 02.03.2023, s-a constatat că construcția edificată pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. Ciocârliei, mun. Chișinău, nu corespunde Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 389i/20 din 18.11.2020, nu corespunde Autorizației de construire nr. 90-

c/21 din 09.04.2021, nu corespunde Documentației de proiectare nr. 12-02/2021, iar la rândul său Documentația de proiectare nu corespunde Certificatului de urbanism.

A mai indicat că prin procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00048 din 11.02.2022, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a constatat încălcări grave admise de APL Chișinău, atât la etapa aprobării documentației de proiect și eliberării autorizației de construire, cât și la executarea lucrărilor de construire inclusiv, s-au stabilit abateri de la documentația aprobată. Agenția pentru Supraveghere Tehnică a dispus sistarea lucrărilor.

A mai menționat că există riscul ca pârâtul să înstrăineze sau gajeze bunul, pentru a da o aparență de legalitate ulterioarei tranzacții. Astfel, poate întreprinde măsuri de înstrăinare sau ascundere a patrimoniului, pentru a evita o eventuală urmărire a lor.

A mai comunicat că construcția edificată pe terenul cu nr. cadastral ***** se efectuează în mod ilegal, contrar actelor permisive efectuate în acest sens, iar acțiunile pârâtului atentează în mod inadmisibil asupra dreptului reclamantei și pentru a stopa aceste acțiuni ilegale, precum și cauzarea unor prejudicii ireparabile.

La data de 16 mai 2024, avocatul Dorel Rusu a depus cerere de completare a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Suplimentar, a comunicat că, la data de 10 iunie 2022, de către Pretura sectorului Centru a fost emisă prescripția Seria nr. 00093 privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată, însă lucrările de construcție continuă, contrar tuturor restricțiilor.

A conchis că aplicarea măsurilor de asigurare ar împiedica pârâtul în săvârșirea acțiunilor de construire ilegală în continuare, cu abaterea de la documentația de proiect și de la actele permisive eliberate de Primăria mun. Chișinău.

Astfel, aplicarea măsurii de asigurare are scopul prevenirii înrăutățirii situației și care ar face dificilă și ar împovăra executarea eventualei decizii judecătorești.

Totodată, a comunicat instanței că necesitatea dispunerii aplicării măsurilor de asigurare în temeiul art. 175 alin. (1), lit. b) din CPC și interzicerii pârâtului de a efectua lucrări de construcție pe terenul indicat, este și prescripția Seria nr. 00093 privind sistarea lucrărilor de construcție neautorizată din 10.06.2022, emisă de Pretura sectorului Centru și Scrisoarea Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 1539/24 din 29.03.2024, prin care s-a solicitat începerea urmăririi penale în privința S.R.L. „Valexcons”, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 257 din Codul penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 mai 2024, s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare depusă de avocatul Dorel Rusu la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia către S.R.L. „Valexcons” cu privire la nulitatea actului juridic, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord, la data de 31 mai 2024, avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 mai 2024.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 181 alin.(2) din Codul de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Din materialele cauzei nu se poate stabili momentul recepționării de către recurentă și reprezentantul acesteia a încheierii contestate. Prin urmare, recursul declarat la data de 31 mai 2024, se consideră depus în termen.

În motivarea recursului, avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia a indicat că, aplicarea măsurii de asigurare ar împiedica intimatul în săvârşirea acţiunilor de construire ilegală în continuare, cu abatere de la documentația de proiect și de la actele permisive eliberate de Primăria mun. Chișinău și anume certificatul de urbanism nr. 389i/20 din 18.11.2020 și a autorizației de construire nr. 90-c/21 din 09.04.2021, eliberate pentru executarea lucrărilor de construcție a două case de locuit tip duplex, cuplate, S+D+P+2E, pe terenul cu nr. cadastral *****din str. Ciocârliei mun. Chișinău.

Opinează că, aplicarea măsurii de asigurare are scopul prevenirii înrăutățirii situației și care ar face dificilă și ar împovăra executarea eventualei decizii judecătorești, or, până la moment, ținînd cont de cele indicate supra, intimatul se eschivează de la executarea tuturor restricțiilor îndreptate împotriva sa.

Respectiv, în vederea asigurării executării unei eventuale hotărîri judecătorești, s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare și anume a interzice SRL „Valexcons" efectuării lucrărilor de construcție pe terenul cod cadastral ***** din str. ***** în temeiul art. 175 alin. 1) lit. b) din Cod de Procedură Civilă.

Relevă că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii derivă din materialul probatoriu prezentat și anexat la dosar, care permite de a concluziona că intimatul se eschivează de la executare, astfel încât, la caz, o eventuală hotărâre judecătorească ar rămâne la fel neexecutată.

Mai indică că, asigurarea acțiunii, sub nici o formă, nu prejudiciază fondul cauzei, măsura de asigurare a acțiunii aplicată, fiind una temporară, nu poate aduce atingerea dreptului de proprietate a intimatului și nici dreptul la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

Totodată, există riscul ca intimatul să înstrăineze sau gajeze bunul, pentru a da o aparenţă de legalitate a ulterioarei tranzacţii. Astfel poate întreprinde măsuri de înstrăinare sau ascundere a patrimoniului pentru a evita o eventuală urmărire a lor.

Solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 mai 2024 și emiterea unei decizii prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare prin care s-a solicitat a pune sub sechestru imobilul cu număr cadastral *****, din str. *****, mun. Chișinău, precum şi partea componentă – construcţia cu număr cadastral *****.01 și a interzice SRL „Valexcons" și altor persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția pe terenul cod cadastral ***** din str. *****, mun. Chișinău, să fie admisă integral.

La data de 08 iulie 2024, reprezentantul SRL „Valexcons", avocatul Gaina Sergiu a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe din 16 mai 2021, menționînd că cereri similare de aplicare a măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra terenului și interzicerea lucrărilor de construcții de către SRL „Valexcons" au fost depuse de avocatul Rusu Dorel, în interesele mai multor persoane, de fiecare dată schimbând solicitările din cererile de chemare în judecată, dar cu aceleași solicitări de aplicare a măsurilor de asigurare, scopul fiind de a intimida SRL „Valexcons".

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 14 septembrie 2023, avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Valexcons", prin care a solicitat declararea nulității absolute a avizului tehnic nr. 86 din 22.06.2022, emis pentru construcția cu nr. cadastral *****.01 pe de terenul cu nr. cadastral *****, situat pe str. Ciocîrliei, mun. Chișinău.

La data de 15 mai 2024, avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin care a solicitat a pune sub sechestru imobilul cu nr. cadastral *****, din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău, precum și partea componentă – construcția cu nr. cadastral *****.01 și a interzice S.R.L. „Valexcons" și altor persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția pe terenul cod cadastral ***** din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 mai 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii.

Colegiul consideră soluția primei instanțe justă reieșind din următoarele.

Potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Aliniatul (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul judiciar constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunţate este de înţeles că, instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea

şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate este în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

De remarcat că, obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie declararea nulității absolute a avizului tehnic nr. 86 din 22.06.2022, emis pentru construcția cu nr. cadastral *****.01 pe de terenul cu nr. cadastral *****, situat pe str. Ciocîrliei, mun. Chișinău.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul judiciar menționează că recurentul nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, or, acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

În lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanţa de recurs consideră că argumentele recurentului referitoare la existența riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi respinse ca declarative.

La fel, nu a fost demonstrată nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge întrucât, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Colegiul reiterează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ţine de substanţa obiectului acţiunii, instanţa urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilităţi de executare. Sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării, potrivit art. 118 alin. (1), art. 177 din Codul de procedură civilă, este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ţinut de substanţa obiectului acţiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanţei de judecată.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul judiciar menționează că reclamantul-recurent nu au invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, or, acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în pricină, sau tergiversarea executării acesteia. Or, prin urmare, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din Codul de procedură civilă, doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant.

Totodată urmează de remarcat că, reieșind din cadrul legal pertinent, instanțele judecătorești, la soluționarea cererilor de asigurare a acțiunii, urmează să adopte soluții, care nu vor aduce atingere și nu vor prejudicia fondul cauzei.

Reieşind din faptul că, nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

În circumstanțele expuse, Colegiul judiciar consideră că prima instanță, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)".

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16 mai 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dorel Rusu în interesele Svetlanei Colcinscaia către S.R.L. „Valexcons" cu privire la nulitatea actului juridic, prin care a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Pulbere Ruxanda

Cojocaru Olga