Dosarul nr.2-27281/22

HOTĂRÎRE
În numele legii

13 octombrie 2025 **mun.Chișinău**

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Negrescu Irina către SRL„Molatest” și SRL„GFR Springs” privind constatarea încetării contractului individual de muncă cu emiterea ordinului de eliberare din funcție,

c o n s t a t ă:

Aspecte de procedură

La 06.1.2022, reclamanta Negrescu Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâților SRL„Molatest” și SRL„GFR Springs” privind constatarea încetării contractului individual de muncă cu emiterea ordinului de eliberare din funcție (f.d.3-9).

Potrivit fișei de repartizare, la 08.12.2022 cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Ioana Chironeț (f.d.1).

Urmare a înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierile din 12.12.2022 și 20.12.2022, prin încheierea din 10.01.2023, cauza a fost primită spre examinare în procedura contencioasă generală (f.d.30, 60, 66).

Ulterior, cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Veronica Jomiru-Niculița (f.d.89), care prin încheierea din 26.05.2023 a dispus pregătirea pricinei pentru dezbateri judiciare (f.d.90).

Prin încheierea din 16.07.2024 s-a dispus respingerea cererii de repunere în termen depusă de avocatul reclamantului, Cristina Albu și s-a admis cererea înaintată de reprezentantul pârâtului privind excepției de tardivitate în partea încasărilor plăților salariale și a penalităților (f.d.136-137).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.11.2024 s-a menținut încheierea din 16.07.2024, (f.d.154-159).

Pretențiile și argumentele reclamantului.

Prin cererea de chemare în judecată depusă la 06.12.2022, reclamanta solicita:

-desfacerea contractului individual de muncă încheiat între Irina Negrescu și SC „GFR Springs”SRL în temeiul cererii de demisie depuse la data de 25 octombrie 2022;

-desfacerea contractului individual de muncă încheiat între Irina Negrescu și SC „Molatest” SRL în temeiul cererii de demisie depuse la data de 25 octombrie 2022;

-încasarea din contul SC „Molatest” SRL și din contuil SC ”GFR Springs” SRL în beneficiului Irinei Negrescu a plăților salariale datorate precum și a penalitatii legale;

-încasarea solidara din contul pârâților SC „Molatest" SRL și SC „GFR Springs” SRL în beneficiul Irinei Negrescu a cheltuielilor de asistenfa juridtcă.

În motivarea poziției sale, reclamanta a indicat că la 14 ianuarie 2019 a fost angajată în cadrul SC „Molatest” SRL, iar la 01 februarie 2019 a fost angajată în cadrul SC „GFR Springs” SRL.

La 23 decembrie 2019 i s-a acordat concediul pentru îngrijirea copilului până la 3 ani.

În iunie 2022, în temeiul art.9 alin.(1) Codul Muncii s-a adresat pârâţilor cu solicitarea de a-i fi eliberat, în termen de 3 zile lucrătoare, în conformitate cu art.67 Codul Muncii:

1. contractul individual de muncă sau copia acestuia, precum şi acordurile adiţionale la contract, în cazul în care acestea au fost încheiate;

2. fişa postului;

3.certificatul cu privire la munca în cadrul unității, în care să se indice specialitatea, calificarea, funcția, durata muncii şi cuantumul salariului;

4. toate ordinele/dispozițiile, etc. emise pe numele salariatei Irina Negrescu, solicitare care însă nu a fost satisfăcută din cauza relațiilor ostile existente între Irina Negrescu și administratorul societăților comerciale „Molatest"SRL şi „GFR Springs" SRL, Eugen Negrescu, soțul reclamantei.

Remarcă că actualmente, între părți există câteva litigii, iar posibilitatea depăşirii acestora pe cale amiabilă nu este pusă în discuție.

La 24 octombrie 2022, în adresa pârâţilor a fost transmisă o cerere privind desfacerea contractului individual de muncă, încasarea plăților salariale, precum şi încasarea penalităților legale, prin intermediul serviciul poştal DHL.

Scrisorile transmise în adresa SC „Molatest" SRL şi SC „GFR Springs "SRL s-au întors expeditorului în următoarea zi pe motiv că la acea adresa juridică nu se află nimeni.

La 25 octombrie 2022, cererea a fost expediată administratorului companiei SC„Molatest„SRL și „GFR Springs” SRL prin e-mail și pe rețelele de socializare viber și whatsapp recepționate de către acestea.

Consideră că, procedura prealabilă a fost îndeplinită atât prin transmiterea notificărilor prin intermediul serviciului poştal, cât şi prin alte mijloace de comunicare individuală, care au fost accesate de către administratorul SC„Molatest" SRL şi SC „GFR Springs”SRL, acesta fiind reprezentantul companiei în relațiile cu salariaţii şi terții.

În ce privesc solicitările privind eliberarea actelor şi desfacerea contractelor individuale de muncă încheiate cu SC„Molatest"SRL şi SC „GFR Springs" SRL, care nu au fost satisfăcute de ultimele, menționează art.67 și 81 alin.(1), art. 85 alin. (1,2) Codul muncii,

Ulterior, reclamanta prin prisma deciziei Curții de Apel Chișinău din 25.11.2024 și-a

concretizat pretențiile și a solicitat (f.d.163-167):

-constatarea încetării contractului individual de muncă încheiat între Irina Negrescu şi SC "GFR Springs" SRL, în baza cererii de demisie din 25 octombrie 2022, începând cu data de 27 octombrie2022.

-obligarea SC „GFR Springs" SRL la emiterea ordinului de eliberare din funcţie a reclamantei Irina Negrescu, în temeiul cererii de demisie depuse la data de 25 octombrie 2022, cu data încetării raporturilor de muncă 27 octombrie 2022;

-constatarea încetării contractului individual de muncă încheiat între Irina Negrescu şi SC „Molatest" S.R.L, în baza cererii de demisie din 25 octombrie 2022, începând cu data de 27 octombrie 2022;

- obligarea SC „Molatest" SRL la emiterea ordinului de eliberare din funcție a reclamantei Irina Negrescu, în temeiul cererii de demisie depuse la data de 25 octombrie 2022, cu data încetării raporturilor de muncă 27 octombrie 2022;

-încasarea solidară din contul pârâţilor SC „Molatest" SRL şi SC „GFR Springs" SRL în beneficiul Irinei Negrescu a cheltuielilor de judecată formate din taxa achitată pentru eliberarea Extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice în sumă de 220 lei şi a cheltuielilor de asistenţă juridică, în mărime de 10 000 lei.

Pe parcursul examinării, pârâții nu au depus referințe sau ordine privind relațiile de muncă cu reclamanta.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

Avocatul reclamantei a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată concretizate. Suplimentar a indicat că din cauza incertitudinii unor circumstanțe s-a solicitat constatarea încetării raporturilor de serviciu și eliberarea ordinului prin prisma art.85 alin.(2) Codul muncii. La fel a indicat că companiile pârâte sunt înregistrate pe numele fostului cumnat al reclamantei, iar administrator de fapt este fostul soț. Afacerile sunt ale familiei Negrescu, iar reclamanta din pricina de a nu-și înfuria rudele afiliate își exercita atribuțiile, evitând orice discuție contradictorie legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Reprezentantul pârâților- avocatul Sorin Tighinean a fost prezent la ședința de judecată din 07.05.2025 și a solicitat amânarea pentru a face cunoștință cu ultima cerere de concretizare, însă ulterior fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a solicitat amânarea ședinței și nu a comunicat instanței motivul absenței (f.d.168-171).

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată.

<u>Legislația aplicabilă</u>

Codul muncii

Articolul 45. Noţiunea de contract individual de muncă

Contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Articolul 81. Temeiurile încetării contractului individual de muncă

(1) Contractul individual de muncă poate înceta:

a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor (art.82, 305 şi 310);

a[1]) prin acordul scris al părţilor (art. 82[1]);

b) la iniţiativa uneia dintre părţi (art.85 şi 86).

Articolul 85. Demisia

(1) Salariatul are dreptul la demisie - desfacere a contractului individual de muncă, cu excepţia prevederii alin.(4[1]), din proprie iniţiativă, anunţînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menţionat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea.

*(2) **În caz de demisie a salariatului în legătură cu** pensionarea, cu stabilirea gradului de dizabilitate, **cu concediul pentru îngrijirea copilului**, cu înmatricularea într-o instituţie de învăţămînt, cu trecerea cu traiul în altă localitate, cu îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 14 ani sau a copilului cu dizabilităţi, cu alegerea într-o funcţie electivă, cu angajarea prin concurs la o altă unitate, cu încălcarea de către angajator a contractului individual şi/sau colectiv de muncă, a legislaţiei muncii în vigoare, angajatorul este obligat să accepte demisia **în termenul redus indicat în cererea depusă** şi înregistrată, la care se anexează documentul respectiv ce confirmă acest drept.*

(3) După expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) şi (4[1]), salariatul are dreptul să înceteze lucrul, iar angajatorul este obligat să efectueze achitarea deplină a drepturilor salariale ce i se cuvin salariatului în termenele prevăzute la art.143 şi să-i elibereze documentele legate de activitatea acestuia în unitate.

(3[1]) Contractul individual de muncă poate fi desfăcut, prin acordul scris al părţilor, înainte de expirarea termenelor indicate la alin.(1), (2) şi (4[1]).

(4) Timp de 7 zile calendaristice de la data depunerii cererii de demisie, salariatul are dreptul să-şi retragă cererea sau să depună o nouă cerere, prin care să o anuleze pe prima. În acest caz, angajatorul este în drept să-l elibereze pe salariat numai dacă, pînă la

retragerea (anularea) cererii depuse, a fost încheiat un contract individual de muncă cu un alt salariat în condiţiile prezentului cod.

(4[1]) Conducătorul unităţii (al filialei sau reprezentanţei), adjuncţii lui şi contabilul-şef sînt în drept să demisioneze, anunţînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu o lună înainte.

(5) Dacă, după expirarea termenelor indicate în alin.(1), (2) şi (4[1]), salariatul nu a fost de fapt eliberat din funcţie şi el îşi continuă activitatea de muncă fără să-şi reafirme în scris dorinţa de a desface contractul individual de muncă, eliberarea acestuia nu se admite.

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Raporturile juridice de muncă sunt relaţii sociale reglementate de legislaţia muncii, ce iau naştere între o persoană fizică (salariat), pe de o parte, şi o persoană juridică sau o persoană fizică (angajator), pe de altă parte, ca urmare a prestării unei anumite munci de către prima persoană în folosul şi sub autoritatea celei de a doua, care, la rîndul ei, se obligă să-i asigure condiţii echitabile de muncă şi să achite la timp şi integral salariul.

Obiectul raporturilor juridice de muncă îl constituie conduita participanţilor la raportul respectiv. Raportul juridic de muncă va avea ca obiect înseşi prestaţiile reciproce ale subiectelor acestuia – prestarea muncii de către salariat şi, respectiv, salarizarea acestuia de către angajator.

Din materialele cazului instanța reține că potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr. 106159 din 26.12.2022, administratorul companiei „GFR Springs „SRL este Negrescu Vadim, iar potrivit extrasului din registrul destat al persoanelor juridice nr. 16162 din 26.12.2022 administratorii companiei „Molatest”SRL sunt Negrescu Irina, Negrescu Eugeniu (f.d.64-65).

În acțiunea depusă, reclamanta Irina Negrescu invocă că în perioada 01 ianuarie 2019-decembrie 2019 a fost angajată în cadrul SC„Molatest„SRL, iar în perioada 01 februarie 2019- decembrie 2019 a fost angajată în cadrul SC„GFR Springs”SRL, în acest aspect pârâții nu au înaintat careva obiecții, prin urmare sub egida art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Mai mult, relațiile de muncă sunt confirmate și prin extrasul din cont eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care se evidențiază achitarea de către companiile pârâte a contribuțiilor de asigurări sociale (f.d.113).

Același extras din cont eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale indică că de la 23.12.2019, reclamantei i-a fost acordat concediul pentru îngrijirea copilului până la 3 ani-23.12.2022.

La 25 octombrie 2022, reclamanta prin intermediul serviciului poștal DHL, în baza art.85 Codul muncii a expediat cerere de demisie în adresa SC„Molatest„SRL și SC„GFR

Springs”SRL, prin care a solicitat acceptarea cererii de demisie în legătură cu concediul pentru îngrijirea copilului, cu încetarea contractului individual de muncă, începând cu 27 octombrie 2022 (f.d.13-16, 19). Totodată, cererea de demisie a fost expediată administratorului companiilor prin e-mail și pe rețelele de socializare viber și whatsapp, fiind recepționate de acesta (f.d.20-29).

Astfel, demisia reprezintă un drept legal și moral al oricărui angajat. Potrivit prevederilor articolului 85 din Codul Muncii, orice angajat are dreptul de a demisiona și de a rezilia contractul individual de muncă din proprie inițiativă. Se remarcă că încetarea contractului individual de muncă din iniţiativa salariatului reprezintă o consecinţă a principiului libertăţii muncii consacrat de art.43 din Constituţie.

Raţiunea avută în vedere de legiuitor la reglementarea denunţării contractului de muncă constă în faptul că nimeni nu poate fi obligat să lucreze în cadrul unui raport de muncă, atât timp cât interesele sale impun încetarea acestuia şi alegerea unui alt loc de muncă.

Astfel, contractul individual de muncă încetează în momentul împlinirii termenului de preaviz, nefiind necesară, în acest scop, nici o aprobare din partea angajatorului, ci doar eliberarea ordinului de eliberare din funcție.

Se atrage atenția că pe parcursul examinării prezentei cauze s-a pus în sarcina avocatului pârâților să prezinte ordinele emise în privința cererilor de demisie, însă acesta a menționat că nu le poate prezenta, deoarece nu există.

În aceste circumstanțe, reclamanta solicită constatarea încetării contractului individual de muncă încheiat cu SRL,,GFR Springs” și cu SRL,,Molatest”, începând cu 27.10.2022, cu obligarea companiilor de a elibera ordinul cu privire la încetarea contractului individual de muncă în baza cererii de demisie din 25.10.2022.

Această pretenție urmează a fi admisă din motivul că reclamantul și-a exercitat dreptul său de a depune demisia și a înștiințat angajatorul, iar ulterior relațiile de muncă nu au continuat, fapt confirmat de părți, cât și prin extrasul din cont eliberat de Casa Națională de Asigurări Sociale pentru perioada ianuarie 2019-martie 2024.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate se reține că în conformitate cu art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Instanța reține că reclamanta pentru obținerea extraselor persoanelor juridice SRL,,GFR Springs” și SRL,,Molatest”, conform ordinului de plată A00294813531396 și A00370813529398 din 20.12.2022, a achitat sumă de 220 lei (f.d.175-176)

Cu privire la solicitarea părții reclamante privind încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 lei, judecătorul reține următoarele.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Instanța reține că pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a fost reprezentată de avocatul Albu Cristina, iar pentru serviciile acordate a achitat suma de 5000 lei, conform ordinului de plată din 31.05.2024 și conform ordinului de plată din 10.07.2023 suma de 5000 lei (f.d.173-174).

Prin urmare, având ca suport dispozițiile procedurale citate mai sus și luând în considerație complexitatea pricinii, lucrul real efectuat, instanța va încasa parțial din contul SRL„Molatest” în beneficiul Irinei Negrescu suma de 110 lei achitată pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice și suma de 4000 lei ca cheltuieli de asistență juridică, în total 4110 lei, și de la SRL„GFR Springs” în beneficiul Irinei Negrescu suma de 110 lei achitată pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice și 4000 lei ca cheltuieli de asistență juridică, în total 4110 lei.

în conformitate cu prevederile art.art.94, 236-241 CPC RM, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Negrescu Irina către SRL„Molatest” și SRL„GFR Springs” privind constatarea încetării contractului individual de muncă cu eliberarea ordinului de eliberare din funcție.

Se constată încetarea contractului individual de muncă încheiat între Negrescu Irina și SRL„GFR Springs” începând cu 27.10.2022, cu obligarea SRL„GFR Springs” de a elibera ordinul cu privire la încetarea contractului individual de muncă în baza cererii de demisie din 25.10.2022.

Se constată încetarea contractului individual de muncă încheiat între Negrescu Irina și SRL„Molatest” începând cu 27.10.2022, cu obligarea SRL„Molatest” de a elibera ordinul cu privire la încetarea contractului individual de muncă în baza cererii de demisie din 25.10.2022.

Se încasează de la SRL„Molatest” în beneficiul Irinei Negrescu suma de 110 lei achitată pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice și suma de 4000 lei ca cheltuieli de asistență juridică, în total 4110 lei (patru mii o sută zece lei).

Se încasează de la SRL„GFR Springs” în beneficiul Irinei Negrescu suma de 110 lei achitată pentru eliberarea extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice și suma de 4000 lei ca cheltuieli de asistență juridică, în total 4110 lei (patru mii o sută zece lei).

În rest, pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în partea neadmisă se respinge.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,

judecător **V. Jomiru-Niculiță**