

Dosarul nr. 1-872/2023
1-23048997-12-1-02042023



S E N T I N Ţ A
în numele L E G I I

27 decembrie 2024

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător: Angela Catană

Grefier: Nicolae Leuca

Cu participarea

Procurorului Mariana Leahu

Apărătorilor Ruslan Dodica şi Victor Pitel

Inculpatului Buzu Onofrei

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire lui

Buzu Onofrei Vasile, IDNP *****, născut la *****,
originar din *****, domiciliat în mun.Chişinău, *****,
necăsătorit, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii
Moldova,

Învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal RM,

ASPECTE GENERALE ŞI DE PROCEDURĂ

1. La 10.10.2022, Buzu Onofrei Vasile, a fost recunoscut în calitate de bănuit pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal, fiind dispusă amânarea aducerii la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit, acţiunea respectivă fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucţie, până la 10 noiembrie 2022.
2. La 11 octombrie 2022, lui Buzu Onofrei i-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit din 10 octombrie 2022 şi drepturile sale în calitate de bănuit, fiind audiat în această calitate, nu a recunoscut vina în comiterea infracţiunii imputate, refuzând să facă declaraţii pe marginea circumstanţelor expuse în actul de atribuire a statutului procesual.
3. La 27 decembrie 2022, lui Buzu Onofrei i-a fost înaintată acuzarea în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) din Cod penal, fiind audiat în această calitate, a declarat că ordonanţa de punere sub învinuire îi este clară, vina în comiterea infracţiunii incriminate nu o recunoaşte, refuzând să facă declaraţii pe marginea circumstanţelor expuse în actul de acuzare.

Cauza penală remisă în instanța de judecată și a fost repartizată conform prevederilor art.344 Cod de procedură penală RM judecătorului Angela Catană la 03.04.2023, Prin încheierea ședinței preliminare din 19.06.2023 s-a dispus examinarea cauzei în ședință publică, în limba română și procedură generală. Cauza penală a fost examinată în perioada de timp 03.04.2023-27.12.2024, Instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

4. Inculpatul Buzu Onofrei Vasile, deținând funcția de ***** mun.Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, fiind persoană publică în temeiul art.123 alin.(2) din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea integrității nr.82 din 25 februarie 2017, Legea nr.158 din 04 iulie 2008, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând benevol restricții impuse de acte normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar sarcinilor principale, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, precum este identificarea documentelor de însoțire, a semnelor de marcă ale vehiculelor și agregatelor acestora în procesul înmatriculării a acestora, efectuarea verificării tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, cât și săvârșirea actelor de corupție și protecționism, încălcarea confidențialității, a comis infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, în următoarele circumstanțe:
5. Astfel, Buzu Onofrei Vasile, la 29 septembrie 2022, aflându-se în mun.Chișinău, str.*****, acționând cu intenție directă de comitere a faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul de a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, prevăzute în pct.3.4 din fișa de post a expertului, precum efectuarea verificării tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, urmare a constatării lipsei documentelor de însoțire a autovehiculului de model „*****”, ce aparținea lui ***** în vederea stabilirii anului de producere și a agregatelor acestuia ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculului, pentru al înmatricula în lipsa acestora a pretins și primit de la ultimul, pentru sine și pentru alte persoane, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, în sumă de 1000 lei MDL, dați de către ***** în două tranșe, în aceeași zi suma de 300 lei MDL, după efectuarea procedurilor de înmatriculare și eliberarea certificatului provizoriu de înmatriculare a autoturismului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****.

6. Iar ulterior, la 11 octombrie 2022, aproximativ în jurul orelor 13:00 min., în adiacentul *****, amplasată în mun.Chișinău, str.*****, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în vederea realizării scopului urmărit, Buzu Onofrei Vasile a mai primit de la *****, a doua parte din suma pretinsă, în valoare de 700 lei MDL, acceptând banii ce nu i se cuvin.
7. Inculpatul Buzu Onofrei nu a recunoscut fapta imputată, a dorit să depună explicații în ședință de judecată și a relatat, că a recepționat o datorie de la *****. și că banii care i-au fost transmiși de acesta și au fost primiți de el deoarece anterior îi împrumutase. Susține că nu este persoană publică, ori nu face declarații aferent veniturilor și proprietăților la ANI. A fost suspendat din funcție în legătură cu această cauză penală. Discuțiile și înregistrările video și le atribuie. A luat banii deoarece anterior i-a împrumutat lui *****. Nu cunoaște din care motiv *****. a declarat că el ar fi comis infracțiune în raport cu el. Nu a intervenit cu întrebări asupra declarațiilor acestuia deoarece așa a considerat. Acuma susține că banii nu au fost găsiți asupra lui de către organul de urmărire penală. Deși nu-l cunoștea pe *****totuși se mai întâmplă să împrumute persoane care nu le ajung bani să achite serviciile la ASP. Dacă persoana este direcționată la expertiză, până vin rezultatele durează aproximativ 5 zile. În raport cu *****a acționat legal, nu l-a direcționat la expertiză tehnică a automobilului, din care motiv acesta a declarat lucruri contrar nu cunoaște.

Probele prezentate de partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești:

8. *Martorul* *****, fiind audiat în instanța de judecată la data de 24.10.2023, a susținut declarațiile date la etapa urmăririi penale și a rezumat că pe inculpatul Buzu Onofrei îl cunoaște din perioada septembrie-octombrie 2022 de la SÎT de pe str.Varnița când s-au întâlnit pentru a înmatricula automobilul de model ***** care-l importase în Republica Moldova din Franța. Pe acest fapt a fost audiat la CNA. Susține că în 2022 se eliberase din funcția de taximetrist și se angajase să activeze peste hotarele Republicii Moldova, în Franța, în calitate de instalator de acoperișuri. Automobilul de model ***** l-a adus din Franța în perioada septembrie-octombrie 2022, timp de 3 zile l-a devamat, apoi în sect.Botanica a mers la SÎT pentru a-l înregistra. Acest automobil l-a procurat pentru sine și îl deține. La Secția înmatriculare Transport a mers la etajul 2, a stat în rând, unde la ghișeu se afla inculpatul Buzu O.(ghișeul era ultimul din stânga). I-a zis că dorește să înmatriculeze automobilul, la care acesta l-a direcționat să achite taxele jos, după achitare împreună au coborât jos să vadă automobilul. Pe sticlele de la parbriz erau scrise cifrele 12 (adică 2012) și Buzu i-a zis că va avea probleme la devamare și va trebui să meargă la expertiză pentru a constata anul fabricației și această procedura va dura. El a comunicat lui Buzu O. că deține actele originale și că la devamare urmau să constate acest fapt, adică că acest automobil este mai vechi de 10 ani, ceea ce nu a fost. Respectiv, a susținut că-i imposibil acest fapt deoarece are

actele confirmative, însă Buzu O. îi arăta la ferestrele din părți că-i scris 12 și i-a sugerat să soluționeze problema cu o sumă de bani aproximativ 100 EUR (2000 lei) și evident că dacă nu achită, procedura de înmatriculare va dura. El avea careva bani la el și respectiv i-a dat cât avea, aproximativ 500 lei. Tot atunci Buzu O. i-a dat numerele de înmatriculare, care le-a amplasat la automobil și a plecat zicându-i să treacă revizia tehnică și să dea 50 lei aceluia. În seara respectivă s-a întâlnit cu colegii săi din *****și le-a comunicat despre cele întâmplate și s-a decis să se adreseze la CNA. A fost invitat și a dat declarații, iar peste 2-3 zile a fost înzestrat cu tehnică și a mers la Secția înmatriculare Transport să transmită banii sub controlul organului de urmărire penală. I-au fost predați bani care i-a plasat în portmoneul său, a fost instruit cum să procedeze și a mers la locul de muncă a inculpatului Buzu Onofrei. Când a ajuns a urcat la ghișeu, dar Buzu Onofrei nu era prezent, a așteptat o jumătate de oră după care a observat că Buzu Onofrei venise, însă era ocupat. L-a așteptat, bând o cafea după care acesta a coborât și s-au salutat și a discutat puțin, timp în care a transmis banii solicitați, după care peste vre-o 5 minute Buzu Onofrei a fost reținut. Susține că peste câteva zile a fost chemat de organul de urmărire penală să facă fotografiile ale automobilului și a fost informat că banii transmiși de el lui Buzu Onofrei nu au fost găsiți la acesta, ci s-au găsit cu totul alte bancnote. La auzul acestor informații s-a revoltat și a zis cum e posibil în contextul în care el a transmis banii, a mers 6 m și Buzu O. a fost reținut în flagrant, unde puteau fi banii? Tot atunci colaboratorii CNA l-au întrebat poate el a încurcat banii săi personali cu banii transmiși sub controlul organului de urmărire penală. El a susținut că tot timpul s-a aflat sub filmare și că banii săi personali erau în buzunarul de la pantaloni, dar cei transmiși de organul de urmărire penală erau în portmoneu și că el nu a făcut mișcări greșite și e clar că a transmis banii transmiși de CNA. Verbal a solicitat șefului lor să facă o anchetă la care i-au zis că o parte din bani sunt banii aceea. El nu a înțeles cum e posibil așa ceva, dar nu a mai zis nimic. A mai relatat, că Buzu i-a cerut 100 EUR pentru ca să nu fie transmis la centrul de expertize pentru verificare ca să nu fie întins timpul de examinare. L-a întrebat pe Buzu Onofrei pentru ce să transmită banii, iar el i-a arătat la sticle unde e scris anul 12. A discutat cu el pe teritoriul Secției înmatriculare Transport, în fața ghișeului, la intrare. Discuția lor a fost în contradictoriu, el a motivat cât de greu a adus acest automobil și a discutat revoltător, dar fiind obosit a decis să dea banii care îi avea, ori încă nu primise pașaportul tehnic și era într-un fel nevoit să dea. Atunci i s-au eliberat numere și pașaport tehnic temporar. Sensul discuției cu Buzu Onofrei a fost că mai trebuie să transmită bani încă aproximativ 800-1000 lei nu-și amintește exact, concretizează că la urmărirea penală a declarat suma exactă deoarece evenimentele le ținea minte mai bine, a dat declarații amănunțite care sunt veridice. Susține că decizia de a se adresa la organul de urmărire penală îi aparține lui personal. Mai susține, că într-adevăr a fost condamnat în 2004 și eliberat în 2018 pentru o infracțiune de șantaj,

pedeapsa a ispășit-o pe deplin, ulterior a mers în străinătate la muncă și-a întemeiat o familie. Confirmă că înainte de a se adresa la CNA, a discutat cu prietenii săi, dar decizia a luat-o singur de a se adresa. Nu-și amintește dacă cererea a fost scrisă de el personal sau de altcineva. Susține că inițial a telefonat la linia fierbinte și ulterior a fost chemat la ei. Cine a primit cererea lui, nu cunoaște și din câte-și amintește inițial a discutat cu ofițerul, după care a scris, deoarece s-a solicitat să fie scris pe hârtie. Echiparea cu tehnică s-a efectuat la etajul 5 al clădirii de către alți colaboratori, presupune că de către colaboratorii specializați și s-a întâmplat peste câteva zile după ce a scris cererea. Înregistrarea s-a efectuat de pe lângă magazinul de covoare, dar parcursul lui a fost monitorizat în permanență de camera de luat vederi. Înregistrarea a fost oprită după ce a fost reținut inculpatul de același colaborator, care i-a pus-o. El nu a pus mâna pe tehnică. Reținerea lui Buzu O. s-a efectuat în fața lui, el aflându-se la aproximativ 12 m distanță. Camera video a sa nu filma. El stătea și privea așteptând să-i fie scoasă tehnica. Susține că într-adevăr în timp ce-l aștepta pe Buzu O. a servit cafea. În interiorul Secției Înregistrare Transport este un butic de unde a procurat cafea. Susține că colaboratorii de poliție i-au zis că nu au găsit acei bani care i-a transmis el nu atunci seara, ci peste câteva zile. Nu a fost învinuit că a pierdut banii, deoarece el a motivat că banii nu puteau să dispară la el deoarece a fost în permanență cu camera care filma, poate unul din polițiști a lucrat cu inculpatul. Nu a avut careva conflict cu colaboratorii CNA, el a comunicat totul în față, faptul este, video-ul este, dar banii nu-s, or monitorizarea a fost în permanență or inițial au zis că nu-s banii, iar ulterior au zis că s-au schimbat bancnotele. Susține că el din start nu a dorit să-l pedepsească pe Buzu O. și nici acum nu solicită să fie închis, scopul său este să-i fie demonstrat faptul că anul fabricației automobilului e cel care l-a zis el. Nu era problemă și să-l mulțumească, dar el a început discuții că trebuie să șteargă la motor pentru a avea acces și în mod obraznic, fapt care-l apreciază că nu se poate așa. Susține că până la acel moment a mai înmatriculat automobile, dar să înregistreze pe numele său-nu. Susține că plasticul l-a primit la un alt ghișeu din față. Susține că se îngrijora că dacă nu va da banii nu va primi pașaportul tehnic și chiar dacă acest pașaport se eliberează de alt colaborator, ei totuși lucrează împreună și discută, plus la toate lucrează într-o organizație obștească care arată acțiunile ilegale ale diferitor persoane. La momentul transmiterii banilor discuția cu Buzu O. s-a petrecut afară. A mai relatat, că persoana care l-a audiat acela l-a și preîntâmpinat de răspundere penală în cazul în care spune minciuni. Audierea lui s-a efectuat posibil după flagrant, dar s-ar putea să nu țină minte, or a trecut un an de atunci, în dosar sunt toate actele. La momentul primei întâlniri cu Buzu O. nu a propus careva cafeli acestuia, probabil la flagrant a intervenit prietenește cu așa propunere. Relatează că, ofițerul care a primit cererea de la el tot a fost la flagrant, dar la reținere nu-și amintește, posibil era procurorul, dar nu poate afirma cu certitudine, numele acestora nu le cunoaște. Comunică faptul că

portmoneul său era de culoare cafenie, are două la fel. Din câte-și amintește după ce a transmis banii a închis portmoneul deodată, susține că se vede pe video. Nu ține minte ce bancnote a dat, a indicat datele inițial atunci când evenimentele erau proaspete. Stabilirea zilei când să meargă la întâlnire cu Buzu a fost a colaboratorilor CNA, nu ține minte dacă banii au fost marcați și nici numărul bancnotelor. Susține că la momentul reținerii el a mers mai într-o parte și ulterior s-a urcat în automobil. A plecat într-o parte deoarece probabil așa i s-a spus pentru că de obicei este curios. Cu referire la numele de persoane indicate în plângere nu își amintește, dar e posibil să fie indicate probabil el a văzut aceste nume indicate undeva, nimeni dintre colaboratorii de poliție nu au zis ca să comunice nume. Susține că Buzu O. nu a indicat careva termen de transmitere a banilor, dar a înțeles că până la înmânarea certificatului din plastic. Cu referire la divergențele dintre suma cerută și transmisă aferent depozităților de la urmărirea penală, concretizează că într-adevăr este așa precum a susținut la urmărirea penală (p-v de audiere f.d.13-14, vol.I) că s-au cerut 1000 lei și a transmis 300 lei și ulterior 700 lei trebuia să le aducă, atunci ținea minte mai bine. Susține că în ședință a spus aproximativ, deoarece nu ținea minte cu precizie. La concretizarea cine este R.Colțun care a fost indicat de martor, susține că inițial se discuta de acesta persoană că ar fi vinovatul deoarece el era cel care a semnat pe chitanțele de percepere a taxelor oficiale, respectiv el a crezut că el este cel vinovat. La acel moment nu cunoștea numele lui Buzu O. și acesta a mers și a achitat taxele din banii lui, respectiv a scris datele din bonurile de plată.

9. *Reprezentantului părții civile ****** a declarat în ședința de judecată din 02.05.2024 că a depus cerere către organul de urmărire penală, prin care a solicitat restituirea prejudiciului material în sumă de 700 lei cu încasarea din contul lui Buzu Onofrei, deoarece la acea etapă avea calitatea procesuală de bănuț. Motivele de fapt și de drept le-a indicat în cererea de acțiune civilă pe care o susține integral. A mai explicat, că pe contul cheltuielilor speciale au fost eliberate mijloacele bănești și această sumă de bani folosită pentru realizarea controlului transiterii banilor, nu a fost găsită. Susține că cunoaște despre percheziția efectuată asupra lui Buzu O. de la ofițerul de urmărire penală care i-a prezentat ordonanța. Respectiv a fost recunoscut ca și reprezentant și ulterior audiat. Susține că el este parte civilă și răspunderea referitoare la comiterea infracțiunii este personală. Concretizează că nu a făcut cunoștință cu toate materialele cauzei penale și nici nu a fost informat despre finisarea urmăririi penale, cunoaște doar ceea ce i s-a prezentat la etapa urmăririi penale. Nu poate comunica la moment ce bancnote, ce nominal și câte au fost eliberate, însă poate atașa extrasul care este și în materialele cauzei penale. Cu referire la necesitatea cuprinderii acțiunii penale a întregului proces de primire și transmitere a banilor nu se poate expune deoarece depășește competențele sale. Nu poate explica de ce nu au fost găsiți banii la Buzu O. și nu cunoaște dacă s-a efectuat

o anchetă de serviciu în acest sens. Concretizează, că formularea acțiunii civile a avut loc în contextul eliberării mijloacelor bănești de pe contul CNA, iar ce ține de finalitatea operațiunii de transmitere a banilor și locul aflării banilor nu cunoaște.

10. De asemenea, acuzatorul de stat și-a fundamentat acuzarea prin următoarele mijloace de probă și documente procesuale, admise și cercetate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, după cum urmează:

- Conform *procesului-verbal de ridicare din 30 septembrie 2022*, se atestă ridicarea de la denunțatorul *****imion, în copie, actele cu privire la importul, înmatricularea și achitarea taxelor pentru mijlocul de transport importat de model „*****” anul producerii – ***** , Vol. I f.d.98-105.
- Conform *procesului-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022*, se atestă efectuarea cercetării copiilor actelor cu privire la importul, înmatricularea și achitarea taxelor pentru mijlocul de transport importat de model „*****” anul producerii – ***** , și anume adeverință nr.***** din ***** pentru mijlocul de transport importat, de model „*****”, cod vin: ***** , titular *****imion; chitanță seria ***** din ***** de percepere a obligațiunilor vamale de la persoane fizice; ordin de încasare a numerarului ***** cu conținutul operațiunii-servicii vamale *****imion, alimentarea *****; chitanța de plată ***** din 29.09.2022 pentru servicii Cris Registru în sumă de 400 lei; chitanța de plată ***** din 29.09.2022 pentru servicii Cris Registru în sumă de 880 lei; certificat de înmatriculare provizoriu ***** pentru mijlocul de transport de model „*****” anul producerii ***** , cod vin: ***** , titular *****imion, eliberat la 29.09.2022; raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului ***** din 29.09.2022, pentru autoturismul de model „*****”, cod vin: ***** , proprietar *****imion (Vol. I f.d.106-107);
- Conform *procesului-verbal de ridicare din 11 octombrie 2022*, se atestă ridicarea din cadrul S***** din str.***** , mun.Chișinău, în copie, documentele de înregistrare primară a automobilului de model „*****”, prezentat de S. *****la 29.09.2022 (Vol. I f.d. 110-122);
- Conform *procesului-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022*, conform căruia s-a efectuat cercetarea în copii a documentelor de înregistrare primară a automobilului de model „*****”, prezentat de S. *****la 29.09.2022, potrivit căruia au fost examinate actele, și anume: cererea cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 29.09.2022; raport de identificare al vehiculului ***** din 29.09.2022 semnat de expertul Buzu O.; foto tabel la Raportul de identificare a vehiculului ***** întocmit de expertul Buzu O.; adeverință nr.***** din ***** pentru mijlocul de transport importat, de model „*****” cod vin: ***** , titular *****imion; chitanța seria ***** din ***** de percepere a obligațiunilor vamale de la persoane fizice; certificat de înmatriculare pentru autoturismul de model „*****” cod vin: ***** , eliberat de autoritățile din Franța; contract de vânzare din 20.09.2022, prin care se certifică că ***** . a cumpărat automobilul de model „*****” cod vin: ***** (întocmit în limba franceză); raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului ***** din 29.09.2022,

pentru autoturismul de model „*****” cod vin: *****, proprietar *****imion; poliță de asigurare RCA pentru automobilul de model „*****” din 29.09.2022 (Vol. I f.d.123-124).

- Conform *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20 octombrie 2022*, prin care a fost cercetat mijlocul de transport de model „*****”, culoare negru cu n/î *****, prezentat de proprietarul ***** în vederea constatării și identificării semnelor de marcare, ce se găsesc imprimare pe parbrizurile automobilului (față, spate, lateral). La procesul-verbal fiind anexat și foto tabelul (Vol. I f.d. 126-132).
- Conform *procesului-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022*, se atestă, că s-a efectuat cercetarea documentelor recepționate de la entitatea Dealer oficial ***** „*****” SRL (Vol. I f.d. 137).
- Conform *procesului-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022*, se atestă, că s-a efectuat cercetarea materialelor parvenite de la Agenția Servicii Publice, cu privire la ordinele/contratul de angajare, fișa postului, caracteristicile de serviciu, stimulări/sanționări, caracteristică de serviciu a expertului Buzu Onofrei: extrasul din ordinul ***** din *****privind angajarea la muncă a cet.Buzu O.; copia contractului individual de muncă *****; acordul suplimentar *****2; acordul suplimentar ***** privind modificarea contractului individual de muncă;copia ordinului *****; copia ordinului ***** cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului Buzu O.; - caracteristica de serviciu a lui Buzu O.; fișa de post a expertului Buzu O., aprobată la data de *****; copia ordinului ***** cu privire la apeobarea Instrucțiunilor privind modalitatea înmatriculării vehiculelor, comandarea și elaborarea plăcilor de înmatriculare, aplicarea interdicțiilor și a marcajului contravențional (Vol. I f.d. 232-233).
- Conform *procesului-verbal de percheziție corporală* a numitului Buzu Onofrei din 11 octombrie 2022, scopul percheziției fiind depistarea și ridicare mijloacelor bănești pretinse și primite de la denunțatorul *****, cât și alte obiecte ce au importanță pentru cauza penală (Vol. I f.d. 243-244):
- Conform *raportului de constatare tehnico-științifică* nr.301 din 10 octombrie 2022, se atestă că s-au supus constatării 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și numerele: *****; ***** anul emisiei 2015, - 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul: ***** anul de emisie 2015. Bancnotele date au fost transmise, în rezultatul măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor, adică înmânarea, predarea de către *****, numitului Onofrei Buzu (Vol. I f.d.33-36).
- Conform *procesului-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele* din 01 februarie 2023 (Vol. II f. d.1-179).
- Conform *procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație*, și anume controlul transiterii banilor din 17 octombrie 2022 – adică înmânarea, predarea de către *****imion, numitului Buzu Onofrei și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea celei de a două tranșă de bani preținși la 29.09.2022 în sumă de 700 (șapte sute) lei MDL (Vol. I f.d.65).

- Conform *procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* cu stenogramele anexe din 17 octombrie 2022 – s-a documentat rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și înregistrării de imagini între *****imion și Buzu Onofrei, precum și cu persoane care se vor afla în anturajul acestuia la momentul interceptării acestuia și care sunt implicate în contribuirea în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tănuirea infracțiunii, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală (Vol. I f.d.82-85).
- Conform *procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* din 18 octombrie 2022 – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor numitului Buzu Onofrei (Vol. I f.d.50-51).
- *Corpurile delictive, mijloace materiale de probă, documente, prezentate spre cercetare în instanța de judecată:* Purtătorul optic tip CD-R cu număr de ordine ***** pe care au fost transcrise comunicările interceptate apreciate ca pertinente în realizarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor (Vol.II f.d. 89).
- Purtătorii optici tip CD-R cu număr de ordine ***** pe care au fost transcrise evenimentele și rezultatele reținerii și percheziției corporale a inculpatului Buzu Onofrei la 11.10.2022 (Vol.II f.d. 245).
- Copia actelor cu privire la importul, înmatricularea și achitarea taxelor pentru mijlocul de transport importat de model „*****” anul producerii – ***** (Vol.I f.d. 108).
- Copia documentelor ridicate din cadrul Secției de înmatriculare a mijloacelor de transport nr. 9 din str. *****, mun. Chișinău, de înregistrare primară a automobilului de model „*****”, prezentat de S. *****la 29.09.2022 (Vol.I f.d. 125).
- Documentele recepționate de la entitatea Dealer oficial ***** „*****” SRL. (vol.I f.d.138).
- Materialele parvenite de la Agenția Servicii Publice, cu privire la ordinele/contratul de angajare, fișa postului, caracteristicile de serviciu, stimulări/sanționări, caracteristică de serviciu a expertului Buzu Onofrei (Vol.I f.d. 234).

Aprecierea instanței de judecată:

11. Instanța de judecată, cercetând tot probatoriul prezentat de partea acuzării și partea apărării, audiind inculpatul, examinând materialele dosarului, corpurile delictive, apreciind probele prin prisma art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al colaborării lor, consideră că acuzarea adusă inculpatului Buzu Onofrei și-a găsit confirmare deplină în cadrul ședinței de judecată în următoarele împrejurări:
12. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare

sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

13. Conform prevederilor art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
14. Conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
15. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 Cod de procedură penală, garantat de art.6&2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
16. Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art.52 CP, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
17. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.
18. Astfel, la 06.07.2007 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea pentru ratificarea Convenției ONU împotriva corupției. Potrivit lit.b) art.15 „Corupția agenților publici naționali al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la NEW York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține de a îndeplini un act în exercițiu funcțiilor sale oficiale.
19. Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(1) din Codul Penal, raportat la aprecierea probelor.

20. *Obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
21. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta din speță (art.324 alin.(1) CP) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea, primirea de mijloace financiare ce nu i se cuvin inculpatului Buzu Onofrei, acțiuni săvârșite prin mijlocitor, și anume prin denunțatorul *****imion.
22. Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor, în caz de pretindere, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine și este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.
23. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului, iar acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul persoanei publice de a primi remunerația ilicită, iar acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.
24. Deci, pentru existența infracțiunii prevăzute de art.324 CP RM este suficient ca persoana publică să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce va consta aceasta.
25. Instanța de judecată, analizând în întregime probatoriul prezentat, reține existența în acțiunile inculpatului Buzu Onofrei, ***** mun.Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, a elementelor infracțiunii prevăzută în art.324 alin.(4) din Codul penal (în redacția de până la 07.09.2024).
26. Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii obiective a infracțiunii, care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și acceptare personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine.
27. În acesta ordine de idei, este de menționat că latura obiectivă, a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care potrivit speței, vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: pretinderea, constă într-o cerere, pretenție, vizând obiectul remunerației ilicite, care s-a manifestat, verbal cât și într-o formă concludentă, fiind inteligibil pentru denunțator la 29.09.2022. Or, în speță, inițiativa aparține coruptului, adică persoanei publice, Buzu Onofrei, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea, conduita legată față de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea, este manifestată prin aprobarea de

către corupt (Buzu Onofrei), a înmânării de mijloace financiare, ce nu i se cuvin la 29.09.2022 și 11.10.2022.

28. La caz nu poate fi reținută o potențială versiune a părții apărării referitor la existența unui împrumut sau provocare la infracțiune, deoarece intenția cu privire la pretinderea și acceptarea de mijloace financiare, ce nu i se cuvin, de la denunțator (*****), în vederea condiționării conduitei legate de obligațiunile de serviciu, aparține în exclusivitate coruptului (Buzu Onofrei) fiind susținută de coroborarea probatoriului oferit instanței în prezenta cauză penală.
29. Analizând versiunea inculpatului, instanța de judecată nu o consideră credibilă, nu are nici un suport probatoriu și este o încercare de a evita răspunderea pentru acțiunile comise conștient și pentru a evita asumarea riscului pentru comiterea infracțiunii de corupere pasivă. Ipoteza inculpatului Buzu Onofrei, precum, că ar fi primit banii ca o returnare a unui împrumut vin în contradicție cu declarațiile martorului audiat *****. Mai mult, din denunțul martorului *****imion rezultă, că acesta nici nu cunoștea numele și prenumele inculpatului, a admis ca acesta ar fi persoana semnatară pe bonul de plată, numind cu totul alt nume, ceea ce denotă o versiune imposibilă de oferire a unui împrumut bănesc unei persoane absolut necunoscute.
30. Totodată, se constată întrunirea laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă, care se caracterizează prin intenție directă, or Buzu Onofrei se exprimă clar la 11.10.2022 că să-i dea suma de bani restantă și îl întreabă pe denunțator de ce nu a avut atunci, adică la 29.09.2022 toată suma.
31. *Motivul infracțiunii* este determinat prin interesul material. Faptul dat este confirmat prin declarațiile martorului denunțator în cadrul urmăririi penale, în cadrul cercetării judecătorești, rezultatele măsurilor speciale de investigații, documentele ridicate, etc., care întemeiază intenția și motivul coruptului precum și interesul acestuia în a primi bani pentru a nu îndeplini toate acțiunile necesare întru exercitarea corectă a atribuțiilor funcționale.
32. *Scopul infracțiunii* prevăzute la art.324 alin.(4) din Codul penal, este unul special, adoptând forma de a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, prevăzute în pct.3.4 din fișa de post a expertului, precum efectuarea verificării tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, urmare a constatării lipsei documentelor de însoțire a autovehiculului, de model „*****”, ce aparține lui ***** , în vederea stabilirii anului de producere și a agregatelor acestuia ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculului, pentru al înmatricula în lipsa acestora.
33. *Obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a interdicției de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită și obligațiunea de a proceda în strictă conformitate cu legea.

34. *Obiectul material sau imaterial* al acestei infracțiuni reprezintă, remunerarea ilicită, caracterizată în bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin bunuri se are în vedere inclusiv bancnote în monedă națională, în mărime de 1000 lei.
35. *Subiect* al infracțiunii incriminate este persoana publică, care în conformitate cu art.123 alin.(2) din Codul penal, prin „persoană publică”, se înțelege una din categoriile de persoane ca fiind, angajatul întreprinderii de stat.
36. Potrivit prevederilor Hotărârii de Guvern nr.314 din 22.05.2017, privind constituirea Agenției Servicii Publice, contractului individual de muncă, cât și fișei de post a expertului din *****, Buzu Onofrei, deține funcția de ***** mun.Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, fiind persoană publică în conformitate cu art.123 alin.(2) din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații.
37. Respectiv, reieșind din cele expuse și coroborând probatoriul cercetat, s-au identificat elementele comiterii faptei infracționale imputate inculpatului Buzu Onofrei, inclusiv interesul material al acestuia, adică obținerea nejustificată a unui venit ilegal. Cu certitudine s-a confirmat că inculpatul Buzu Onofrei s-a întâlnit cu ***** și a primit de la acesta mijloace bănești în sumă de 700 lei, bani ce i-a pretins sub pretextul de a nu-i crea impedimente la înmatricularea automobilului.
38. Este de menționat că Buzu O., în calitate de specialist în cadrul Secției înmatriculare a transportului nr.9 mun.Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice, cunoscând că cifrele (marcajul) de pe parbriz/sticlele automobilului indică la anul producerii elementului care poate coincide și cu anul producerii automobilului, l-a manipulat în discuții pe *****. că automobilul este din anul 2012 reieșind din marcajul aplicat pe parbriz și precum că anul care este indicat în actele de însoțire ar fi 2012 și nu ***** , pentru ce l-a condiționat voalat în discuții să-i aducă mulțumiri pentru a nu-i crea impedimente la înmatricularea automobilului (să nu-l oblige să se adreseze la dealerul oficial ***** pentru a prezenta confirmare cu privire la anul fabricării automobilului).
39. Deși inculpatul nu a recunoscut vina și banii transmiși sub controlul organului de urmărire penală nu au fost găsiți, se constată cu certitudine că acesta a primit de la ***** . bani în sumă de 700 lei, transmiși sub controlul organului de urmărire penală – moment care se vizualizează clar în înregistrarea video din 11.10.2022 ora 13:03:07 (când este vizibilă transmiterea de bani inculpatului).
40. De asemenea, s-a constatat că Buzu O. în realizarea intenției sale a acționat cu intenție directă. Discuțiile purtate cu martorul *****denotă interesul inculpatului de a primi a doua tranșă din banii solicitați.
41. În această ordine de idei, reieșind din cumulul de probe coroborate, se concluzionează că inculpatul Buzu Onofrei s-a corupt pasiv prin faptul că a pretins, acceptat și primit 1000 lei de la martorul denunțator *****imion pentru a nu îndeplini pe deplin acțiuni în exercitarea funcției sale (acțiuni care nu au fost îndeplinite de inculpat care a purces

la procesul de înmatriculare fără a avea certitudine asupra anului producerii automobilului vizat).

42. Din declarațiile martorului denunțator ***** rezultă, că el s-a adresat cu solicitare de punere la evidență automobilului, iar circumstanțele de fapt stabilite prin declarațiile martorului atestă că, Buzu Onofrei, la 29 septembrie 2022, aflându-se în mun.Chișinău, str.*****, acționând cu intenție directă de comitere a faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul de a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, prevăzute în pct.3.4 din fișa de post a expertului, precum efectuarea verificării tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, urmare a constatării lipsei documentelor de însoțire a autovehiculului, de model „*****”, ce aparținea lui ***** care ar confirma data producerii, în vederea stabilirii anului de producere și a agregatelor acestuia ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculului, pentru al înmatricula în lipsa clarificării tuturor circumstanțelor a pretins și primit de la ultimul, pentru sine, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, în suma de 1000 lei MDL, dați de către ***** în două tranșe, în aceeași zi suma de 300 lei , după efectuarea procedurilor de înmatriculare și eliberarea certificatului provizoriu de înmatriculare a autoturismului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****. Iar ulterior, la 11 octombrie 2022, aproximativ în jurul orei 13:00 min., în adiacența ***** , amplasată în mun. Chișinău, str.*****, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în vederea realizării scopului urmărit, Buzu Onofrei a mai primit de la ***** , a doua parte din suma pretinsă, în valoare de 700 lei , acceptând banii ce nu i se cuvin.
43. Conform procesului-verbal de ridicare din 30 septembrie 2022, se atestă ridicarea de la denunțatorul *****imion a actelor cu privire la importul, înmatricularea și achitarea taxelor pentru mijlocul de transport importat de model „*****” anul producerii – *****. Circumstanțele date atestă sursa de la care au parvenit actele ce confirmă existența de fapt a necesității reale a martorului denunțator de a se adresa la Secția înmatriculare a transportului nr.9 mun.Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” pentru înmatricularea unui automobil real și unde s-a consumat infracțiunea de corupere pasivă (Vol. I f.d.98-105).
44. Conform procesului-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022, conform căruia s-a efectuat cercetarea copiilor actelor cu privire la importul, înmatricularea și achitarea taxelor pentru mijlocul de transport importat de model „*****” anul producerii – ***** , și anume adeverință nr.***** din ***** pentru mijlocul de transport importat, de model „*****”, cod vin: ***** , titular *****imion; chitanță seria ***** din ***** de percepere a obligațiunilor vamale de la persoane fizice; ordin de

încasare a numerarului ***** cu conținutul operațiunii /servicii vamale *****imion, alimentarea *****/; chitanța de plată ***** din 29.09.2022 pentru servicii CRIS Registru în sumă de 400 lei; chitanța de plată ***** din 29.09.2022 pentru servicii CRIS Registru în sumă de 880 lei; certificat de înmatriculare provizoriu ***** pentru mijlocul de transport de model „*****” anul producerii *****, cod vin: *****, titular *****imion, eliberat la 29.09.2022; raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului ***** din 29.09.2022, pentru autoturismul de model ”*****” , cod vin: *****, proprietar *****imion.

45. Toate aceste probe atestă incontestabil, că la *****, martorul denunțator *****. a importat în Republica Moldova mijlocul de transport de model *****, numărul caroseriei *****, anul fabricație *****, pentru importul automobilului *****a achitat obligațiunile vamale. Mijlocul de transport importat de denunțator la 29 septembrie 2022, a fost înmatriculat primar, moment în care a și fost comisă infracțiunea de corupere pasivă de către inculpatul Buzu Onofrei, fiind eliberat certificatul provizoriu B 001584540, în care este indicat că anul fabricației automobilului este *****, fiind eliberate plăcile de înmatriculare *****, martorul denunțator transmițând prima tranșă de bani (300 lei) și urmând să transmită următoarea tranșă de bani pretinsă ulterior (700 lei) deoarece nu avea cu el suficiente mijloace bănești (Vol. I f.d.106-10).
46. Conform procesului-verbal de ridicare din 11 octombrie 2022 atestă că din cadrul S***** din str.*****, mun.Chișinău au fost ridicate în copie documentele de înregistrare primară a automobilului de model ”*****”, prezentat de S. *****la 29.09.2022, fapt ce atestă că martorul denunțator într-adevăr la 29.09.2022 s-a adresat la Secția înmatriculare a transportului nr.9 mun.Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice din str. *****, mun. Chișinău pentru înmatriculare a automobilului importat în Republica Moldova fiind realizată înmatricularea de către inculpat (Vol. I f.d. 110-122).
47. Conform procesului-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022 se atestă cercetarea în copii a documentele de înregistrare primară a automobilului de model „*****”, prezentat de S. *****la 29.09.2022, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la Secția înmatriculare a transportului nr.9 mun.Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice: cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 29.09.2022; raport de identificare al vehiculului ***** din 29.09.2022 semnat de expertul Buzu O.; foto tabel la Raportul de identificare a vehiculului ***** întocmit de expertul Buzu O.; adeverența nr.***** din ***** pentru mijlocul de transport importat, de model „*****” cod vin: *****, titular *****imion; chitanța seria ***** din ***** de percepere a obligațiunilor vamale de la persoane fizice; certificat de înmatriculare pentru autoturismul de model „*****” cod vin: *****, eliberat de autoritățile din Franța; contract de vânzare din 20.09.2022, prin care se certifică că *****. a cumpărat automobilul de model „*****” cod vin: ***** (întocmit în limba franceză); raportul de inspecție tehnică periodică a

vehiculului ***** din 29.09.2022, pentru autoturismul de model „*****” cod vin: *****, proprietar *****imion; poliță de asigurare RCA pentru automobilul de model „*****” din 29.09.2022.

48. Probele date confirmă, că cet.***** la 29.09.2022, pentru prima înmatriculare a automobilului în Republica Moldova, a prezentat actele de însoțire – certificatul de înmatriculare a autovehiculului de model „*****”, cod VIN: *****, anul 22.02.*****, solicitând identificarea vehiculului prin verificarea semnelor de marcare, agregatelor și a autorității documentelor de însoțire. Urmare a identificării vehiculului, expertul Onofrei Buzu a concluzionat că, „semnele de marcare și actele de însoțire ale mijlocului de transport sunt originale și nu au fost supuse unor modificări neautorizate”, astfel fiind indicat că anul fabricației automobilului supus inspecției este *****, fapt care coincide cu declarațiile date de martorul denunțator (Vol. I f.d.123-124).
49. Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 octombrie 2022, se atestă cercetarea mijlocului de transport de model „*****”, culoare neagră cu n/î *****, prezentat de proprietarul ***** în vederea constatării și identificării semnelor de marcare ce se găsesc imprimate pe parbrizurile automobilului (față, spate, lateral). La procesul-verbal fiind anexat și foto tabelul, ce relevă că, pe geamul din față și cele laterale sunt imprimate embleme cu conținut de înscrisuri și combinații numerice și anume „...1”, „12.”, „2.”, cele despre care a comunicat martorul *****imion și care ar fi fost motivul pentru care inculpatul Buzu O. se îndoia în veridicitatea anului fabricării automobilului de model „*****” (Vol. I f.d. 126-132).
50. Prin procesul-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022, se atestă cercetarea documentelor recepționate de la Dealerul oficial ”Peugeot” în Moldova „*****” SRL, care a identificat, că mijlocul de transport de model „*****”, anul producerii *****, conform datelor oferite de producător, are anul producerii 201, iar marcajele de pe sticle, indică anul fabricației acestora și anume cifra 1 reprezintă anul 2011, iar cifrele 12 și 2 reprezintă anul 2012.
51. De aici rezumă, că inculpatul Buzu Onofrei, la 29 septembrie 2022, urmărind scopul de a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, prevăzute în pct.3.4 din fișa de post a expertului, precum efectuarea verificării tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor, ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, urmare a constatării lipsei documentelor de însoțire a autovehiculului, de model „*****”, ce aparține lui *****, în vederea stabilirii certe a anului de producere și a agregatelor acestuia (la caz potrivit speței fiind constatat de expertul Buzu Onofrei, pe parbriz și sticlele automobilului diferite combinații numerice) ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculului, pentru al înmatricula în lipsa acestora a pretins și primit de la ultimul, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 lei (Vol. I f.d. 13).

52. Prin procesul-verbal de cercetare din 29 decembrie 2022, au fost cercetate materialele parvenite de la Agenția Servicii Publice, cu privire la ordinele/contratul de angajare, fișa postului, caracteristicile de serviciu, stimulări/sanționări, caracteristică de serviciu a expertului Buzu Onofrei, și anume extrasul din ordinul ***** din ***** privind angajarea la muncă a cet.Buzu O.; copia contractului individual de muncă *****; acordul suplimentar *****2; acordul suplimentar ***** privind modificarea contractului individual de muncă; copia ordinului *****; copia ordinului nr.40sc din 02.09.2020 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare salariatului Buzu O.; caracteristica de serviciu a lui Buzu O.; fișa de post a expertului Buzu O., aprobată la data de *****; copia ordinului ***** cu privire la apeobarea Instrucțiunilor privind modalitatea înmatriculării vehiculelor, comandarea și elaborarea plăcilor de înmatriculare, aplicarea interdicțiilor și a marcajului contravențional.
53. Toate acestea indică la faptul că, Buzu Onofrei, din 01.06.2022, a deținut funcția de specialist superior al Secției înmatriculare a transportului nr. 9 mun. Chișinău din cadrul Agenției Servicii Publice. La fel, se constată că Onofrei Buzu din ***** până la momentul recepționării datelor, a activat în cadrul subdiviziunilor Agenției Servicii Publice și anume în funcție de inginer/expert/specialist superior în cadrul Secțiilor de înmatriculare transportului. De către angajator, Buzu Onofrei a fost caracterizat ca fiind salariat care a demonstrat capacități în domeniul înmatriculării transportului și calificării conducătorilor auto, dar deseori se atâră cu iresponsabilitate față de obligațiunile de serviciu, manifestând lipsă de corectitudine, pentru ce a fost sancționat disciplinat în anul ***** 2019 și 2020 cu avertisment. Conform însemnărilor din fișa de post de pe ultima filă, se certifică că Buzu Onofrei a luat cunoștință cu actele. Drept urmare, Buzu Onofrei cunoștea rigorile impuse de lege, la funcția deținută și anume că, conform cap.II (Sarcini principale), pct. 2.5 să identifice documentele de însoțire, a semnelor de marcare ale vehiculelor și a agregatelor acestora în procesul înmatriculării curente a acestora; cap. III (Atribuții) pct.3.4 să efectueze verificările tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și agregatelor lor ce servesc temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și altor documente în care pot apărea asemenea cazuri; pct.3.3 să accepte benevol restricțiile impuse prin legislația în vigoare pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea atribuțiilor de serviciu și autorității lui în interesele personale, de grup și alte interese decât cele de serviciu; pct. 3.31 să-și asume obligația de a nu primi pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu orice recompensă, sub formă de bani, servicii, etc de la orice persoană fizică sau juridică; cap. V (Responsabilități) pct. 5.1 este responsabil pentru îndeplinirea inadecvată a atribuțiilor puse în sarcina sa ..; pentru neîndeplinirea conștiințioasă a atribuțiilor de serviciu prevăzute de contractul individual de muncă, regulamentul subdiviziunii și fișa de post; pct. 5.9 pentru săvârșirea actelor de corupție și protecționism. La fel, să respecte rigorile stabilite și impuse prin Ordinului ASP nr. 607 din 21.09.2018 prin care a fost aprobată Instrucțiunea privind

modalitatea înmatriculării vehiculelor, comandarea și eliberarea plăcilor de înmatriculare, aplicarea interdicțiilor și a marcajului convențional (Vol. I f.d. 232-23).

54. Prin procesul-verbal de percheziție corporală a numitului Buzu Onofrei din 11 octombrie 2022, atestă că la Onofrei Buzu, au fost ridicați, bani în sumă de 800 lei și anume o bancnotă cu nominalul 500 lei și alte trei bancnote cu nominalul 100 lei fiecare, predați benevol, alte bancnote nefiind depistate, totodată bancnotele depistate fiind diferite de bancnotele transmise sub controlul organului de urmărire penală prin intermediul lui S. ***** (Vol. I f.d. 243-244).
55. Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.301 din 10 octombrie 2022, se stabilește că s-au supus constatării 3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria și numerele: *****; ***** anul emisiei 2015, - 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei , cu seria și numărul: F 0189 nr.558574 anul de emisie 2015. Bancnotele date au fost transmise, în rezultatul măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, adică înmânarea, predarea de către ***** , numitului Onofrei Buzu. Prin urmare, instanța reține, că numărul bancnotelor, semnele de identificare, nominalul corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice care au fost transmise sub controlul organului de urmărire penală inculpatului Buzu Onofrei la 11 octombrie 2022 (Vol. I f.d.33-36).
56. De asemenea, în rezultatul consemnării rezultatelor investigațiilor financiare-paralele s-a stabilit că, în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei amenzii stabilite de 100 000 lei și asigurării acțiunii civile în sumă de 700 lei, prin ordonanța din 16.01.2023 și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-36/2023 din 19.01.2023, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către învinuitul Buzu Onofrei Vasile, născut la 24.08.1987, IDNP ***** a fost aplicat sechestrul, respectiv, autorizată punerea sub sechestrul asupra: - mijloacelor bănești în suma de 800 lei, depistate și ridicate la 11.10.2022, în procesul efectuării percheziției corporale a cet.Buzu Onofrei Vasile; 1.0 cotă parte din încăperea cu numărul cadastral ***** , amplasată în mun.Chișinău, str.Bogdan Voievod, 1/D, ap.52, cu suprafața de 80,3 m.p., al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 583 din 23.11.2023, constituie 1 738 584,45 lei (Vol. II f. d.1-179).

Cu referire la rezultatele măsurilor speciale de investigații:

57. Prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „controlul transmiterii banilor” din 17 octombrie 2022 – adică înmânarea, predarea de către *****imion, numitului Buzu Onofrei și/sau alte persoane implicate în săvârșirea infracțiunii și primirea celei de a doua tranșă de bani preținși la 29.09.2022 în sumă de 700 (șapte sute) lei MDL se atestă, că în rezultatul interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 11 octombrie 2022, lui *****imion, i-au fost predate

pentru efectuarea măsurii, mijloacele bănești din contul special al CNA, în sumă de 700 lei și anume „3 (trei) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seria și numerele: G 0148 nr.262035; G 0129 nr.614062; G 0146 nr.367621 și 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei MDL, cu seria și numărul: F 0189 nr.558574.

58. Ulterior, în aceeași zi în intervalul de timp 12:57:00-13:04:00 min., sub control ofițerilor din cadrul Centrului Național Anticorupție, *****imion s-a întâlnit cu Buzu Onofrei, în incinta Secției înmatricularea transportului nr.9 din mun.Chișinău, str.*****, după care au ieșit afară și au discutat lângă un mijloc de transport, parcat adiacent clădirii Secției de înmatriculare și în cadrul discuției, *****imion a scos din portmoneu bani în sumă de 700 lei MDL, pe care îi transmite lui Onofrei Buzu, iar acesta îi plasează în buzunarul pantalonilor (Vol. I f.d.6).
59. Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 17 octombrie 2022 – s-a documentat rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și înregistrării de imagini între *****imion și Buzu Onofrei, precum și cu persoane care se vor afla în anturajul acestuia la momentul interceptării acestuia și care sunt implicate în contribuirea în orice mod la pregătirea, comiterea, favorizarea sau tăinuirea infracțiunii, fie primesc sau transmit informații relevante și importante pentru cauza penală.
60. Circumstanțele de fapt stabilite în rezultatul consemnării mai atestă prezența convorbirilor pertinente între *****imion și Buzu Onofrei, care confirmă faptul că, inculpatul la 29 septembrie 2022, aflându-se în mun.Chișinău, str.*****, acționând cu intenție directă de comitere a faptei de corupție, din interes material, urmărind scopul de a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, prevăzute în pct.3.4 din fișa de post a expertului, precum efectuarea verificării tuturor documentelor de însoțire ale vehiculelor și a agregatelor lor ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculelor, precum și ale materialelor, care pot să denote semne de falsificare și a altor documente în care pot apărea asemenea cazuri, urmare a constatării lipsei documentelor de însoțire a autovehiculului, de model „*****”, ce aparține lui *****, în vederea stabilirii anului de producere și a agregatelor acestuia ce servesc drept temei pentru identificarea și înmatricularea vehiculului, pentru a-i înmatricula automobilul în lipsa acestora a pretins și primit de la ultimul, pentru sine și pentru alte persoane, în scopul enunțat, bani ce nu i se cuvin, în suma de 1000 lei, dați de către *****, în două tranșe, în aceeași zi suma de 300 lei , după efectuarea procedurilor de înmatriculare și eliberarea certificatului provizoriu de înmatriculare a autoturismului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****. Iar ulterior, la 11 octombrie 2022, aproximativ în jurul orelor 13:00 min., în adiacența *****, amplasată în mun. Chișinău, str.*****, sub controlul organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în vederea realizării scopului urmărit, Buzu Onofrei a mai primit de la *****, a doua parte din suma pretinsă, în valoare de 700 lei MDL, acceptând banii ce nu i se cuvin.

61. De asemenea se atestă prezența de imagini și convorbiri purtate între martorul ***** și inculpatul Buzu O. la 11 octombrie 2022, în intervalul de timp cuprins între ora: 12:57:12 și 13:04:00, care au avut loc afară, în adiacentul clădirii ***** din mun.Chișinău, str.Uzinelor 81 unde ***** se scuză de la Buzu O. că a întârziat /...J.S.-Tu să mă scuzi că am întârziat.../ după care ***** sub formă de întrebare îl întreabă pe Buzu O. dacă îi este dator încă cu 700 lei/ ...J.S-Eu ți-s dator încă cu 700, da?.../ la care Buzu O. afirmă că cunoaște și-l întreabă de ce nu a avut cu el atunci/ ...B.O Ap eu știu, da am în vedere na&ui tu atunci nu ai avut cu tine?/ drept urmare, în contextul convorbirilor purtate, ***** se adresează către Buzu O. cu întrebarea / ...J.S.-Aici ți dau?/ la care Buzu O. prin răspuns afirmă acceptarea și concretizează că pașaportul adică certificatul de înmatriculare al automobilului nu-l poate elibera, că nu este gata / ...B.O.-Dămi! Da pasportu nu-i gata ca să ți-l dau, noi l-am făcut cu vre-o 2 săptămâni în urmă ” (Vol. I f.d.82-85).
62. Analizând această convorbire între coruptul Onofrei Buzu și denunțatorul *****imion nu se atestă existența cărorva raporturi de împrumut între acești doi, ce ar cimenta poziția înaintată de către apărare, precum, că Onofrei Buzu la 22.09.2022 i-a împrumutat lui *****imion suma de 300 lei, care i-ar fi întors-o la 11.10.2022.
63. Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 18 octombrie 2022 – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, în vederea relevării și fixării acțiunilor numitului Buzu Onofrei.
64. Instanța de judecată reține fixarea acțiunilor lui Buzu Onofrei, din 11 octombrie 2022, în intervalul orelor 07:00 min. și încheiat la ora 09:40 min., fixându-se la orele 08:05 min., că a intrat în sediul Secției înmatricularea transportului nr.9 mun.Chișinău, str.***** , parcând prealabil automobilul de model „Mercedes E220D”, alb, cu n/î KND 007, în preajma blocul administrativ, respectiv la data comiterii infracțiunii se afla la serviciu în exercitarea atribuțiilor de serviciu (Vol. I f.d.50-51).
65. Circumstanțe de fapt stabilite prin corpuri delictive, mijloace materiale de probă, documente, și anume purtătorul optic tip CD-R cu număr de ordine ***** pe care au fost transcrise comunicările interceptate apreciate ca pertinente în realizarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor (Vol.II f.d. 89); purtătorii optici tip CD-R cu număr de ordine ***** pe care au fost transcrise evenimentele și rezultatele reținerii și percheziției corporale a inculpatului Buzu Onofrei la 11.10.2022 (Vol.II f.d. 245).
66. Corpurile delictive atașate la materialele cauzei penale denotă circumstanțe care coroborate atestă implicarea directă a inculpatului Buzu Onofrei în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, faptul că el este persoana care a pretins la 29.09.2022 de la ***** 1000 și a primit în două tranșe: la 29.09.2022 - 300 MDL și la 11.10.2022 - 700 de la martor în scopul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea

funcției sale (a înmatricula automobilul în lipsa constatării certe a anului fabricării acestuia).

67. Totuși, instanța de judecată reține că în cauza Tarău împotriva României, paragrafele 69-71 (Hotărârea din 24 februarie 2009) Curtea a indicat că „admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern și că, în principiu, instanțelor naționale le revine obligația de a aprecia elementele adunate de ele. Cerințele paragrafului 3 al art.6 reprezintă aspecte particulare ale dreptului la un proces echitabil garantat de paragraful 1 al acestui articol. Probele trebuie, în principiu, să fie prezentate în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu comportă excepții, însă acestea nu se pot accepta decât sub rezerva drepturilor apărării; ca regulă generală, paragrafele 1 și 3 lit. d) ale art. 6 prevăd acordarea în favoarea acuzatului a unei ocazii adecvate și suficiente de a contesta o mărturie a acuzării și de a interoga autorul acesteia, în momentul depoziției sau mai târziu. Curtea a mai indicat că în anumite circumstanțe poate fi necesar ca autoritățile judiciare să recurgă la depoziții ce datează din faza de urmărire penală. Dacă acuzatul a avut o ocazie adecvată și suficientă de a contesta aceste depoziții, în momentul în care au fost făcute sau ulterior, utilizarea lor nu contravine în sine art.6 paragrafele 1 și 3 lit.d).

Încadrarea juridică:

1. Astfel, instanța încadrează acțiunile lui Buzu Onofrei în prevederile art.324 alin.(4) din Codul Penal, *coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului:

68. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
69. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.324 din Codul penal, a fost modificat, recăpătând următorul cuprins: alin.(4) Faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite: a) cu extorcare de bunuri sau servicii; b) în proporții mari, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de

unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

70. Potrivit prevederilor art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta *se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei*.
71. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.*****, (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.
72. În acest fel, instanța apreciază că, pedeapsa prevăzută în redacția anterioară a legii este mai blândă, respectiv fiind favorabilă inculpatului.
73. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, în conformitate cu art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea comisă de către Buzu Onofrei face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.
74. În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
75. În conformitate cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.
76. Instanța reține că art.60 Cod penal reglementează instituția liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.
77. Potrivit art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
78. Astfel, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni ușoare au expirat 2 ani.
79. În acord cu alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.
80. În acest sens, sunt pertinente prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității Art.II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul Penal al Republicii Moldova (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curînd după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strîns legată de rațiunea represiunii penale, care, după

trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

81. Potrivit pct.55 al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, (...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.
82. Avînd în vedere aceste alegații, instanța de judecată relevă că, din punct de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.
83. Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.
84. Potrivit doctrinei de drept penal, cu cît mai puțin timp trece din ziua săvârșirii infracțiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, și invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvârșirea infracțiunii este, de regulă, irațională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 aliniatul 2 al Codului penal al Republicii Moldova.
85. Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încît devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.
86. Din materialele cauzei penale, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu, instanța de judecată reține că fapta imputată inculpatului Buzu Onofrei, a fost consumată la 11 octombrie 2022. În baza celor expuse, instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Buzu Onofrei la 11 octombrie 2024, or potrivit art.9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.
87. În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
88. Respectiv, avînd în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Buzu Onofrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

89. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
90. Drept urmare, în privința inculpatului Buzu Onofrei urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data când sentința va deveni definitivă.
91. În temeiul art.106 alin.(1) - (2) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
92. Potrivit prevederilor alin.(4) al normei precitate, confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.
93. Astfel, în temeiul prevederilor art.106 alin.alin.(1) și (2) lit.b) din Codul penal, a supune confiscării speciale - contravaloarea a 1000 lei MDL ca și bunuri rezultate din infracțiune de la Buzu Onofrei Vasile, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.
94. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 19 ianuarie 2023, a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 800 lei depistate și ridicate de la inculpat în rezultatul percheziției corporale din 11.10.2022 (o bancnotă cu nominalul de 500 MDL și 3 bancnote cu nominalul de 100 lei), transmise spre păstrare în conformitate cu prevederile art.229⁶ din CPP la ARBI și 1.0 cotă parte din încăperea cu numărul cadastral *****, amplasată în mu.Chișinău, str.***** al cărui preț mediu de vânzare, potrivit avizului consultativ al specialistului nr.581 din 23.11.2022, constituie ***** MDL.
95. Potrivit prevederilor art.210 alin.(1) Cod de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.
96. Prin urmare, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, măsura de constrângere aplicată urmează a înceta de drept, prin scoaterea sechestrului aplicat asupra 1.0 cotă parte din încăperea cu numărul cadastral *****, amplasată în mu.Chișinău, str.***** și cu restituirea mijloacelor bănești - 800 lei transmise spre păstrare la ARBI, inculpatului Buzu Onofrei Vasile.
97. Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 16.11.2022, Centrul Național Anticorupție, a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

98. Astfel, la 16.11.2022, reprezentantul Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă, a înaintat o acțiune civilă față de pârâțul Buzu Onofrei Vasile, prin care a solicitat restituirea prejudiciului material la contul „cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție în sumă de 700 (șapte sute) lei, cu încasarea de la Buzu Onofrei Vasile.
99. În motivarea acțiunii, s-a indicat că, în fapt, din contul „cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție, au fost eliberate mijloace bănești în sumă de 700 (șapte sute) lei pentru a fi utilizate la realizarea măsurii speciale de investigații *controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite* în cadrul cauzei penale 2022970438. În cadrul cauzei penale menționate, în baza ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Capmari Alexandru din 10.10.2022 prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații menționate, de către ofițerul de investigații a Centrului Național Anticorupție, împuternicit cu efectuarea măsurii, au fost preluate din contul destinat finanțării activității speciale de investigații al instituției mijloace bănești în sumă de 700 (șapte sute) lei. Astfel, măsura specială de investigație a fost realizată efectiv la 11.10.2022, dată la care a avut loc întâlnirea între persoana ce a sesizat organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, *****imion, care în preajma edificiului Secției înmatriculare transportului din str.*****, mun.Chișinău, i-a transmis lui Buzu Onofrei, mijloace bănești pretinse. După transmiterea mijloacelor bănești, lui Buzu Onofrei, i-a fost adusă la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 10.10.2022 în săvârșire infracțiunii prevăzute la art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal, precum a fost supus percheziției corporale. Urmare a efectuării acțiunii de urmărire penală, de către organul de urmărire penală nu au fost depistate mijloacele bănești transmise. În contextul celor expuse, se conchide că prin acțiunile ilegale realizate de către numitul Buzu Onofrei Vasile, Centrului Național Anticorupție i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 700 (șapte sute) lei, suma care a fost utilizată din contul „Cheltuieli Speciale” al Centrului și , respectiv, urmează a fi restituită.
100. Acțiunea civilă, a fost susținută în cadrul cercetării judecătorești de către reprezentantul părții civile, *****.
101. Soluționînd chestiunea privind acțiunea civilă înaintată de către partea civilă, Centrul Național Anticorupție, instanța va ține cont de prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căroră, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
102. În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate.
103. Astfel, instanța de judecată va admite cerința părții civile din acțiunea civilă înaintată și va dispune încasarea din contul inculpatului Buzu Onofrei Vasile în

beneficiul părții civile, Centrul Național Anticorupție, la contul „Cheltuieli Speciale” al Centrului, a sumei de 700 (șapte sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.
În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.53, 60 Cod penal, art.art.332, 389, 391, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Buzu Onofrei Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Până la data când sentința va deveni definitivă, a aplica față de Buzu Onofrei Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

A supune confiscării speciale - contravaloarea a 1000 lei MDL ca și bunuri rezultate din infracțiune, de la Buzu Onofrei Vasile, cu trecerea lor forțată și gratuită în proprietatea statului.

După rămânerea definitivă a prezentei sentințe, măsura de constrângere aplicată asupra 1.0 cotă parte din încăperea cu numărul cadastral *****, amplasată în mu.Chișinău, str.***** și asupra mijloacelor bănești în sumă de 800 lei depistate și ridicate de la inculpat în rezultatul percheziției corporale din 11.10.2022, urmează a înceta de drept, prin scoaterea sechestrului.

A restitui mijloacele bănești - 800 lei transmise spre păstrare la ARBI, inculpatului Buzu Onofrei Vasile, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

A admite acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Centrul Național Anticorupție și a încasa din contul inculpatului Buzu Onofrei Vasile în beneficiul părții civile, Centrul Național Anticorupție, la contul „Cheltuieli Speciale” al Centrului, a sumei de 700 (șapte sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

Angela Catană