Dosarul nr. 2c-1592/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat public în ședința din 13 martie 2025
Cererea de apel nemotivată a fost depusă la 10 aprilie 2025 și transmisă judecătorului la data de 14 aprilie 2025.
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 15 aprilie 2025
13 martie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Daria Sușchevici
Grefierul Vladimir Orghian

Cu participarea reprezentantului pârâtei „Banca de Economii" SA în proces de lichidare Natalia Donțu, împuternicită în baza procurii nr. ***** din 02 ianuarie 2025, valabilă pînă la data de 30 iunie 2025 inclusiv și în lipsa reclamantului SRL „Casa Lemnului" care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia,

A judecat în ședință publică cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Casa Lemnului" către S.A. „Banca de Economii" în proces de lichidare privind declararea nulității relative a procesului-verbal al ședinței comisiei de licitație din cadrul „Băncii de Economii" SA-în proces de lichidare nr. ***** din ***** cu privire la anularea rezultatelor licitației „cu strigare" din *****, ora *****,

A CONSTATAT:

POZIȚIA ȘI SOLICITĂRILE RECLAMANTEI.

Reclamanta S.R.L. „Casa Lemnului", s-a adresat în instanță la data de 10 iulie 2024 cu cerere de chemare în judecată către S.A. „Banca de Economii" în proces de lichidare privind declararea nulității relative a procesului-verbal al ședinței comisiei de licitație din cadrul „Băncii de Economii" SA-în proces de lichidare nr. ***** din ***** cu privire la anularea rezultatelor licitației „cu strigare" din *****, ora *****.

În motivarea cererii de chemare în judecată , reclamanta SRL„Casa Lemnului" a solicitat declararea nulității relative a procesului-verbal al şedinţei comisiei de licitație din cadrul Băncii de Economii SA în proces de lichidare nr. ***** din ***** cu privire la anularea rezultatelor licitației cu strigare din *****, ora *****.

În fapt, reclamanta SRL„Casa Lemnului" a indicat că, pentru data de *****, de către BC „Banca de Economii" SA în proces de lichidare a fost stabilită desfăşurarea licitației „cu strigare" privind vânzarea lotului nr. 6 compus din: construcție cu nr. cadastral*****, cu suprafața la sol de *****, ***** m.p. şi suprafața interioară de*****, 00 m.p., situată în mun. Chişinău, str.*****, *****.

Făcând cunoștință cu anunțul publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi intenționând să participe la licitația sus-menționată, SRL „Casa Lemnului" a depus în cancelaria BC „Banca de Economii" SA - în proces de lichidare o cerere prin care a solicitat permisiunea de participa la licitația sus-menționată, anexând la aceasta ordinele de achitare a acontului în sumă de ***** lei şi respectiv a taxei de participare în sumă de ***** lei.

În baza procesului-verbal nr. ***** din ***** cu privire la rezultatele licitației, SRL „Casa Lemnului” a fost desemnată câștigător al licitației, fiindu-i astfel adjudecat bunul imobil sus-menționat contra sumei de ***** lei.

Potrivit informatici oferite de reprezentanții BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, rezultatele licitației urmau a fi verificate de Banca Națională a Moldovei, care urma să se expună asupra respectării sau nerespectării procedurii de licitare și totodată să aprobe, fie să respingă rezultatele licitației din *****, acțiune care urma să dureze în jur de o lună.

Fiind contactați reprezentanții BC „Banca de Economii” SA - in proces de lichidare în vederea obținerii unei informații privind aprobarea rezultatelor licitației de către Banca Națională a Moldovei, cei din urmă au comunicat că la examinarea actelor s-au depistat careva neconcordanţe şi prin urmare, procesul de examinare a rezultatelor licitației se va extinde.

Aproximativ în luna **********, SRL „Casa Lemnului” a fost informată despre faptul că, BC „Banca de Economii” SA - în proces de lichidare s-a adresat cu plângere organelor de urmărire penală, invocând faptul că reprezentantul SRL „Casa Lemnului” ar fi falsificat careva probe la prezentarea actelor privind proveniența banilor ce urmau a fi achitați pentru costul bunului adjudecat.

În aceeaşi perioadă, administratorul SRL „Casa Lemnului” a fost contactat telefonic de reprezentanții BC „Banca de Economii” SA - în proces de lichidare, fiind informat astfel că, rezultatele licitației din ***** au fost anulate pe motivul prezentării de către reprezentantul SRL „Casa Lemnului” a unor acte false, iar suma achitată cu titlu de acont și taxă de participare nu va fi restituită din aceste motive.

Nefiind de acord cu poziția reprezentanților BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, la data de *****, SRL „Casa Lemnului” s-a adresat către BC „Banca de Economii” SA - în proces de lichidare cu cerere prin care a solicitat restituirea prin transfer în termen de 7 zile la contul SRL „Casa Lemnului” a sumei achitate cu titlu de acont pentru participarea la licitația din *****.

Aduce la cunoștință instanţei de judecată că, deşi cererea sus-menționată a fost înregistrată în cancelaria pârâtului, pină în prezent cel din urmă nu a oferit un răspuns, la fel cum nici nu și-a executat obligația de rambursare a sumei de ***** lei achitată de SRL „Casa Lemnului” cu titlu de acont pentru participarea la licitația din *****.

În asemenea circumstanțe, la data de ***** SRL „Casa Lemnului” s-a adresat Judecătoriei Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva Băncii de Economii SA în proces de lichidare, având drept obiect încasarea din contul acestea a sumei de ***** lei achitați cu titlu de acont pentru participarea la licitația din *****3, a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea obligației în termen şi a cheltuielilor de judecată.

În prezent, cauza se află spre examinare în procedura Judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Pe parcursul examinării cauzei în fond și anume la data de*****, reprezentantul Băncii de Economii SA în proces de lichidare a prezentat instanței de judecată copia procesului-verbal al şedinţei comisiei de licitație nr. ***** din ***** (necunoscut până la acel moment reclamantului), în temeiul căruia s-a dispus de a anula rezultatele licitației „cu strigare” din *****, ora ***** pentru lotul nr. 6., confirmate prin procesul-verbal privind rezultatele licitației nr. ***** din ***** și a nu restitui SRL „Casa Lemnului” acontul achitat pentru participarea la licitația „cu strigare” din *****, ora ***** și a trece această sumă la veniturile băncii.

Procesul-verbal sus-menționat SRL „Casa Lemnului” îl consideră ilegal şi nefondat din punct de vedere juridic, încheiat în defavoarea reclamantului cu elemente de fraudă, fiind pasibil de a fi declarat nul de către instanţa de judecată având ca bază următoarele circumstanțe:

Potrivit art. 9 Cod civil al RM,

(1) Drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

(2) Drepturile şi obligațiile civile apar; a) din contracte și din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligații; d) în urma creării şi dobindirii de bunuri in temeiuri neinterzise de lege;e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 Cod civil al RM,

(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile și să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Corespunzător art. 11 Cod civil al RM, (1) Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

(2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Totodată, potrivit art. 327 Cod civil al RM. (1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută). (2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocroteste un interes particular (nulitate relativă). (3) În cazul în care natura nulității nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. (4) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părților. (5) Prin acordul părţilor nu pot fi instituite și nici suprimate temeiuri de nulitate.

La fel, în corespundere cu prevederile art. 331 Cod civil al RM,

(1) Actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. (2) Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.(3) Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobindite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobândite în temeiul actului juridic.(4) Dispozițiile alin. (3) nu afectează eventuala dobândire a dreptului prin uzucapiune în condițiile legii.(5) Prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată.(6) În cazul în care în temeiul actului juridic

nul sau anulat s-a dobândit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu îşi dă consimţământul la radiere, dreptul dobândit se radiază doar pe calea acţiunii în rectificare. (7) Instanţa de judecată nu poate pronunța din oficiu efectele nulității chiar dacă a constatat nulitatea absolută din oficiu.

Conform art. 334 Cod civil al RM, (1) Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule. (2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).(3) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).(4) Dispozițiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziția legală încălcată nu stabileşte o altă consecință a încălcării sale decât nulitatea actului juridic sau a clauzei.(5) Încălcarea dispoziției imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziția respectivă întruneşte cerințele art. 1 alin. (2) şi ale art. 4.

În temeiul art. 341 Cod civil al RM,(1) Actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.(2) Dacă una dintre părți trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul in care, în baza principiului bunei-credințe, se putea aştepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări.(3) Actul juridic este anulabil și atunci când dolul provine de la reprezentantul, prepusul ori gerantul afacerilor celeilalte părți.(4) În cazul în care dolul este comis de un tert, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre dol.

Coroborând normele de drept precitate la circumstanţele pricinii, instanța va reține astfel că, în speţă comisia de licitație din cadrul Banca de Economii SA în proces de lichidare, a acționat cu rea- credință în raport cu reclamantul, iar deşi nu au existat temeiuri legale pentru anularea procesului- verbal cu privire la licitație, printr-un act unilateral, care a fost ținut ascuns până în ultimul moment, acționând vădit cu comportament viclean şi având evident scopuri şi interese ascunse, a anulat rezultatele licitației „cu strigare” din *****, cu reținerea și trecerea la venituri a sumei de ***** lei, achitată de SRL „Casa Lemnului” cu titlu de acont.

În asemenea circumstanţe, instanța va reține că, în speţă nu au existat temeiuri legale pentru anularea rezultatelor licitației din *****, or, SRL „Casa Lemnului” a îndeplinit întocmai și în termen, cerințele băncii privind înscrierea la licitație, incluse în anunțul de desfăşurare a licitației; SRL „Casa Lemnului” a participat și s-a conformat întocmai cerințelor impuse de bancă privind desfăşurarea licitației, fapt confirmat prin semnarea inclusiv de către Comisia de licitație a procesului-verbal privind rezultatele licitației; SRL „Casa Lemnului” nu a admis careva încălcări în măsură să împiedice desfăşurarea licitației aşa cum urma să aibă loc sau în măsură să permită băncii să anuleze procesul-verbal cu privire la licitație; Pe marginea plângerii înaintată de „Banca de Economii” SA - în proces de lichidare nu a fost emisă o sentință ce ar demonstra vinovăţia acesteia sau a reprezentanților acesteia în ceea ce priveşte aşa-zisa prezentare a actelor false, aşa-zisele acțiuni ilegale invocate de pârât fiind calificate de către organul de urmărire penală drept simple alegații, nefiind în stare de a fi consolidate prin probe concludente şi pertinente; „Banca de Economii” SA - în proces de lichidare sau reprezentanții acesteia nu au adus la cunoștință reclamantului Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea

procedurilor de vânzare a activelor proprietate a Băncii de Economii SA - în proces de lichidare, deşi acesta stă la baza temeiurilor de anulare a procesului-verbal cu privire la rezultatele licitației „cu strigare” din *****, ora *****;

Cât privește temeiul general de anulare a actului încheiat unilateral de „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, informează suplimentar instanța de judecată că, ulterior licitației din ***** au mai fost desfășurate licitații privind vânzarea aceluiaşi lot, care, la fel ca și în cazul licitației din ***** au fost anulate pe motive formale, însă potrivit informației de care dispune, în final bunul expus la licitație a fost vândut la data de ***** cu grave încălcări ale procedurii de licitare şi cu încălcarea repetată a drepturilor pretendenților participanți, fapt ce încă odată demonstrează caracterul viclean sau dolosiv a acțiunilor „Băncii de Economii” SA - în proces de lichidare.

În aceste circumstanțe, conchide că de fapt bunul expus la licitație nu a fost niciodată destinat vânzării publice transparente, fiind mai mult decât sigur rezervat pentru realizarea intereselor ascunse ale reprezentanților băncii, care pînă într-un final au fost duse la bun sfârşit, doar că cu prețul prejudicierii directe a participanților la licitație de bună-credință.

În drept, pe lângă normele de drept precitate, întemeiază prezenta cerere şi pe prevederile art. art. 5, 32, 38, 85, 86, 94, 166, 174 Cod de Procedură Civilă al RM.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei SRL „Casa Lemnului” nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa acesteia,

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtei „Banca de Economii” SA în proces de lichidare Natalia Donțu, fiind împuternicită în baza procurii nr. ***** din 02 ianuarie 2025, valabilă pînă la data de 30 iunie 2025, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL„Casa Lemnului” ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind reprezentanta pârâtei, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Casa lemnului” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Înscrisurile cauzei denotă cu certitudine că, în fapt , Banca de Economii S.A. în proces de lichidare a publicat în Monitorul Oficial al RM nr. 402-408 (8446-8452), la data de ***** anunțul privind desfăşurarea pe data de *****, ora *****, pe adresa bd. Mircea cel Bătrân 23, mun. Chişinău a licitației „cu strigare” privind comercializarea a lotului „Construcţie” cu S la sol

*****,*****, S int./tot.*****,00, locul amplasării mun. Chişinău, str.***** *****, nr. cadastral*****, preț inițial fiind de ***** lei.

Concomitent, SRL „Casa Lemnului”, la data de 10 ianuarie 2024 în persoana lui Valeriu Plop, în baza procurii a depus cererea nr. 3 de participare licitația menționată supra, prin semnarea căreia acesta a declarat (pct. 1 din cerere) că a luat cunoștință cu anunțul privind desfășurarea licitației, de documentația referitoare la lot și a acceptat condiţiile de desfășurare a licitației, Anexa nr. 1 la cerere.(f.d.64)

Drept urmare, conform prevederilor din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea procedurii de vânzare a activelor proprietate a Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare, (în continuare Regulament) în cadrul licitației „cu strigare” din ********** a fost comercializat bunul imobil: construcție, nr. cadastral***** cu Ssol=*****,3m.p. și Sint.*****,0m.p., amplasat în mun. Chișinău, str.***** *****, la suma de ***** lei.

Conform procesului-verbal nr. ***** din *****, câștigător al licitației, a fost desemnat SRL „Casa Lemnului”, reprezentantă de către Valeriu Plop, în baza procurii.(f.d.62)

Totodată instanța reține că, la depunerea cererii de participare la licitație, SRL „Casa Lemnului”, persoana împuternicită Plop Valeriu a semnat Declarație pe propria răspundere, unde s-a inserat că, compania se obligă să prezinte, la cererea Băncii, actele care vor confirma sursele mijloacelor băneşti, inclusiv alte documente după caz (pct. 7).(f.d.66), or această cerință este prevăzută şi în Regulament, câștigătorul licitației la solicitarea Băncii, se obligă să prezinte acte de proveniență a mijloacelor băneşti în conturile sale.(f.d.59)

Drept urmare, la 10 ianuarie***** data depunerii cererii pentru participarea la licitație, reprezentantul SRL „Casa Lemnului”, Valeriu Plop a prezentat certificatul privind confirmarea rulajului în cont nr. *****.*****3 din 10.01.2023, certificatul privind confirmarea soldului conturilor nr. ***** din 10.01.2023 eliberate de către OTP Bank S.A., Sucursala. 24 „Bogdan Voievod”, situațiile financiare pentru perioada anilor ***** şi contractele de achiziții, executare a lucrărilor.

La data de 24.01.2023, întru respectarea prevederilor Legii cu privire la lichidarea Băncilor nr. 550, art. 384, al.1, lit. g), Banca de Economii S.A. în proces de lichidare a înaintat către Banca Națională a Moldovei demersul privind obținerea aprobării prealabile a Băncii Naționale a Moldovei, în vederea vânzării activului băncii în valoare de peste 1 milion de lei, comercializat în cadrul licitației „cu strigare” din *****.

Astfel, în urma verificării actelor prezentate s-a constatat că, sursa mijloacelor băneşti pentru a achita bunul imobil adjudecat, este insuficientă. Din acest motiv s-a solicitat dlui Valeriu Plop să prezinte Băncii acte suplimentare ce ar confirma sursa disponibilă a mijloacelor băneşti.

Ulterior, la data de *****, Valeriu Plop a expediat prin aplicația Viber, Extrasul din cont - varianta electronică, privind înregistrarea soldului în mărime de ***** lei.

Dat fiind faptul că certificatul/extrasul respectiv nu a fost confirmat cu ştampila şi semnătura Băncii emitente, Banca a solicitat prezentarea unui document ce ar confirma soldul în mărime de ***** lei, cu ștampila și semnătura Băncii emitente.

Astfel, instanța remarcă că, Valeriu Plop, la data de 15 februarie***** a expediat prin email fotocopia certificatului privind confirmarea soldului conturilor nr. ***** din 13.***** eliberat de „OTP Bank” S.A., Sucursala. 24 „Bogdan Voievod”, originalul documentului urmând să îl prezinte pe parcursul zilei următoare, însă acest lucru nu s-a întâmplat, în așa mod, neconformându-se solicitării Băncii de a prezenta originalul Certificatului privind confirmarea

soldului conturilor nr. ***** din 13.***** eliberat de către OTP Bank S.A., Sucursala. 24 „Bogdan Voievod”.

Totodată, din spusele părții pârâte, de către partea reclamantă au mai fost expediate Băncii prin email și alte acte care după părerea dlui Valeriu Plop, ar fi dovada proveniență mijloacelor băneşti.

Astfel, la data de 28 februarie*****, Banca a recepționat mesaj electronic de la bio-nut@mail.ru, casa- lemnului@mail.ru fiind ataşate în format PDF facturi fiscale pentru îndeplinirea lucrărilor, însă unele din ele nu erau semnate de către beneficiar, iar la solicitarea Băncii de a prezenta rulajul contului bancar pentru perioada ianuarie-februarie*****, la data 03.***** Banca a recepționat de la e-mail-lul vaolplo@mail.ru rulajul, însă nu pentru perioada solicitată și fără ştampila și semnătura băncii emitente. Prin urmare, deoarece partea reclamantă a prezentat Băncii rulajul care nu se conforma solicitării, s-a solicitat adăugător rulaj/extras din cont cu descifrări ce pot confirma existența mijloacelor bănești în cont.

Ulterior, Banca prin scrisoarea nr. ***** din 16 martie***** a solicitat de la partea reclamantă la rîndul său repetat acte ce confirmă sursa mijloacelor, inclusiv rulajul contului pentru perioada ianuarie-februarie*****,solicitarea fiind expediată prin email și prin aplicația Viber la numărul de telefon (*****) înregistrat în cererea de participare ce îi aparține lui Valeriu Plop.

La data de 20.*****, Banca a recepționat prin mesaj electronic de la ***** extrasul din cont pentru perioada ***** descifrat şi aplicată ştampila Băncii emitente. Urmare a analizei extrasului din cont s-a dovedit faptul că soldul contului a fost înregistrat cu 0.00 lei.

Prin scrisoarea nr. ***** din *****.*****, Banca a solicitat de la SRL „Casa Lemnului” prezentarea originalul certificatului privind confirmarea soldului contului nr. ***** din 13.***** cu soldul contului în mărime de ***** lei, care anterior a fost prezentat Băncii prin e-mail.

Astfel la data de *****.*****, din partea companiei SRL „Casa Lemnului”, a fost prezentat originalul certificatului privind confirmarea soldului contului nr. ***** din 13.***** cu soldul 0.00 lei.

Urmare, acțiunilor întreprinse de către SRL „Casa Lemnului”, și anume neprezentarea actelor care confirmă sursele mijloacelor băneşti, în temeiul prevederilor pct. 9.12 lit. i) şi pct. 9.25.27 lit. c) din Regulament, aprobat prin Ordinul Lichidatorului, nr. 47 din 26.12.2022, Comisia de Licitație a hotărât a anula rezultatele Licitației „cu strigare” din *****, ora *****, întocmind în acest sens procesul-verbal nr. ***** din *****.(f.d.15)

La data de 12 aprilie*****, Banca a expediat către SRL „Casa Lemnului” scrisoarea nr. ***** la adresa care a fost indicată în cererea de participare la licitație, cu titlu de informare despre anularea rezultatelor licitației „cu strigare” din data de ***** şi temeiurile/circumstanţele aferente deciziei de anulare a licitației, însă nerecepționată de către ultima.(f.d.59)

Ulterior, la data de 22 mai*****, în adresa Băncii a parvenit cererea SRL „Casa Lemnului” privind restituirea acontului în mărime de 210 667,20 lei.(f.d.48)

La 12.06.2023, Banca a expediat răspuns la cererea reclamantului menționată supra, care la fel nu a fost recepţionată de către SRL „Casa Lemnului”.9f.d.46)

Reieşind din faptul că, SRL „Casa Lemnului” nu a recepționt scrisoarea expediată în adresa sa, (f.d.47), Banca a publicat în Monitorul oficial al RM nr. 170-171 (8676-8677) din 19.05.2023, anunțul informativ cu privire la anularea licitației din *****.(f.d.49)

Totodată, instanța menționează și faptul, că la data de *****, Banca a expediat prin email procesul-verbal nr. ***** din ***** şi extrasul din Regulament prin care a fost informat despre anularea licitației.(f.d.45)

Drept urmare, contrar celor invocate de către partea reclamantă în cererea de chemare în judecată, partea pârâtă nu a tăinuit procesul-verbal nr. ***** din *****, fiind adus la cunoştinţă reclamantului.

Cu referire la aserțiunile reclamantului precum că procesul-verbal nr. ***** din ***** este ilegal şi nefondat din punct de vedere juridic, încheiat în defavoarea reclamantului cu elemente de fraudă , instanța le consideră declarative, or nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente, nu a fost indicat expres în ce constă frauda, or BC ,,Banca de Economii SA" a acționat conform Regulamentului.

Prin urmare, în cazul lipsei elementului de fraudă invocat de reclamant sunt inaplicabile prevederile art. 334-341 Codul Civil al RM, or procedura de anularea a licitației este reglementată de Regulamentul ,,Băncii de Economii ,,S.A. în proces de lichidare, şi respectiv unica persoană responsabilă de anulare a licitaţiei este Banca.

Totodată instanța relevă că, BC ,,Banca de Economii" SA a acționat prin licitare în mod public şi transparent în vederea adjudecării mai multor participanți înscriși la licitație. Procesul de licitare în sine presupune valorificarea bunului de către Bancă, către un număr potențial nedeterminat a participanților la licitație.

Conform prevederilor art. 334, art. (2) Cod Civil al RM actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă).

Astfel, de către partea reclamantă nu a fost invocat concret norma imperativă care a fost încălcată de BC ,,Banca de Economii" SA, deoarece în Regulament sunt indicate expres condițiile de organizare şi desfăşurare a licitaţiilor, astfel rezumându-se doar la invocarea declarativă a prevederilor Codului Civil al RM.

Cu referire la alegațiile reclamantului precum că BC ,,Banca de Economii" SA are un interes ascuns şi bunul imobil nu a fost destinat vânzării fiind rezervat pentru anumite persoane, instanța le consideră neveridice și neîntemeiate, or, licitațiile sunt publice la care poate participa orice persoana fizică sau juridică cointeresată.

Astfel, instanța reiterează că licitația a fost organizată de către BC ,,Banca de Economii" SA (în proces de lichidare) în strictă conformitate potrivit prevederilor legale.

Contrar celor invocate de partea reclamantă, instanța subliniază că participantul la licitație SRL „Casa Lemnului" nu a îndeplinit cerințele BC ,,Banca de Economii" SA (în proces de lichidare), și anume, nu a prezentat copiile documentelor de confirmare a sursei mijloacelor băneşti necesare la încheierea tranzacției, fapt pentru care Banca a anulat licitația „cu strigare" din **********.

Instanța menționează că, în contextul cererii de participare la licitație semnate de către reprezentantul SRL „Casa Lemnului" la pag. 3, pct.7 este indicat expres faptul că, totodată, compania se obligă să prezinte, la cererea Băncii, actele care vor confirma sursele mijloacelor băneşti, inclusiv alte documente dup caz, fapt neonorat de către reprezentantul SRL „Casa Lemnului", or acest moment este specificat şi în Regulament pct. 9.25.22, lit. b) participantul la licitație care a adjudecat bunul, este obligat să prezinte copiile documentelor de confirmare a sursei mijloacelor băneşti utilizate la încheierea tranzacției.(f.d.61)

Conform Regulamentului pct. 9.25.27, lit.c) licitația se anulează de către Comisie în cazul care participantul declarat câștigător a refuzat să prezinte copiile documentelor de confirmare a sursei mijloacelor băneşti utilizate la încheierea tranzacției.(f.d.61).

La fel, instanța specifică şi faptul că, potrivit Condițiilor de desfăşurare a licitației „cu strigare" organizate de către BC,, Banca de Economii S.A,,. în proces de lichidare privind

comercializarea activelor Băncii (Anexa nr. 1 la Cererea de participare la licitaţie) semnată de către reprezentantul SRL „Casa Lemnului”, pct. 3 „acontul nu se restituie participantului care a contribuit la scoaterea de la licitație a lotului expus spre vînzare, prin acţiunile sale neconforme. Respectiv, în temeiul acestei prevederi, acontul nu a fost restituit participantului SRL „Casa Lemnului”.

Drept urmare, la *****, SRL „Casa Lemnului” a înaintat o cerere privind încasarea din contul Băncii de Economii S.A. în proces de lichidare a sumei în mărime de ***** lei cu titlu de acont pentru participarea la licitație din ***** şi încasarea dobânzii de întârziere.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din *****, cererea înaintată de către SRL „Casa Lemnului” s-a respins ca fiind neîntemeiată.(este anexată la cauză).

În contextul celor expuse, instanța consideră argumentele reclamantului declarative şi irelevante.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de S.R.L „Casa Lemnului” către S.A. „Banca de Economii” în proces de lichidare privind declararea nulității relative a procesului-verbal al ședinței comisiei de licitație din cadrul „Băncii de Economii” SA - în proces de lichidare nr. ***** din ***** cu privire la anularea rezultatelor licitației „cu strigare” din *****, ora *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

a hotărât:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Casa Lemnului” către S.A. „Banca de Economii” în proces de lichidare privind declararea nulității relative a procesului-verbal al ședinței comisiei de licitație din cadrul „Băncii de Economii” SA - în proces de lichidare nr. ***** din ***** cu privire la anularea rezultatelor licitației „cu strigare” din *****, ora *****, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru timp de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător **Daria Suşchevici**