Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Petru Harmaniuc)
Dosarul nr. 2r-2627/24
2-22033443-02-2r-27092024

D E C I Z I E

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga

examinând fără participarea părților, cererile de recurs declarate de avocatul Doroftei Igor în interesele SRL „Elinartproiect” și Igor Hanganu, administratorul SRL „Elinartproiect”, Oleg Rotaru și Igor Hanganu,

în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de Oleg Rotaru în interesele SRL „ELINRPROIECT” în proces de insolvabilitate și de către Igor Hanganu cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de către SRL „Cătădeni Lux” împotriva SRL „Elinartproiect” și Igor Hanganu cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului executoriu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă,-

c o n s t a t ă:

La data de 08 august 2023, SRL „Elinartproiect” în proces de insolvabilitate și Igor Hanganu au depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul centru cerere cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de către SRL „Cătădeni -Lux” împotriva SRL „Elinartproiect” și Igor Hanganu cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului executoriu.

În motivarea cererii au menționat că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din 18 aprilie 2022 a admis cererea depusă de către SRL „Cătădeni -Lux” și a confirmat tranzacția de împăcare nr. 08/06/21 din 08 iunie 2021 încheiată între SRL „Cătădeni -Lux” cu SRL „Elinartproiect” şi Igor Hanganu la biroul mediatorului Marcel Burlacu.

Revizuenții consideră neîntemeiată încheierea din 18 aprilie 2022 și care necesită a fi revizuită pe motiv că mediatorul Marcel Burlacu nu a fost antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu.

S-a mai menționat că, contractul de mediere din 08 iunie 2021 este în contradicție cu contractul de preluare a datoriilor din 09 martie 2021 și actul de verificare.

În drept cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b), c) și h) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024, cererea depusă de către Oleg Rotaru în interesele SRL „Elinartproiect” în proces de insolvabilitate și de către Igor Hanganu cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18

aprilie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de către SRL „Cătădeni - Lux”împotriva SRL „Elinartproiect” și Igor Hanganu cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului executoriu, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 21 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fiind înregistrată la data de 23 septembrie 2024, avocatul Doroftei Igor în interesele SRL „Elinartproiect” și Igor Hanganu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024.

În argumentarea recursului a invocat că, Temei de declarare a cererii de revizuire constituie prevederile art. 449 lit. b),c) și h) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii, instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională”.

Notează că, înaintând cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiate de mediatorul Burlacu Marcel dintre „Cătădeni- Lux” SRL și „Elinartproiect” SRL, Hanganu Igor, nu a fost atras în proces mediatorul Burlacu Marcel, fiind încălcat art. 67, 185 din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanța urmează să determine cercul participanților la proces.

Reiterează că, contractul de mediere din 08.06.2021 este în contradicție cu contractul de preluare a datoriilor din 09.03.2021 precum și actului de verificare dintre părți.

La caz, nu poate fi acceptat contractul de mediere deoarece clauzele acestuia, încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.

La fel, indică asupra netemeiniciei soluției emise de instanța de fond la judecarea cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare or, tranzacția de împăcare a fost încheiată cu încălcarea prevederilor art. 22 și art. 32 alin. (2) din Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, astfel fiind prezent temeiul prevăzut de art. 489 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură civilă, fapt ce condiționează refuzul în confirmarea tranzacției de împăcare, concomitent cu respingerea cerinței privind eliberarea titlului executoriu.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În dezacord cu soluția primei instanțe, la data de 24 octombrie 2024, recurs a declarat și administratorul „SRL Elinartproiect”, Oleg Rotaru.

Tot la data de 24 octombrie 2024, Igor Hanganu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu trimitere cauzei la rejudecare.

În argumentarea cererilor de recurs, administratorul „SRL Elinartproiect”, Oleg Rotaru cât și Igor Hanganu a invocat argumente similare celor din recursul declarat de avocatul Doroftei Igor în interesele SRL „Elinartproiect” și Igor Hanganu.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin.(3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursurile declarate urmează a fi respinse și menținută încheierea contestată, din următoarele.

În conformitate cu art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea, iar potrivit art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar dispozițiile 453 din Codul de procedură civilă stabilesc împuternicirile şi actele de dispoziţie ale instanţei de revizuire și anume, (1) După ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite unul din următoarele acte de dispoziţie:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

b) încheierea de admitere a cererii de revizuire şi de casare a hotărîrii sau deciziei supuse revizuirii.

Din materialele cauzei rezultă că, Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2022 fost dispusă admiterea cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiate de mediatorul Burlacu Marcel dintre „Cătădeni Lux” SRL și „Elinartproiect” SRL, Hanganu Igor.

La data de 08 august 2023, SRL „Elinartproiect” în proces de insolvabilitate și Igor Hanganu au depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul centru cerere cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de către SRL „Cătădeni -Lux” împotriva SRL „Elinartproiect” și Igor Hanganu cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului executoriu, în temeiul art. 449 lit. b), c) și h) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024, cererea depusă de către Oleg Rotaru în interesele SRL „Elinartproiect” în proces de insolvabilitate și de către Igor Hanganu cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de către SRL „Cătădeni - Lux”împotriva SRL „Elinartproiect” și Igor Hanganu cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului executoriu, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Dispunând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, instanța ierarhic inferioară și-a motivat soluția prin faptul depășirii termenului de 3 luni de depunere a revizuirii, în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Pornind de la principiul judecării cauzei în limitele recursului, Colegiul judiciar va supune analizei temeinicia cererilor de recurs, prin prisma soluției instanței de fond și argumentelor formulate în recurs.

Instanța de recurs reiterează că, revizuentul invocă ca și temeiuri al admiterii prezentei cereri de revizuire art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, și anume neantrenarea în procesul de examinare a cererii de confirmare a tranzacției prin mediere și eliberarea titlului executoriu a mediatorului Marcel Burlacu, or în acest sens a fost emisă o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost antrenate în proces.

Totodată, legiuitorul instituie anumite termene de adresare cu cerere de revizuire.

Astfel, dispozițiile art. 450 din Codul de procedură civilă, stabilesc termenele de depunere a cererii de revizuire şi calculul acestora și anume că: cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentinţa penală a devenit irevocabilă –în cazul prevăzut la art.449 lit.a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c);

d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de hotărîrea, sentinţa sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e);

d[1]) în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.e[1]);

e) în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.g);

f) în termen de 6 luni de la pronunţarea hotărârii sau deciziei Curţii Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art.449 lit.h).

În speță se atestă că, cererea de revizuire a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2022, a fost depusă la data de 08 august 2023, cu omiterea termenului de 3 luni stabilit de art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă pentru depunerea cererii de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest sens se reține că, în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 18 aprilie 2022, recurenții au pledat pentru casarea actului judecătoresc invocând că în proces nu a fost antrenat în calitate de intervenient accesoriu mediatorul Marcel Burlacu.

Prin urmare, temeiul de declarare a revizuirii specificat la art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, invocat în cererea de revizuire a devenit cunoscut încă la data depunerii recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 aprilie 2022, adică încă la 10 ianuarie 2023.

Colegiul civil, consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor

Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

În cumulul celor expuse, Colegiul reține că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată. Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural.

Totodată, la caz, recurenții nu a invocat care este încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural pe care a depistat-o în actul judecătoresc contestat.

Subsecvent, instanța de recurs subliniază că, manifestarea unui dezacord nu este suficient pentru a casa un act judecătoresc. Or, înaintând un recurs, urmează a fi identificate temeiurile de drept și dezvoltate motivele recursului, în sensul invocării cu claritate a acelor critici care, raportate la prevederile legale și circumstanțele cauzei, sunt de natură de a argumenta ilegalitatea încheierii.

Din considerentele menționate şi ținând cont de faptul că motivele invocate sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil consideră necesar de a respinge cererile de recurs și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se resping cererile de recurs declarate de avocatul Doroftei Igor în interesele SRL „Elinartproiect” și Igor Hanganu, administratorul SRL „Elinartproiect”, Oleg Rotaru și Igor Hanganu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 septembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de revizuire depusă de Oleg Rotaru în interesele SRL „ELINRPROIECT” în proces de insolvabilitate și de către Igor Hanganu cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă intentată la cererea depusă de către SRL „Cătădeni Lux” împotriva SRL „Elinartproiect” și Igor Hanganu cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere și emiterea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga