Dosar 2-166/2026
Nr. PIGD 2-26019375-46-2-18022026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 04 mai 2026 în or. Floreşti.
Hotărârea integrală întocmită la 25 mai 2026.

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Florești), Ramona Moșneguțu, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom” S.A. către Guțu Tudor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților :

1. La 18 februarie 2026 avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele reclamantei SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată către Guțu Tudor privind încasarea datoriei (f.d.1-3).
2. În motivarea acțiunii a indicat că, între Moldtelecom SA, în calitate de Furnizor și Guțu Tudor în calitate de Abonat, a fost încheiat contractul nr. ***** de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice din 23.01.2024. Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ’’UNITE” și Anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de căre Abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia.
   Abonatul s-a obligat să achite serviciile conform anexelor la contract și a listei de prețuri valabile la momentul semnării contractului, disponibilă pe pagina web www.unite.md, în termenul - limită de achitare indicat în factură. Potrivit Anexei la contractul nr. *****, Abonatul a obținut la preț promoțional 2 terminal, cu condiția achitării abonamentului lunar pentru o perioadă minimă obligatorie contractuală.
   În cazul în care contractul va fi rezoluționat pînă la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar 2 333,34 MDL pentru subvenția primită pentru terminal. Conform condițiilor de bază ale contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, rezoluțiunea anticipată până la expirarea perioadei minime contractuale implică achitarea unei plăți cu titlu de prejudiciu în sumă de 902,31 (calculul penalității - se anexează).
   Conform Listei Facturilor care se anexează, pîrîtului i-au fost prestate servicii de comunicații electronice în suma de 85,00 MDL.
   În adresa Pîrîtului a fost expediată reclamația, prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale și obligațiunea acestuia de a returna datoria

acumulată față de reclamant, cu scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă pîrîtul nu a executat în termenul acordat obligația de plată.
Astfel pîrîtul a acumulat o datorie în sumă de 3320,65 MDL (fișa personală se anexează), iar unica, soluție legală este adresarea în instanța de judecată și încasarea în mod forțat a datoriei.

3. În drept, și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 858 alin.(1), (2), 864 alin.(2), 901 alin.(1), (5), 947 alin.(1) și (3), 948, 1375 al.(1), 1349-1383 CC; art. 5, 6, 7, 85 alin.4, art. 166-168 Cod procedură civilă.
4. Reclamantul solicită încasarea de la Guțu Tudor în benenficiul „Moldtelecom" SA. a datoriei în sumă de 3320,65 lei, a taxei de stat în mărime de 250 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 200 lei.
5. Potrivit art. 276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
6. Conform prevederilor art.276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
7. Conform art.276^4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

8. Prin încheierea unipersonală din 20.02.2026 cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni ”Moldtelecom” către Guțu Tudor privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă/scrisă/ (f.d. 34-35). Iar copia încheierii respective, împreună cu copia cererii cu valoare redusă însoțită de setul cu acte a fost expediată în adresa pârâtului, care nu le-a recepționat, fiind returnate în adresa instanței cu adeverința poștală” nereclamat” (f.d.38-39).
9. Prin urmare, instanța a dispus citarea publică a pârâtului Guțu Tudor care a fost executată /f.d.40-44/, dar referință sau cerere reconvențională, pârâtul nu a depus.

Aprecierea judecătorului:

10. Examinînd materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta reține acţiunea depusă de SA „Moldtelecom” către Guțu Tudor ca fiind parțial întemeiată, reieşind din următoarele prevederi legale.
11. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
12. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicat.
13. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.

15. Potrivit art. 276/2 alin. 1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Prin Hotărârea Guvernului nr.773 din 17 decembrie 2025 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2025 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2026 în mărime de 17400 lei, pentru utilizarea în modul stabilit de lege.
16. La caz, instanța de judecată reține că, cuantumul datoriei solicitată de SA „Moldtelecom" constituie 3320, 65 lei, respectiv instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.
17. În corespundere cu prevederile art. 276/3 alin. (1)-(4) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi art. 173 Cod de procedură civilă doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
18. Conform art. 276/4 alin. (1)-(5) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului,

fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 Cod de procedură civilă fiind aplicabile corespunzător.

19. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
20. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
21. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
22. În şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de 23.01.2024, între reclamanta SA „Moldtelecom” și pârâtul Guțu Tudor au fost stabilite raporturi obligaționale ce rezultă din Contractul nr. ***** de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, potrivit căruia furnizorul SA „Moldtelecom” s-a obligat să presteze servicii de acces la internet plus televiziune digitală IPTV la adresa de conectare s. ***** r***** iar abonatul Guțu Tudor s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului (f.d.17-18). Pct.9.1 al contractului prevede că contractul întră în vigoare la data semnării lui de către părți și are o perioadă minimă contractuală de valabilitate de 24 luni.
23. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Alin.(2) prevede că obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Iar potrivit alin.(3), prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.
24. Conform prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Iar potrivit alin.(2), este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).
25. Conform prevederilor art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

26. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Iar potrivit alin.(2), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
27. Astfel, în partea cerinței reclamantei „Moldtelecom" SA de încasare a prețului de recuperare a echipamentului în mărime de 2333, 34 lei și a taxei de metenanță în mărime de 85 lei, judecătorul o apreciază ca fiind întemeiată.
28. Conform art.992 alin.(1) în coroborare cu prevederile art.996 din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților dacă legea nu prevede altfel.
29. Articolul 1375 alin.(1) și (2) din Codul civil relevă, că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură
30. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă partial , dispunând spre încasare de la Guțu Tudor în beneficiul SA"MOLDTELECOM", în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.***** din 23.01.2024 datoria în mărime de 2418, 34 lei.
31. Astfel, instanța de judecată reține că potrivit dosarului nr. 4489 abonatul Guțu Tudor înregistrează datorii spre achitare în mărime de 2333, 34 lei, formată cu titlu de preț de recuperare a echipamentului; suma de 916, 67 lei – plata cu titlu de prejudiciu și suma de 85 lei – taxa de mentenanță (f.d.8).
32. Instanța de judecată constată că din prevederile pct.3.1 al contractului, obiectul contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice reglementează modul și condițiile de furnizre a Serviciilor Publice de comunicații electronice-Serviciul de Acces la Internet Fix, Serviciu de Televiziune Digitală IPTV și Serviciul de Telefonie Fixă Moldtelecom, precum și serviciile prestate pri intermediul rețelelor de comunicații electronice ale Furnizorului.
33. Potrivit pct.7.6 al contractului, abonatul este obligat să achite integral toate plățile și costurile cerute de Furnizor, în conformitate cu condițiile stipulate în Contract, în baza facturilor expediate de către Furnizor
34. Respectiv, instanța atestă că conform prevederilor contractuale, SA"MOLDTELECOM" s-a angajat să presteze serviciile solicitate către Guțu Tudor iar ultimul la rândul său s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.

35. Potrivit pct.10.1 și 10.4 din contractul nr. 91395651, rezoluțiunea contractului poate fi inițiată atât de Furnizor cât și de Abonat în cazurile și conform cerințelor prevăzute la Compartimentul 10 din Condiții generale. Furnizorul are dreptul să rezoluționeze contractul fără a avea careva obligații de compensare, despăgubire, fără notificarea Abonatului, în următoarle cazuri; lit.c) Abonatul a admis neachitarea integrală a datoriilor sale față de Furnizor, serviciile fiindu-I suspendate total sau partial mai mult de 30 zile.
36. Astfel, la 25.01.2024 părțile contractante au semnat și Anexa nr.1 la contractul nr.***** din 23.01.2024 de prestare a serviciilor de comunicații electronice, în conținutul căreia au fost descrise serviciile de prestare a serviciilor publice de comunicații electronicev între părți s-a convenit condițiile de conectare și planul tarifar pentru serviciul furnizat: plan tarifar internet Fiber G230- plată de abonament lunară – 230 lei; plan tarifar Internet: Plan tarifar IPTV Univers HD M 70 plată de abonament mediabox, pentru perioada contractuală de 24 luni. Subsecvent, pct.4 din Anexa nr.1 la contract, la 31.01.2024 furnizorul a oferit cu titlu gratuit, în folosință temporară abonatului echipamentul terminal.
37. Potrivit pct. 5.2. din Anexa nr. 1, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii în folosință , în cazul rezilierii contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului prețul de recuperare a echipamentului.
38. Astfel, în conformitate cu Anexa nr.1 la Contactul nr.***** privind echipamentul terminal eliberat în condiții de comodat, abonatul Tudor Guțu a primit temporar echipamentul HomeGetWay Echolife, GPON Terminal, SC/APC, European Standart Adapter, Engl la preț de 1550 lei și SetTopBox STB ARIA 710x la preț de 1700 lei. Conform calculului diferenței dintre prețul achiziției și prețul promoțional pentru terminalele achiziționate HomeGetWay Echolife GPON Terminal, SC/APC, European Standart Adapter, Engl și SetTopBox STB ARIA 710x la contractul nr.***** suma spre plată pentru echipament, aplicat cu taxă unică, fără TVA, constituie suma de 2333, 34 lei.
39. Conform art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
40. Prevederile art.776 din Codul civil stipulează că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Totodată, art.858 alin.(2) din Codul civil prevede că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
41. Având în vedere că reclamanta „Moldtelecom” SA și-a onorat obligațiile contractuale, pârâtul Guțu Tudor nu a respectat prevederile pct.7.6 din Contract

și , 4 din Anexa nr.1 la contract privind recuperarea echipamentului terminal, pârâtul nu a confirmat stingerea datoriei, judecătorul admite cerința reclamantei „Moldtelecom” SA privind încasarea din contul lui Guțu Tudor a datoriei în partea ce ține de prețul de recuperare a echipamentului, în mărime de 2333,34 lei.

42. Cu referire la pretenția cu privire la încasarea taxei de mentenanță în mărime de 85,00 lei, instanța la fel o apreciază ca fiind una întemeiată, or potrivit clauzelor contractuale inserate în contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 23.01.2024 părțile au convenit la plata taxei enunțate, în sensul în care prevederile art. 776 Cod civil, stabilesc cert că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, taxa de mentenanță este reglementată prin ordinul „Moldtelecom” S.A. nr. 95 din 02.03.2016 cu privire la instituirea taxei de mentenanță la serviciile acces bandă largă, care este făcut public pe pagina oficială a reclamantului și care potrivit pct. 4.1 din contract, abonatul are obligația să ia cunoștință cu condițiile și regulile de utilizare a serviciilor.
43. Cu privire la cerința de încasare a plății cu titlu de prejudiciu în mărime de 916,67 lei, instanța de judecată va statua asupra respingerea cerinței date, reținând faptul că din înscrisul - dosarul nr.4490 , suma de 916, 67 lei, este indicată „plata cu titlu de prejudiciu fără TVA” (f.d.8), iar la pct. 10.3 din contractul nr.***** din 23.01.2024 este prevăzut că, în cazul încheierii contractului pe o perioadă contractuală minimă și rezilierii anticipate a contractului la cererea sau din vina abonatului, ultimul se obligă să îndeplinească condițiile de reziliere specificate în anexele contractului.
44. Astfel, pct.5.1 din Anexa nr.1 al contractului nr.***** din 23.01.2024 prevede, rezoluțiunea contractului până la expirarea perioadei minime contractiale , va fi aplicată plata de prejudiciu în mărime de 916, 67 lei (fără TVA), iar pct. 5.2. prevede ,în cazul în care Abonatului i-a fost acordat echipament terminal în condiții de comidat pentru o perioada de utilizare efectivă de 60 luni, la rezoluțiunea conttractului/desființarea uneui serviciu până la expirarea perioadei de utilizare efectivă, acesta va restitui echipamentul. Abonatul va restitui echipamentul terminal recepțșion at în condiții de comodat în termen de 10 zile calendaristice din momentul decontectării serviciului. Echipamentul terminal trbuie să fie în stare funcțională și cu toate accesorile inclise înset. În cazul depistării defecțiunii echipamentului,Abonatul va suporta costurile reparației. Peroada utilizării echipamentului se va calcula din momentul acordării fiecărui echipamemt în parte. În cazul returmării echipamentului și/sau accesorilor, vor fi aplicate taxele unice per echipament, în dependență de tipul echipeamentului acordat și tehnologia de perstare a serviciului (Model

ADSL-333, 34 lei, Router FTTB-666, 67 lei; Router FTTH/GPON-1166, 67 lei, Mediabox IPTV-1166, 67 lei) și /sau taxa unică la setul incomplete de accesorii (125lei). (f.d.19).

45. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată a reținut și faptul că în corespundere cu art. 3 alin.(1) și (2) din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.
46. Respectiv, instanța de jduecată reține că la semnarea contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.***** din 23.01.2024 și anexe, Guțu Tudor deținea calitatea de consumator în raport cu furnizorul SA”MOLDTELECOM”.
47. Respectiv, aplicabile litigiului sunt dispozițiile art.1069 alin.(1)-(3) din Codul civil, care stipulează că clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.
48. Conform prevederilor art. 1072 alin.(1) din Codul civil stabilește, într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul.
49. La caz, instanța va admite parțial acțiunea, reținând că analizând clauzele contractuale de la pct.5, pct.5.1 al Anexei nr.1 din contractul nr.98926232 , acestea reprezintă o modalitate de reparare a prejudiciului pentru rezilierea anticipată a contractului din inițiativa sau vina abonatului.
50. Respectiv, instanța de judecată conchide că sunt clauze contractuale preformulate de furnizorul SA”MOLDTELECOM” și impuse fără a fi negociate de consumator. Prin urmare, acestea reprezintă clauze standard adică, clauzele formulate anticipat pentru o multitudine de contracte, pe care o parte contractantă (utilizator) le prezintă celeilalte părți la încheierea contractului.
51. În aceeași ordine de idei, în temeiul dispozițiilor art.1076 alin.(1)-(4) din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de

protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menținut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămân valabile.

52. Astfel, reieșind din faptul că pct.5, pct.5.1 din Anexa nr.1 al contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.***** din 23.01.2024, sunt clauze abuzive în raport cu consumatorul Tudor Guțu invocate din oficiu de către instanța de judecată, nulitatea din oficiu al clauzelor contractuale menționate, va dispune respingerea solicitării înaintate de SA"MOLDTELECOM" în partea încasării sumei de 916,67 lei, invocată ca plată cu titlu de prejudiciu, or, SA"MOLDTELECOM" are calitate de profesionist în raport cu Guțu Tudor în calitatea sa de consumator, iar reclamanta a inserat clauze contractuale ce impun consumatorului, în cazul rezilierii anticipate, plata sumelor ce constituie contravaloarea echipamentului în mărime de 2333, 34 lei, însă plata pretinsă cu titlu de prejudiciu în mărime de 916, 67 lei, este de fapt o clauză de reziliere anticipată pe care SA"MOLDTELECOM"o pretinde nejustificat în calitatea sa de profesionist.
53. Respectiv, instanța de judecată a conchis că, în rezultatul semnării unui contract sinalagmatic ce generează expres drepturi și obligații, nefiind stabilită o asemenea clauză, părților contractului le sunt opozabile doar obligațiile expres prevăzute în contractul încheiat.
54. Aderent, conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.
55. Potrivit art. 82 al Codului procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
56. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Urmare a faptului că acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă proporţional părţii admise din pretenţii.
57. Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reclamantul a prezentat ordinul de plată a taxei de stat nr.22107 din 09.10.2025, în sumă de 250 (f.d.5). Prin urmare, pârâtul Guțu Tudor urmează să compenseze reclamantului cheltuieli de plată a taxei de stat în mărime de 250 lei precum și taxa de timbru-200 lei,

achitat de reclamantă la înaintarea acțiunii, potrivit bonului de plată nr. 21966 din 09.10.2025 (f.d.7).

58. Totodată, reieșind din prevederile art.96 alin.1, alin.1/1 CPC care prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat și având în vedere că, la materialele cauzei se regăsește, ordinul de plată nr. 22203 din 09.10.2025, judecătorul va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei suma de 200 (două sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, acestea fiind necesare, reale și rezonabile (f.d.6).
59. Instanța de judecată a ajuns la concluzia respectivă, constatând că avocatul Eugeniu Bujoreanu a întocmit și depus cererea de chemare în judecată și totodată cauza s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă în procedură scrisă.
60. Drept urmare, reținând probele prezentate pentru dovada cheltuielilor suportate, complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de acesta, instanța de judecată consideră că suma de 200 de lei, este una rezonabilă și necesară în raport cu circumstanțele cauzei, fiind pe deplin justificată.
61. La fel , instanța de judecată consideră că urmează a fi încasat de la pârâtul Guțu Tudor în beneficiul SA”Moldtelecom” și cheltuielile suportate pentru înștiințarea pârâtului mărime de 50/cincizeci/ lei, confirmate prin factura nr. 651 din 01.04.2026 (f.d.45)
62. În conformitate cu prevederile art. art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276/2 -276/4 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom” S.A. către Guțu Tudor cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Guțu Tudor, a.n.*****, IDNP:***** cu domiciliul în *****în beneficiul „Moldtelecom”S.A., IDNO: ***** cu sediul în mun. *****, datoria în mărime de 2418,34/două mii patru sute optspreze, 34/ lei acumulată în baza contractului de prestare a serviciilor publice de telecomunicații electronice nr.***** din 23.01.2024, taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, 00 bani, taxa de timbru achitate de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei, 00 bani, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 200 (două sute) lei, 00 bani și 50/cincizeci/ lei pentru citarea publică a pârâtului.

În rest pretențiile din cerere privind încasarea plății cu titlu de prejudiciu se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea ei definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul este în drept de-a solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Dispozitivul hotărârii emis la 04.05.2026 se publică pe pagina web a instanței și se remite părților pentru informare.

Judecător **Ramona Moșneguțu**