

Dosarul nr. 1-368/18

**SENTINȚĂ  
ÎN NUMELE LEGII**

23 decembrie 2020  
Hîncești

mun.

Judecătoria Hîncești, sediul Central  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Grefier  
Cu participarea :  
Procurorului  
Apărătorului inculpatului

Ion Dadu  
Olguța Busuioc

Aliona Nesterov  
Gheorghe Ionaș

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuirea lui

*\*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*, c/p \*\*,  
originar din s. \*\*, raionul Telenești,  
domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*,  
\*\*\*/1, ap. 52, studii \*\*,  
\*\*militar, \*\*, angajat în funcție de  
șofer, naționalitatea moldovean, cetățean  
al R.Moldova, fără antecedente penale,  
supus militar*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată prin intermediul PIGD la data de 05.10.2018.

Examinarea cauzei a început la 25.10.2018 și s-a finalizat la 23.12.2020.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza examinată în procedură generală.

În materialele cauzei penale și a probelor cercetate în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată,

**A CONSTATAT:**

\*\*\*\*\*, activând în funcție de șofer pe autocarul pe care îl gestionează Romeo Gorincioi, marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, a comis coruperea persoanelor publice din cadrul Postului vamal Leușeni al Biroului vamal Leușeni pentru neîntocmirea la depistarea încălcărilor la traversarea frontierei de stat a actelor corespunzătoare și pentru favorizarea și autorizarea trecerii persoanelor, mijlocului de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și

controlului vamal obligatoriu, precum și neîncasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse pe teritoriul țării, cât și facilitarea trecerii peste frontieră a bunurilor cu eludarea controlului vamal în următoarele circumstanțe.

La data de 12 septembrie 2016, \*\*\*\*\*, în calitatea sa de șofer al autocarului marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*, aflându-se în Postul vamal Leușeni-Albița (auto), Biroul vamal Leușeni, circulând pe serviciul C retur, cursa or. Chișinău (R. Moldova) - or. Paris (Franța), conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, a corupt inspectorul vamal Ion Botnaru, aflat în exercițiul funcției în cadrul Postului vamal Leușeni al Biroului vamal Leușeni, ce avea ca sarcini asigurarea controlului vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoanele fizice și juridice, vămuirea, încasarea corectă a drepturilor de import/export, precum și coordonarea/monitorizarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, prin oferirea ultimului a mijloacelor bănești în sumă de 400 de euro, ceea ce constituie conform cursului oficial 8 912 lei, pentru autorizarea trecerii mijlocului de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără încasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse pe teritoriul țării în sumă de 795 de euro, și anume a trei unități de tehnică de uz casnic, transportate cu autocarul de marca „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*.

Potrivit datelor sistemului informațional „Frontiera” cu privire la traversările unităților de transport peste frontiera vamală a RM, se confirmă faptul autorizării de către inspectorul vamal Ion Botnaru a trecerii frontierei de stat a autocarului respectiv la 12 septembrie 2016, ora 04:59, șofer fiind Alexandru Cojușeanu.

Astfel, acțiunile lui Alexandru Cojușeanu, de către acuzare au fost calificate conform indicilor infracțiunii de corupere activă, adică oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În ședința de judecată **inculpatul** \*\*\*\*\*, fiind audiat a declarat că, vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. La 12 septembrie 2016 pleca de la Paris, fiind șofer pe autocarul cu n/î \*\*\*\*\*, ce aparținea lui Gorincioi Romeo, patronul SRL „Prosper Trans”. La trecerea frontierei Leușeni-Albița au fost depistate în autocar niște aparate electrocasnice. Colaboratul vamal s-a apropiat și i-a spus că au o mașină de spălat, o hotă și una de bucătărie ce costau scump, erau transmise de fiul domnului Gorincioi. La început a citit codul mărfii de pe tichet, a mers vameșul să verifice prețul pentru devamare și după asta i-a spus că aceste bunuri trebuiesc devamate la prețul de 800 de euro. L-a telefonat pe domnul Gorincioi și l-a anunțat suma devamării, până la urma înțelesese că marfa nu trebuia să fie nouă, dar folosită, fapt despre ce i-a comunicat colaboratorului vamal, care i-a solicitat să deschidă cutiile. La deschiderea acestora s-a depistat că bunurile într-adevăr erau uzate, aveau zgârieturi și nu erau împachetate de fabrică. Erau doi șoferi care aveau dreptul de a aduce în țară bunuri, el și Crudu Ruslan, devamarea cărora să nu depășească 300 de euro pentru fiecare. Până la urma așa și a ieșit

din vamă, deoarece s-a depistat că bunurile nu sunt noi, fiind îndeplinite declarații în acest sens. Intenționat i-a spus lui Gorincioi Romeo că ar fi achitat 400 de euro, deoarece acesta îi amăgea la salariu și nu le achita suma promisă, însă nu s-a gândit că ar putea fi trași la răspundere și colaboratorii vamali. Această tactică se practica de către șoferi, mai ales când nu se achita salariul. Nu-l cunoștea pe inspectorul vamal, nu intenționa și nu i-a propus, despre bani a vorbit doar cu Gorincioi Romeo. În timpul rutei un șofer se ocupă de marfă, iar al doilea de pașapoartele pasagerilor, era prezent atunci Crudu Ruslan, care a auzit discuția cu colaboratorii vamali. Discuția cu Gorincioi Romeo nu a avut loc în prezența colaboratorului vamal. Când a dat declarații la CNA, a inventat că ar fi transmis colaboratorului vamal whisky, pur și simplu a mințit, nu a dat nicio sticlă, așa i s-a spus să declare. Activează în cadrul SRL „Prosper Trans” de aproximativ 6-7 ani, inițial era în relații bune cu șeful Gorincioi Romeo, care mai apoi s-au înrăutățit.

Fiind audiat suplimentar, **inculpatul \*\*\*\*\*** a mai declarat că, în timpul urmăririi penale a fost apărat de către un avocat ales de el, care a fost prezent la toate etapele în care a dat declarații. Nu a avut plângeri față de procurorul care l-a interogat, erau doi procurori, unul dintre ei era doamna Pleșca, iar când a ieșit în hol era procurorul \*\*\*\*\* , care i-a zis că va sta la pușcărie și astfel, procurorii i-au spus ce anume declarații să dea. Nu-și amintește de câte ori a dat declarații. Pe tot parcursul procesului a fost asistat de avocat, careva plângeri pe acțiunile organului de urmărire penală nu a depus. Nu a declarat anterior versiunea pe care a comunicat-o judecătorului, deoarece nu a știut că dosarul va ajunge în instanța de judecată, a crezut că totul se va termina la urmărirea penală, nu a dorit ca Gorincioi Romeo să cunoască despre cele ce a făcut. În timpul călătoriilor Gorincioi Romeo le dădea bani, însă nu-și amintește ce sumă le-a dat atunci. Când revin în țară, se scrie pe o foaie simplă cheltuielile, se anexează bonurile pentru motorină și altele. Atunci suma de 400 de euro a indicat-o la cheltuieli, de regulă restul banilor ce rămân se restituie la oficiu, patronului. Niciodată nu i-a solicitat lui Gorincioi Romeo să-i restituie suma de 400 de euro.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Necătând la faptul că inculpatul \*\*\*\*\* nu-și recunoaște vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, vinovăția acestuia este dovedită, prin următoarele mijloace de probă:

- **declarațiile martorului Crudu Ruslan**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpatul, au fost colegi de muncă, lucrând împreună la SRL „Prosper-Trans”. Atunci când aveau nevoie de șofer îl chemau și făcea ruta Bălți-Paris, în compania „Romeo-Trans” cu autocarul \*\*\*\*\* , marca \*\*\*\*\* . Cursele

respective le făcea cu șoferii, printre care era și Alexandru Cojușneanu. Era doar șofer și nu avea tangență cu persoanele responsabile, cu care interacționau doar șoferul principal și șeful. În legătură cu tehnica electrică, nu știe exact cum a fost adusă și nu își amintește detalii, nu a asistat la discuțiile inculpatului cu colaboratorii vamali. Nu a auzit careva discuții telefonice, consultări dintre \*\*\*\*\* și șef, doar că vorbeau că au trecut frontiera vamală. Nu-și amintește cine a deschis compartimentul unde se deținea tehnica, de regulă șoferii îl deschid. Nu a văzut ca inculpatul să transmită bani colaboratorilor vamali, după traversarea frontierei acesta nu i-a comunicat că ar fi transmis mijloace bănești, transportau o mașină de spălat și o hotă, nu știe dacă era nouă. Deja ulterior a aflat că au avut neplăceri în legătură cu aceste bunuri. Nu-și amintește numele vreunui colaborator de poliție, au staționat aproximativ 40 minute-o oră, nu a fost un caz diferit.

- **declarațiile martorului Gorincioi Romeo**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe \*\*\*\*\* de aproximativ 5-7 ani, 5 ani au activat într-o echipă. În anul 2016 activa în calitate de șofer și administrator al rutei Chișinău-Paris. Inculpatul a activat în funcție de șofer 5 ani, iar fiul său 3 ani și se ocupau cu transportarea coletelor clienților, precum și a pasagerilor. Într-o zi din septembrie 2016, dimineața, l-a sunat pe numărul telefon 069282885 din vama Leușeni și i-a spus că vameșul cere să devameze bunurile din autocar, anume mașina de spălat, cuptorul cu microunde incorporabil și o hotă, care nu erau noi, dar erau în stare bună. Inculpatul nu a spus numele vameșului și atunci i-a recomandat să le devameze, deoarece pe drum oricum sunt controale, însă Alexandru Cojușneanu a insistat poate se înțeleg cu colaboratul vamal. Când inculpatul a ajuns acasă i-a spus că s-a clarificat cu colaboratul vamal, achitându-i 400 de euro, însă nu l-a crezut, deoarece la început pe telefon îi spunea că va achita 500 de euro, ulterior deja i-a spus că 400. Bunurile nu trebuiau devamate, ele arătau bine însă nu erau noi, marfa a ajuns la Chișinău și nu a prezentat acte de devamare. Unele din acele bunuri îi aparțineau lui, iar altele unui verișor, ele nu trebuiau devamate, \*\*\*\*\* a vrut să însușească acești bani, însă nu i-a reușit. Nu poate spune exact valoarea bunurilor transportate, aproximativ valorau 300 de euro, deoarece nu erau noi. Chiar și dacă inculpatul a achitat, e pierderea lui, nu i-a transmis acești bani, deși i-a cerut.

De asemenea, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, mai este dovedită, prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 01 noiembrie 2016 (f.d. 31-51), prin care au fost interceptate convorbirile telefonice dintre Romeo Gorincioi și Alexandru Cojușneanu. Astfel, la 12 septembrie 2016 Gorincioi Romeo a avut discuții telefonice cu \*\*\*\*\* la orele 04:57:58, 05:06:09, 05:19:45, iar la ora 11:03:11 Gorincioi Romei a avut o discuție telefonică cu finul acestuia. Acest proces-verbal, cu anexe, probează faptul transmiterii de către inculpat a sumei 400 de euro inspectorului vamal pentru favorizarea trecerii mărfurilor, fără achitarea taxelor vamale;

- actele ce conțin informația din baza de date a Serviciului Vamal, aferentă scrisorii Serviciului Vamal nr. 28/07-17792 din 16 noiembrie 2016, cu privire la traversările frontierei de stat de mijloacele de transport și graficele de serviciu ale

angajaților Postului vamal Leușeni și Sculeni, remisă la demersul DGUP a CNA nr. 03/44-5402 din 07 noiembrie 2016, prin care se confirmă faptul autorizării de către inspectorul vamal Ion Botnaru a trecerii frontierei de stat a autocarului de marca „\*\*\*\*\*” S431DT cu n/î \*\*\*\*\*, la 12 septembrie 2016 ora 04:59, șofer fiind Alexandru Cojușneanu, fără a fi încasate careva drepturi de import;

- actele aferente scrisorii DGA a CNA nr. 15/4962 din 14 noiembrie 2016, ce conțin informația aferentă traversării frontierei de către mijloacele de transport, remisă la demersul DGUP a CNA nr. 03/44-5443 din 09 noiembrie 2016, prin care se confirmă faptul trecerii la 12 septembrie 2016 ora 04:38, direcția intrare, a frontierei de stat a autocarului de marca „\*\*\*\*\*” S431DT cu n/î \*\*\*\*\*, șofer fiind Alexandru Cojușneanu (f.d. 52-60).

Instanța de judecată apreciază critic poziția inculpatului Alexandru Cojușneanu privind nerecunoașterea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și consideră că aceasta poziție inculpatul o folosește ca pe o metodă de apărare, astfel încercând să se eschiveze de la răspunderea penală.

Astfel, reieșind din probele acușării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv și din declarațiile martorilor făcute în cadrul cercetării judecătorești, se confirmă pe deplin faptul că Alexandru Cojușneanu a săvârșit infracțiunea prevăzută art. 325 alin. (1) Cod penal: „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Probele menționate, fiind cercetate prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală din punctul de vedere al concludenței, pertinentei și veridicității lor, demonstrează incontestabil vina lui Alexandru Cojușneanu, de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă mijloacele financiare, ce reprezintă bunuri necuvenite.

Latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată de inculpat și a constat în acțiuni de oferire și dare, personal, unei persoane publice, a mijloacelor financiare în valoare de 400 de euro.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Legătura cauzală dintre acțiunile inculpatului și urmările prejudiciabile se exprimă prin lanțul logic al acțiunilor în realizarea scopului final – primirea mijloacelor financiare oferite.

Infrațiunea specificată este una formală, fiind considerată ca consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Subiectul infrațiunii este unul general – persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Instanța de judecată, ajunge la ferma convingere privind prezența în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* a elementelor constitutive ale infrațiunii incriminate, lipsind careva probe contrare învinuirii înaintate, deși inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infrațiunii imputate.

Declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată precum că trei unități de uz casnic au fost introduse pe teritoriul țării, de către el și al doilea șofer Crudu Ruslan fără achitarea drepturilor de import, având în vedere că valoarea în vamă nu depășește suma de 300 de euro, fiind întocmite declarații vamale în acest sens, contravin declarațiilor martorului Crudu Ruslan, care în ședința de judecată a comunicat că „*era doar șofer și nu avea tangență cu persoanele responsabile, cu care interacționau doar șoferul principal și șeful. În legătură cu tehnica electrică, nu știe exact cum a fost adusă și nu își amintește detalii, nu a asistat la discuțiile inculpatului cu colaboratorii vamali. Nu a auzit careva discuții telefonice, consultări dintre \*\*\*\*\* și șef, doar că vorbeau că au trecut frontiera vamală.*” Însă, inculpatul a declarat că „*era prezent atunci Crudu Ruslan, care a auzit discuția cu colaboratorii vamali*”.

Mai mult ca atât, inculpatul fiind audiat de trei ori în cadrul urmăririi penale de fiecare dată a dat declarații diferite, mai întâi a comunicat despre existența unei unități de uz casnic, ca mai apoi în ședința de judecată să indice despre existența a 3 unități, ulterior, a comunicat că l-a mulțumit pe vameș cu o sticlă de whisky care a costat în jur de 400 de lei, fapt care ar explica conținutul convorbirilor telefonice purtate cu Romeo Gorincioi, *în cadrul căreia a menționat că a dat vameșului 4 (patru)*, ca mai apoi inculpatul să-și schimbe declarațiile la următoarea audiere și să comunice nu a oferit niciun cadou vameșului. Iar, în ședința de judecată inculpatul deja a înaintat versiunea însușirii sumei de 400 de euro în contul datoriilor salariale ale lui Romeo Gorincioi, deși martorul Crudu Ruslan, care activa în funcție de șofer la aceeași întreprindere, nu a comunicat despre careva rețineri salariale. La fel, martorul Gorincioi Romeo a declarat că „*Chiar și dacă inculpatul a achitat, e pierderea lui, nu i-a transmis acești bani, deși i-a cerut*”, declarații care combat afirmațiile inculpatului „*suma de 400 de euro a indicat-o la cheltuieli, de regulă restul banilor ce rămân se restituie la oficiu, patronului. Niciodată nu i-a solicitat lui Gorincioi Romeo să-i restituie suma de 400 de euro.*”

Prin urmare, versiunea apărării precum că inculpatul ar fi acționat samavolnic, exercitând un drept al său presupus în mod arbitrar, manifestat prin însușirea sumei de 400 de euro, datorii pe care le-ar fi avut administratorul Gorincioi Romeo față de \*\*\*\*\* , nu a fost confirmată, iar declarațiile inculpatului conturează ideea unei tentative eșuate de a da aparență legală acțiunilor sale ilicite.

Astfel, reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că corect au fost încadrate de către acuzatorul de stat acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, fiind demonstrat că acesta la data de 12 septembrie 2016, în calitate sa de șofer al autocarului marca „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\* , aflându-se în Postul vamal

Leușeni-Albița (auto), Biroul vamal Leușeni, circulând pe serviciul C retur, cursa or. Chișinău (R. Moldova) - or. Paris (Franța), conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, a corupt inspectorul vamal Ion Botnaru, aflat în exercițiul funcției în cadrul Postului vamal Leușeni al Biroului vamal Leușeni, ce avea ca sarcini asigurarea controlului vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoanele fizice și juridice, vămuirea, încasarea corectă a drepturilor de import/export, precum și coordonarea/monitorizarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, prin oferirea ultimului a mijloacelor bănești în sumă de 400 de euro, ceea ce constituie conform cursului oficial 8 912 lei, pentru autorizarea trecerii mijlocului de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără încasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse pe teritoriul țării în sumă de 795 de euro, și anume a trei unități de tehnică de uz casnic, transportate cu autocarul de marca „\*\*\*\*\*”\*\*\*\*\* cu n/i \*\*\*\*\*.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța în coroborare cu prevederile art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui găsit vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal circumstanțe atenuantă de către instanță nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, ce agravează răspunderea inculpatului, nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus-menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii și aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt niște derogări de la criteriile generale și se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală).

Art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă și după săvârșirea infracțiunii, care se caracterizează satisfăcător, nu are antecedente penale, este oficial angajat în cîmpul muncii și duce un mod de viață social pozitiv, instanța ajunge la

concluzia că corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea în penitenciar de timp semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului și circumstanțele cazului, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa și consideră că corectarea inculpatului este posibilă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probă de 2 ani.

Aplicarea acestei pedepse va contribui în cel mai eficient mod la conștientizarea de către inculpat a faptei infracționale comise, constituind și o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Instanța concluzionează, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv, serios, atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* a luat în considerație și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Termenul executării pedepsei aplicate lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentinței 23.12.2020, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în stare de arest preventiv începînd cu 01.11.2016, ora:11:05 și pînă la 25.11.2016, ora 11.05 min.

În conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) Cod penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.



Potrivit prevederilor alin.(2) art.106 Cod penal, Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;

Astfel, reieșind din prevederile legii expuse mai sus, instanța de judecată consideră necesară confiscarea în folosul statului a contravaloarea sumei de 400 de euro, ca bunuri utilizate pentru săvîrșirea unei infracțiuni, or banii în sumă de 400 euro folosiți de \*\*\*\*\* la comiterea infracțiunii de corupere nu mai există din care considerente contravaloarea acestora urmează a fi încasați din contul lui \*\*\*\*\* .

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.339, 340, 382, 384, 385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă:**

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Se aplică lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pentru faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, se suspendă lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* condiționat executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea unui termen de probă de **2 (doi) ani**, obligîndu-l pe condamnat:

- Să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent
- Sa participe la toate programele de consiliere.

Termenul executării pedepsei aplicate lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se calculează din data pronunțării prezentei sentinței 23.12.2020, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în stare de arest preventiv începînd cu 01.11.2016, ora:11:05 și pînă la 25.11.2016, ora 11.05 min.

În conformitate cu art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, se confiscă în folosul statului de la \*\*\*\*\* contravaloarea sumei de 400 de euro, ca bunuri utilizate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

/semnat/

**Ion Dadu**

**Copia corespunde originalului**  
**Judecător**

**Ion Dadu**