Dosarul nr. 2c-17/2025
2-25042887-21-2c-31032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 24 aprilie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 09 iulie 2026

24 aprilie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
grefier Daniela Roșca

în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Marstel Grup” împotriva Primăriei orașului Cimișlia privind înasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 31 martie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Marstel Grup” (în continuare – S.R.L. „Marstel Grup”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Cimișlia prin care a solicitat, încasarea sumei de 17 870 lei cu titlu de garanție pentru ofertă, pretins reținută neîntemeiat, a dobânzii de întârziere în cuantum de 752,00 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în sumă de 994,88 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, la data de 21 iunie 2024, în temeiul dispoziției de plată nr. 900, a transferat în contul Primăriei orașului Cimișlia suma de 17 870,00 lei, cu titlu de garanție pentru participarea la procedura de achiziție publică din 05.06.2024. Primăria orașului Cimișlia a inițiat procedura de achiziție publică având ca obiect furnizarea produsului denumit „Pietriș pentru construcția drumurilor”, (fracțiile 0–20 mm, 20–40 mm și 40–60 mm), cu livrare la solicitarea autorității contractante. În perioada de clarificare desfășurată anterior desfășurării licitației, a fost utilizată sintagma „betoane

concasate”, termen care, în opinia sa, nu corespundea denumirii bunului supus achiziției. În acest context, au fost solicitate explicații privind natura și caracteristicile produsului solicitat. Autoritatea contractantă ar fi comunicat că bunul vizat reprezintă un amestec de diferite fracții de agregate, respectiv 0–20 mm, 20–40 mm și 40–60 mm, conform informațiilor publicate pe platforma achizițiilor publice.

Reclamantul a mai invocat că, având în vedere explicațiile oferite de autoritatea contractantă, experiența sa în domeniul livrării materialelor pentru construcția drumurilor și relațiile contractuale existente cu un producător de agregate de balastieră, a depus oferta de participare în cadrul procedurii de achiziție nr. 21233939, anexând certificatul de conformitate a materialului care urma a fi livrat.

La 3 iulie 2024 a primit scrisoare de clarificare din partea autorității contractante nr. 02/li-640, la care a oferit răspuns.

Conform celor invocate, la data de 11 iulie 2024 reclamantul a fost informat despre desemnarea sa în calitate de câștigător al procedurii de achiziție și a fost invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Ulterior, la data de 18 iulie 2024, Primăria orașului Cimișlia a transmis reclamantului spre semnare proiectul contractului nr. 129/24, solicitând, totodată, constituirea unei garanții de bună execuție, cerință care, potrivit reclamantului, nu figura în documentația inițială a procedurii de achiziție. În aceste condiții, reclamantul a solicitat excluderea clauzei respective, apreciind că aceasta contravine condițiilor stabilite prin documentația de atribuire.

La 19 iulie 2024, Primăria orașului Cimișlia a remis reclamantului un nou proiect de contract spre semnare.

Reclamantul a relatat că, în cadrul discuțiilor telefonice purtate ulterior între reprezentanții părților au fost abordate aspecte referitoare la modalitatea de livrare a produsului, documentele de însoțire a mărfii și procedura de achitare. Reclamantul susține că a comunicat faptul că produsul urma să fie livrat direct din carieră, însoțit de tichetul de cântar și avizul de însoțire a mărfii, documente în baza cărora urma să fie emisă factura fiscală. În cadrul aceleiași discuții, primarul orașului Cimișlia ar fi precizat că autoritatea contractantă avea nevoie, în realitate, de un alt tip de produs, rezultat din reciclarea elementelor din beton.

În aceste împrejurări, reclamantul susține că a constatat existența unor circumstanțe necunoscute anterior, apreciind că produsul solicitat efectiv de autoritatea contractantă nu corespundea celui pentru care aceasta depusese oferta și certificatul de conformitate în cadrul procedurii de achiziție. Această poziție ar fi fost comunicată și telefonic reprezentanților autorității contractante.

Reclamantul a mai indicat că, la data de 30 iulie 2024, a notificat în scris Primăria orașului Cimișlia despre refuzul de a semna contractul, motivând că

produsul scos la licitație sub denumirea „Pietriș pentru construcția drumurilor (fracțiile 0–20 mm, 20–40 mm și 40–60 mm)” nu corespundea, în realitate, cerințelor autorității contractante, care ar fi solicitat livrarea unor agregate provenite din reciclarea produselor din beton, categorie de produse pentru care reclamanta nu participase la procedura de achiziție.

Ulterior, la data de 16 august 2024, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigător al procedurii S.R.L. „SavTransPrim”, operator economic care ar fi prezentat, în cadrul ofertei, certificat de conformitate pentru produse reprezentând agregate reciclate utilizate în ingineria civilă și construcția drumurilor, provenite din betoane, produse din beton, mortar și elemente de zidărie din beton.

Reclamantul susține că refuzul de a semna contractul nr. 129/24 din 18 iulie 2024 a fost determinat exclusiv de conduita grupului de lucru al autorității contractante, apreciind că prin nesemnarea contractului a evitat încheierea unui act care nu corespundea condițiilor reale ale procedurii de achiziție.

De asemenea, reclamantul a specificat că, la data de 6 septembrie 2024, Primăria orașului Cimișlia a sesizat Agenția Achiziții Publice cu solicitarea de includere a S.R.L. „Marstel Grup” în Lista de interdicție a operatorilor economici. Prin Decizia nr. 5/24 din 27 septembrie 2024, Agenția Achiziții Publice a respins solicitarea formulată de autoritatea contractantă.

Suplimentar, reclamantul a mai indicat că, la data înaintării prezentei cereri de chemare în judecată, datoria Primăriei Cimișlia față de „Marstel Grup” S.R.L. constituie suma totală de 18 622,00 lei, dintre care 17 870,00 lei reprezintă suma transferată cu titlu de garanție pentru ofertă, reținută în mod neîntemeiat de către pârât, iar 752,00 lei reprezintă dobânda de întârziere calculată în conformitate cu prevederile art. 942 din Codul civil al Republicii Moldova

Reclamantul „Marstel Grup” S.R.L. susține că, la data de 14.06.2023, a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin expedierea către pârât a reclamației nr. 14/06, prin care l-a informat despre încălcarea obligațiilor legale și contractuale și a solicitat achitarea datoriei restante. Cu toate acestea, până în prezent, pârâtul nu a prezentat niciun răspuns la reclamația înaintată și nu și-a executat obligația de achitare a datoriei.

Totodată, în cadrul examinării cauzei este necesară administrarea unor probe materiale, inclusiv înregistrări video, precum și audierea unor martori. Având în vedere că aceste mijloace de probă pot fi administrate și examinate în mod nemijlocit doar în cadrul unei ședințe publice de judecată, solicită respectuos instanței să dispună examinarea cauzei în ședință publică, cu citarea și participarea reprezentanților împuterniciți ai părților.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 166 din Codul de procedură civilă, precum și pe prevederile art. 774, art. 901 și art. 1108–1135 din Codul civil.

La data de 2 mai 2025, Primăria orașului Cimișlia a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 45–47).

În motivarea poziției sale procesuale, Primăria orașului Cimișlia a menționat că, în cadrul procedurii de achiziție publică prin licitație deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1717591723242, inițiată la data de 5 iunie 2024 pentru achiziționarea „materialelor de construcție (pietriș)", au fost depuse patru oferte.

Prin Decizia grupului de lucru nr. 16/B/24 din 10 iulie 2024 privind atribuirea contractului de achiziție publică, oferta depusă de S.R.L. „Marstel Grup" a fost desemnată câștigătoare. După expirarea termenului legal destinat contestării rezultatului procedurii, fără a fi înregistrată vreo contestație, la data de 18 iulie 2024 autoritatea contractantă a invitat operatorul economic desemnat câștigător să semneze contractul de achiziție publică nr. 129/24 privind achiziționarea bunurilor „materialede construcție (pietriș)".

La fel, Primăria orașului Cimișlia a menționat că, la data de 30 iulie 2024, a recepționat o scrisoare din partea S.R.L. „Marstel Grup", prin care aceasta a comunicat imposibilitatea executării contractului și a refuzat semnarea acestuia. În opinia pârâtului, refuzul reclamantului de a semna contractul reprezintă o conduită contrară principiului bunei-credințe, care a afectat activitatea autorității contractante și a pus în pericol realizarea programului de reparație a drumurilor din localitate. De asemenea, a menționat pârâtul că nu înregistrează careva restanțe față de S.R.L. „Marstel Grup" or din scrisoare se menționează că nu fost semnat nici un contract între părți.

Referitor la argumentul invocat de reclamant privind Decizia Agenției Achiziții Publice nr. 5/24 din 27 septembrie 2024, prin care a fost respinsă solicitarea de includere a S.R.L. „Marstel Grup" în Lista de interdicție a operatorilor economici, pârâtul a indicat că această decizie a fost anexată pentru a induce în eroare instanța. În acest sens, a specificat că de fapt, Agenția Achiziții Publice a respins solicitarea exclusiv pentru motivul inexistenței unui contract semnat între părți, întrucât temeiul legal pentru includerea în Lista de interdicție îl constituie neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a unui contract de achiziție publică, situație care nu putea fi reținută în lipsa încheierii contractului. Totodată, pârâtul a reiterat că, deși a depus demersuri în vederea încheierii contractului cu reclamantul, aceasta și-a menținut refuzul de a-l semna.

Pârâtul a mai invocat în referință precum că, cererea de participare depusă de ofertat indică „... noi Marstel Grup SRL, am luat cunoştinţă de condiţiile şi de cerinţele expuse în documentaţia de atribuire şi exprimăm prin prezenta interesul de a participa, în calitate de ofertant/candidat, neavînd obiecţii la documentaţia de atribuire. " Specificația tehnică a materialelor de contrucție propuse de „Marstel Grup" S.R.L. rezultă că, la coloana nr. 6, ofertantul a indicat standardele tehnice

solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, și anume: „ Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant - SM SR EN 12620+A1:2010, SM SR EN 13242+A1:2010 și SM SR EN 13043:2010.

De asemenea, ofertantul a transferat garanția pentru ofertă în contul indicat de autoritatea contractantă și a prezentat o declarație prin care își asumă responsabilitatea livrării mărfii la adresa din or. Cimișlia din contul prețului ofertat pentru marfă. Totodată, acesta a depus toate documentele solicitate în cadrul procedurii de achiziție. În ansamblu, aceste acțiuni denotă profesionalismul companiei, precum și determinarea acesteia de a câștiga procedura de achiziție prin acordarea celei mai avantajoase oferte. Având în vedere toate demersurile întreprinse de ofertant în vederea obținerii atribuirii contractului, refuzul ulterior de a semna contractul apare ca fiind nejustificat și ridică semne de întrebare. În acest sens, Autoritatea contractantă a purtat discuții telefonice cu reprezentanții companiei „Marstel Grup” S.R.L., însă poziția exprimată de aceștia în scrisoarea nr. 2 din 30.07.2024 a rămas neschimbată.

În aceste condiții, prin scrisoarea nr. 783 din 2 august 2024, Primăria orașului Cimișlia a informat reclamantul despre consecințele juridice ale refuzului de semnare a contractului, făcând trimitere la prevederile art. 68 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, potrivit cărora autoritatea contractantă reține garanția pentru ofertă în cazul în care ofertantul desemnat câștigător refuză semnarea contractului de achiziție publică. De asemenea, Primăria orașului Cimișlia a invocat prevederile pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1418 din 28 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici. În concluzie, Primăria orașului Cimișlia a susținut că nu datorează reclamantului nicio sumă de bani și că reținerea garanției pentru ofertă a fost efectuată în conformitate cu prevederile legislației în materie de achiziții publice, motiv pentru care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 13 noiembrie 2025, prezenta cauză civilă, a fost redistribuită aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), ca urmare a apariției unui incident procedural constând în suspendarea din funcție a judecătorului Andrei Brînza, în legătură cu acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului minor, începând cu data de 4 noiembrie 2025. În urma redistribuirii automate și aleatorii, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Cimișlia, Oxana Gîscă, la data de 17 noiembrie 2025 (f.d. 94–95).

Prin încheierea din 06 octombrie 2026 a Judecătoriei Cimișli, a fost admisă cererea reclamantului privind reclamarea probelor (f.d.89).

În ședința de judecată, S.R.L. „Marstel Grup” a fost reprezentată de către Plăcință Corneliu, în temeiul procurii din 01.01.2023 (f.d. 66), precum și de către

administratorul companiei, Stelian Pleșco. Reprezentantul reclamantei, Plăcință Corneliu, a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia integral, cu încasarea de la Primăria orașului Cimișlia, în beneficiul S.R.L. „Marstel Grup”, a sumei de 17 870,00 lei cu titlu de garanție pentru ofertă reținută nejustificat, precum și a sumei de 752,00 lei cu titlu de dobândă de întârziere. Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant, reprezentând taxa de stat în cuantum de 994,88 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Administratorul S.R.L. „Marstel Grup”, Stelian Pleșco, în cadrul ședinței de judecată, a susținut de asemenea acțiunea înaintată. Suplimentar, acesta a menționat că în anunțul de participare era indicată livrarea de „pietriș din carieră”, fiind prevăzut și standardul corespunzător al acestuia. Acesta a precizat că nu a contestat rezultatele grupului de lucru, întrucât termenul legal pentru contestare a fost depășit, menționând că despre necesitatea furnizării unui alt tip de marfă a luat cunoștință abia la etapa semnării contractului, respectiv la data de 19.07.2024, când i-a fost expediat contractul spre semnare.

Primăria orașului Cimișlia a fost reprezentată în ședința de judecată de către Secară Ion, în temeiul procurii din 02.01.2026 (f.d. 105) care a reiterat argumentele expuse în referința depusă la dosar și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și referință, instanța de judecată conchide că, acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art.

122 din același Cod, prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile, iar potrivit alin. (2) lit. b), drepturile şi obligațiile civile apar din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile.

Potrivit art. 10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Prin acțiunea înaintată, S.R.L. „Marstel Grup” a solicitat încasarea de la Primăria orașului Cimișlia a sumei de 17 870,00 lei, cu titlu de garanție pentru ofertă reținută nejustificat, precum și a sumei de 752,00 lei cu titlu de dobândă de întârziere. Totodată, reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate, reprezentând taxa de stat în cuantum de 994,88 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

Analizând materialul probator administrat și anexat la dosar, instanța constată că Primăria orașului Cimișlia a publicat, la data de 05.06.2024, anunțul de participare privind achiziționarea materialelor de construcții (pietriș), prin procedura de achiziție publică „Licitație deschisă” (f.d. 48-51).

Potrivit caietului de sarcini aferent procedurii de achiziție publică „Licitație deschisă”, obiectul achiziției l-a constituit procurarea materialelor de construcții – „pietriș pentru construcția drumurilor (fr. 0-20; 20-40; 40-60), cu livrare la solicitarea Primăriei orașului Cimișlia”. Specificația tehnică deplină solicitată prevedea achiziționarea de „agregate concasate pentru fr. 0-20; 20-40; 40-60 mm, betoane, lucrări de inginerie civilă și drumuri”, cu respectarea standardelor SM SR EN 12620+A1:2010, SM SR EN 13242+A1:2010 și SM SR EN 13043:2010 (f.d. 52).

În cadrul procedurii de achiziție publică de tip „Licitație deschisă” nr. ocds-b3wdp1-MD-1717591723242 din 05.06.2024, având ca obiect achiziționarea bunurilor „Materiale de construcție (pietriș)”, au fost depuse patru oferte de participare.

Din materialele cauzei rezultă, de asemenea, că până la desfășurarea procedurii de achiziție, în conformitate cu pct. 3 al Deciziei grupului de lucru nr. 16/B/24 din 10.07.2024, au fost clarificate mai multe aspecte aferente ofertei prezentate. Astfel, la solicitarea operatorului economic S.R.L. „Marstel Grup” cu privire la precizarea sensului sintagmei „a fi livrate betoanele concasate în amestec, în proporții egale”, precum și referitor la diferența de preț dintre pietrișul cu fracția de 40-60 mm și amestecul de fracțiuni, acesta solicitând indicarea cantității aferente fiecărei fracții, autoritatea contractantă – Primăria orașului Cimișlia – a oferit următoarea clarificare: „Licitația nu este una pe loturi. Conform specificațiilor tehnice, bunul solicitat reprezintă o cantitate de betoane concasate constituite dintr-un amestec de diferite fracțiuni (fr. 0-20; 20-40; 40-60 mm). Autoritatea contractantă are nevoie anume de acest amestec și nu de cantități de pietriș de diferite fracții separate” (f.d. 106 verso).

Suplimentar, autoritatea contractantă Primăria orașului Cimișlia – a solicitat S.R.L. „Marstel Grup” clarificarea ofertei prezentate, întrucât în aceasta au fost indicate fracțiuni cu dimensiunile 0-20 mm, 20-40 mm și 40-70 mm. Totodată, ofertantului i s-a solicitat prezentarea unei declarații privind livrarea pietrișului la adresa indicată de autoritatea contractantă, din contul agentului economic, având în vedere că în oferta depusă era menționat că livrarea se va efectua din contul prețului indicat pentru marfă. De asemenea, S.R.L. „Marstel Grup” i-a fost solicitată să indice termenul de livrare, calculat de la data semnării contractului, precum și să prezinte dovada existenței relațiilor contractuale cu producătorul pietrișului indicat în certificatul de conformitate privind controlul producției în fabrică prezentat (f.d. 23–24).

În continuare, potrivit pct. 16 din anunțul de participare, care reglementează criteriile de eligibilitate ale operatorilor economici, una dintre cerințele obligatorii stabilite o constituie constituirea garanției pentru ofertă în cuantum de 2% din valoarea ofertei fără TVA, prin efectuarea unui transfer la contul autorității contractante (f.d.48-52).

Conform ordinului de plată nr. 900 din 21.06.2024, rezultă că S.R.L. „Marstel Grup” a transferat în contul Primăriei orașului Cimișlia suma de 17 870,00 lei, cu titlu de garanție pentru participarea la procedura de achiziție publică prin „Licitație deschisă” din data de 05.06.2024 (f.d. 7).

Prin Decizia grupului de lucru nr. 16/B/24 din 10.07.2024 privind atribuirea contractului de achiziție publică, oferta depusă de S.R.L. „Marstel Grup” a fost desemnată câștigătoare (f.d. 9). Respectiva decizie nu a fost contestată, fapt confirmat în cadrul ședinței de judecată de administratorul S.R.L. „Marstel Grup”, Stelian Plești (f.d. 138).

În consecință, la data de 18.07.2024, Primăria orașului Cimișlia a transmis către S.R.L. „Marstel Grup”, desemnată câștigătoare a procedurii de achiziție,

contractul nr. 129/24 din 18.07.2024 spre semnare, având ca obiect achiziționarea bunurilor „Materiale de construcție (pietriș)” (f.d. 53).

Din conținutul scrisorii nr. 2 din 30.07.2024, expediată de S.R.L. „Marstel Grup” în adresa Primăriei orașului Cimișlia, rezultă că aceasta a refuzat semnarea contractului de achiziție publică, invocând faptul că produsul indicat în certificatul de conformitate prezentat în cadrul procedurii de achiziție publică, și anume „Amestec de agregate de balastieră, sort 0–32 mm, 0–63 mm”, nu corespundea produsului solicitat de autoritatea contractantă. În consecință, societatea a menționat că nu va putea executa obligațiile contractuale asumate (f.d. 57).

Totodată, instanța reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 02/li-640 din 03.07.2024, S.R.L. „Marstel Grup” a comunicat autorității contractante că, potrivit standardelor în vigoare și certificatului de conformitate prezentat, fracția 40–60 mm nu există, aceasta fiind echivalentă fracției 32–63 mm.

De asemenea, societatea a indicat că, având în vedere clarificarea oferită de autoritatea contractantă, potrivit căreia era necesară livrarea unui amestec constituit din diferite fracții (0–20 mm, 20–40 mm și 40–60 mm), intenționa să furnizeze „Amestec din agregate de balastieră, sort 0–32, sort 0–63”, produs menționat în Certificatul de conformitate nr. CPF370-2024 (f.d. 24).

Oferta prezentată de S.R.L. „Marstel Grup” a fost acceptată de către Primăria orașului Cimișlia, prin desemnarea acesteia în calitate de câștigătoare a procedurii de achiziție publică și transmiterea contractului spre semnare.

Ulterior, ca urmare a refuzului S.R.L. „Marstel Grup” de a semna contractul de achiziție publică, la data de 02.08.2024, Primăria orașului Cimișlia a expediat societății scrisoarea nr. 783, prin care a informat-o că, în cazul refuzului ofertantului desemnat câștigător de a semna contractul de achiziții publice, autoritatea contractantă urmează să rețină garanția pentru ofertă. Totodată, societatea a fost informată despre inițierea procedurii de includere a acesteia în Lista de interdicție a operatorilor economici pentru o perioadă de 3 ani (f.d. 55).

Prin Decizia grupului de lucru nr. 25/4 din 08.08.2024 (f.d. 15), s-a dispus inițierea procedurii de includere în Lista de interdicție a operatorului economic – Societatea cu Răspundere Limitată „Marstel Grup”. Cu toate acestea, prin Decizia nr. 5/24 din 27.09.2024 (f.d. 28), Agenția Achiziții Publice a respins solicitarea privind includerea societății în Lista de interdicție.

Deși, atât prin scrisoarea nr. 5 din 08.08.2024 (f.d. 56), cât și în cadrul examinării cauzei în ședința de judecată, S.R.L. „Marstel Grup” a susținut că refuzul de a semna contractul nr. 129/24 din 18.07.2024 a fost determinat exclusiv de acțiunile grupului de lucru al autorității contractante, instanța constată că această poziție nu este confirmată prin probele administrate în cauză.

Dimpotrivă, analiza cumulului probator administrat denotă faptul că autoritatea contractantă a desfășurat procedura de atribuire în conformitate cu

Decizia grupului de lucru, care a rămas definitivă și nu a fost contestată. Totodată, reclamanta nu a prezentat probe care să confirme existența unor acțiuni sau omisiuni imputabile autorității contractante, de natură să facă imposibilă sau nejustificată semnarea contractului de achiziție publică.

Cu referire la argumentul reclamantei potrivit căruia, prin Decizia Agenției Achiziții Publice nr. 5/24 din 27.09.2024, prin care a fost respinsă cererea Primăriei orașului Cimișlia privind includerea S.R.L. „Marstel Grup" în Lista de interdicție, s-ar fi confirmat lipsa vinovăției acesteia în situația creată, instanța apreciază că acesta este neîntemeiat.

Astfel, din conținutul deciziei menționate rezultă că Agenția Achiziții Publice a analizat existența temeiurilor legale pentru includerea operatorului economic în Lista de interdicție, reținând că unul dintre aceste temeiuri îl constituie neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a unui contract de achiziții publice. Or, în speța dedusă judecății, între Primăria orașului Cimișlia și S.R.L. „Marstel Grup" nu a fost încheiat un contract de achiziții publice, ca urmare a refuzului operatorului economic de a-l semna.

În aceste condiții, prin Decizia nr. 5/24 din 27.09.2024, Agenția Achiziții Publice s-a pronunțat exclusiv asupra existenței sau inexistenței temeiurilor prevăzute de lege pentru includerea operatorului economic în Lista de interdicție, fără a examina legalitatea refuzului de încheiere a contractului de achiziții publice și fără a stabili existența sau inexistența vinovăției S.R.L. „Marstel Grup" în raport cu refuzul de a semna contractul nr. 129/24 din 18.07.2024.

Potrivit art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice, operatorul economic are obligația de a depune, odată cu oferta, garanția pentru ofertă. Această garanție reprezintă un instrument juridic destinat protejării autorității contractante împotriva riscului ca ofertantul să își retragă oferta sau să refuze încheierea contractului de achiziții publice după desemnarea sa drept câștigător.

Conform art. 68 alin. (4) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă stabilește în documentația de atribuire condițiile în care garanția pentru ofertă poate fi reținută, inclusiv în situația în care ofertantul desemnat câștigător refuză semnarea contractului de achiziții publice.

Prin urmare, scopul garanției pentru ofertă constă în asigurarea seriozității ofertei prezentate și garantarea respectării obligațiilor asumate de operatorul economic pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire. În cazul în care ofertantul desemnat câștigător refuză să semneze contractul de achiziții publice, fără existența unui temei justificat, autoritatea contractantă este îndreptățită să rețină garanția pentru ofertă, cu condiția ca această măsură să fie prevăzută în documentația de atribuire.

Din referința depusă de Primăria orașului Cimișlia rezultă că S.R.L. „Marstel Grup”, prin cererea de participare înaintată în cadrul procedurii de achiziție publică, a declarat în mod expres că a luat cunoștință de condițiile și cerințele stabilite în documentația de atribuire și că își exprimă interesul de a participa în calitate de ofertant, fără a formula obiecții sau rezerve cu privire la conținutul acesteia. Astfel, reclamantul a menționat în cererea de participare că: „... noi, Marstel Grup S.R.L., am luat cunoștință de condițiile și de cerințele expuse în documentația de atribuire și exprimăm prin prezenta interesul de a participa, în calitate de ofertant/candidat, neavând obiecții la documentația de atribuire.”

Potrivit pct. 99 din ordinul ministrului finanțelor nr. 69 din 07.05.2021 cu privire la aprobarea Documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, refuzul ofertantului câștigător de a depune garanția de bună execuție sau de a semna contractul constituie temei pentru anularea atribuirii contractului și reținerea garanției pentru ofertă.

În această situație, autoritatea contractantă este în drept să atribuie contractul următorului ofertant clasat pe primul loc, a cărui ofertă corespunde cerințelor stabilite și care este considerat de către autoritatea contractantă calificat pentru executarea contractului. Totodată, autoritatea contractantă are dreptul de a respinge celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de achiziție.

Cu toate că reclamantul invocă drept motiv principal al refuzului de a semna contractul nr. 129/24 din 18.07.2024 faptul că specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire ar fi vizat un anumit produs, iar ulterior Primăria orașului Cimișlia ar fi solicitat un alt produs cu caracteristici tehnice diferite, instanța constată că această susținere nu este confirmată prin probele în corespundere cu art. 118 din Codul de procedură civilă.

Astfel, din înscrisurile prezentate de Primăria orașului Cimișlia (f.d. 106–122) rezultă că, ulterior refuzului S.R.L. „Marstel Grup” de a încheia contractul nr. 129/24 din 18.07.2024, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigător următorul ofertant clasat, S.R.L. „SavTransPrim”, cu care a fost încheiat contractul nr. 158/24 din 29.08.2024 privind achiziționarea materialelor de construcție (pietriș).

Mai mult, analizând anexele nr. 1 și nr. 2 la contractul nr. 158/24 din 29.08.2024 (f.d. 113), instanța constată că specificațiile tehnice ale bunurilor contractate corespund cerințelor stabilite în caietul de sarcini și în anunțul de participare publicat la data de 05.06.2024, inclusiv standardelor SM SR EN 12620+A1:2010, SM SR EN 13242+A1:2010 și SM SR EN 13043:2010. În aceste condiții, instanța reține că nu au fost constatate modificări ale obiectului achiziției sau ale caracteristicilor tehnice ale produsului solicitat de către autoritatea contractantă după desfășurarea procedurii de atribuire, contrar celor susținute de reclamantă.

Suplimentar, în susținerea pretențiilor sale, reclamantul a făcut trimitere la fotografiile anexate la materialele cauzei (f.d. 35–36), susținând că, în urma deplasării pe teritoriul orașului Cimișlia, unde operatorul economic S.R.L. „SavTransPrim”, desemnat câștigător al procedurii de achiziție publică, efectua livrarea materialelor de construcție, s-a constatat că bunurile furnizate ar reprezenta agregate reciclate destinate utilizării în lucrări de inginerie civilă și construcția drumurilor, obținute din deșeuri de beton, și nu pietrișul solicitat prin anunțul de participare privind achiziționarea materialelor de construcții.

Totuși, instanța reține că simpla prezentare a unor poze nu este suficientă pentru a demonstra neconformitatea bunurilor livrate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, în lipsa unor probe tehnice sau a unor constatări de specialitate care să confirme natura și caracteristicile materialelor furnizate de operatorul economic desemnat câștigător. Instanța conchice că fotografiile prezentate (f.d.35-36), în lipsa altor mijloace de probă coroborate, nu sunt suficiente pentru a demonstra cu certitudine natura materialului livrat, proveniența acestuia sau faptul că bunurile furnizate nu corespundeau specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Simpla prezentare a unor imagini nu poate constitui, temei pentru a concluziona că autoritatea contractantă ar fi recepționat un produs diferit de cel achiziționat, în lipsa unor probe tehnice obiective, precum certificate de conformitate, documente de însoțire a mărfii, rapoarte de încercări sau alte înscrisuri relevante care să confirme această împrejurare.

Or, potrivit facturilor fiscale anexate la materialele cauzei (f.d. 114–122), S.R.L. „SavTransPrim” a livrat Primăriei orașului Cimișlia bunurile indicate drept „pietriș”, astfel cum acestea au fost consemnate în documentele fiscale aferente executării contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, instanța constată că refuzul S.R.L. „Marstel Grup” de a semna contractul de achiziție publică nu a fost justificat prin existența unor împrejurări obiective și independente de voința sa. Reclamantul nu a demonstrat existența unor acțiuni sau omisiuni imputabile autorității contractante care ar fi făcut imposibilă sau nejustificată încheierea contractului nr. 129/24 din 18.07.2024 și nici nu a prezentat circumstanțe de natură să o exonereze de obligațiile asumate prin participarea la procedura de atribuire.

Prin urmare, instanța reține că reținerea garanției pentru ofertă de către autoritatea contractantă a fost efectuată în conformitate cu condițiile stabilite în documentația de atribuire și cu prevederile legale aplicabile, nefiind constatate temeiuri pentru restituirea acesteia sau pentru acordarea altor despăgubiri solicitate de reclamantă.

Implicit, cu privire la pretențiile reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, acestea urmează soarta

pretenției principale deoarece nu există o obligație de restituire a garanției, iar în lipsa unei datorii principale nu există temei pentru dobândă.

Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea depusă de S.R.L. „Marstel Grup” împotriva Primăriei orașului Cimișlia privind încasarea garanției pentru ofertă, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge integral acțiunea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Marstel Grup” împotriva Primăriei orașului Cimișlia privind înasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată - ca neîntemeiată.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă