Dosarul nr. 2-26999/2022

2-22177662-12-2-05122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Nicoleta Popovici

Cu participarea:
Avocatul reclamantului Igor Serotila
Avocatul pârâtului Vladislav Mocanu

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” către SRL „Agro Domain Group”, intervenient accesoriu Sîrbu Lilian cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 01.12.2022, Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Agro Domain Group”, intervenient accesoriu Sîrbu Lilian cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că, la data de 31.12.2020, în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier în care a fost implicat autovehiculul Mercedes C200D, cu n/î *****, condus de către Belan Dmitri și autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, condus de către Sîrbu Lilian.

În conformitate cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05161005 din 30.12.2020 s-a stabilit că intervenientul Sîrbu Lilian, conducând autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, a tamponat autovehiculul Mercedes C200D, cu n/î *****, condus de către Belan Dmitri.

În comiterea accidentului rutier a fost declarat vinovat intervenientul Sîrbu Lilian.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile intervenientului Sîrbu Lilian drept o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2) CCo.

S-a constatat că la momentul producerii accidentului, intervenientul Sîrbu Lilian nu avea asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Totodată, din materialele cauzei contravenționale rezultă că intervenientul Sîrbu Lilian, în momentul producerii accidentului, era antrenat în calitate de șofer pentru Agro Domain Group SRL. În acest sens fiind eliberată foaia de parcurs pentru autoturisme seria DAA nr. 169002612 din data de 30.12.2020.

Păgubitul Belan Dmitrii s-a adresat cu o cerere de constatare a pagubei și achitarea despăgubirii către compania Transelit SA.

În răspunsul său nr. 224CH/21 din 10.02.2021, Transelit SA a refuzat acordarea despăgubirii din următoarele raționamente.

Autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, a fost transmis spre posesie și folosință companiei Agro Domain Group SRL. Fapt confirmat prin foaia de parcurs menționată supra. În acest sens, pârâtul Agro Domain Group SRL urma să asigure răspunderea sa civilă ca urmare a prejudiciului cauzat prin accidentul rutier.

În ordinea prevăzută de art. 20, alin. (5) al Legii 414/2006, la 17.02.2021, păgubitul Belan Dmitrii înaintează o cerere de despăgubire către BNAA, prin Fondul de Protecție a Victimelor Străzii. BNAA, în urma depunerii cererii, instrumentează dosarul nr. FVS/21/028 din 17.02.2021.

În urma regularizării dosarului de daune menționat supra, cuantumul despăgubirii de asigurare a fost stabilit în baza unei evaluări și a fost aprobată despăgubirea de asigurare în sumă de 17 580 lei, pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Mercedes C200D, cu n/î *****, urmare a producerii accidentului de circulație rutieră din 31.12.2020 din vina intervenientului Sîrbu Lilian.

Cuantumul despăgubirii fiind stabilit prin evaluarea efectuată de către Eurotaxglas SRL și anume evaluarea nr. 0079/2021/BNAA din 04.03.2021.

Prin scrisoarea nr. 02-650/21 din 17.03.2021, BNAA îl notifică pe pârât despre faptul că entitatea urmează să achite lui Belan Dmitrii despăgubiri în sumă de 17 580 lei precum și cheltuielile aferente gestionării acestui dosar de daună în sumă de 400 lei și îl invită pe pârât să se prezinte la sediul BNAA pentru perfectarea tuturor formalităților necesare și aferente achitării pagubei menționate.

La 28.05.2021, BNAA aprobă acordul nr. FVS/21/028, prin care stabilește că accidentul rutier din 31.12.2020 este caz neasigurat și stabilește mărimea despăgubirii de asigurare pentru compensarea prejudiciului persoanei, în sumă de 17 580 lei.

La data de 01.06.2021, BNAA emite ordinul nr. 352, prin care aprobă despăgubirea de asigurare în sumă de 17 580 lei. La 03.06.2021, prin ordinul de plată nr. 1236, achită despăgubirea nominalizată.

La 22.11.2021 în adresa pârâtului a fost expediată pretenția prin care BNAA a solicitat recuperarea despăgubirilor acordate păgubitului, în sumă de 17 580 lei și a cheltuielilor pentru evaluarea pagubei de 400 lei.

Pârâtul nu a întreprins acțiuni în vederea executării cu diligență și bună-credință a obligației de restituire a sumei despăgubite de către BNAA, motiv pentru care consideră necesar de a înainta prezenta acțiune civilă, în vederea realizării dreptului de regres al BNAA și recuperării sumei cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii.

Potrivit prevederilor art. 39 alin. (13) CPC, acțiunile în materie de asigurare se pot depune în oricare dintre sediile instanței de la domiciliul asiguratului, de la locul aflării

bunurilor sau de la locul accidentului.

Competența de examinare a prezentei cereri de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru se întemeiază pe următoarele raționamente.

Primar, accidentul rutier în urma căruia BNAA a achitat despăgubirea de asigurare, solicitată spre a fi încasată din contul pârâtului, a avut loc în mun. Chișinău.

Secundar, dreptul BNAA de a înainta acțiune în regres este fundamentată de prevederile Legii nr. 414/2006.

Or, reclamantul uzează de dreptul său să aleagă instanța competentă în materie de asigurare. Coroborând prevederile menționate supra, reținem că Judecătoria Chișinău, sediul Centru este competentă să rețină spre examinare prezenta acțiune.

Evidențiază că conform prevederilor art. 391, alin. (1) CC, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În conformitate cu procesul verbal MAI04876362 din 05.05.2020 s-a stabilit că intervenientul Sîrbu Lilian, conducând autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, a tamponat autovehiculul Mercedes C200D, cu n/î *****, condus de către Belan Dmitri. În comiterea accidentului rutier a fost declarat vinovat intervenientul Sîrbu Lilian.

Totodată, s-a stabilit că intervenientul Sîrbu Lilian, în momentul producerii accidentului, era antrenat în calitate de șofer pentru Agro Domain Group SRL. În acest sens fiind eliberată foaia de parcurs pentru autoturisme seria DAA nr. 169002612 din data de 30.12.2020.

Potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 414/2006, persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Totodată, conform prevederilor art. 8, alin. (1) al Legii 414/2006 asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul de autovehicul și asigurătorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto care se perfectează pe suport de hârtie și/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorității de supraveghere.

Având în vedere circumstanțele factuale demonstrate în acțiune – și anume la momentul producerii accidentului, pârâtul Agro Domain Group SRL nu avea încheiat un contract de asigurare. Or, pârâtul nu și-a onorat această obligație și eminamente nu și-a onorat responsabilitatea de remediere a daunei persoanei păgubite – această responsabilitate este imputată de cadrul legal. Acțiunile menționate au creat premisele pentru ca păgubitul Vatamaniuc Maxim să acceseze Fondul de Protecție a Victimelor Străzii în vederea despăgubirii sale.

Conform prevederilor art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414/2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau posesorul autovehiculului nu are încheiată asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se exercită față de BNAA, iar despăgubirile se achită în

conformitate cu art. 14 din legea menționată.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) al Legii nr. 414/2006, BNAA este o asociație profesională, necomercială, constituită prin comunitate de interese, cu statut de persoană juridică, bazată pe principiul apartenenței obligatorii a asigurătorilor de răspundere civilă auto în calitate de membri, care îndeplinește prerogativele și atribuțiile de Birou Național al Republicii Moldova în Consiliul Birourilor Sistemului Internațional de Asigurare „Carte Verde".

În lumina prevederilor art. 31 alin. (1) lit. b) și c) al Legii nr. 414/2006 atribuțiile principale ale BNAA vizează instrumentarea și lichidarea, directă sau prin intermediar, a daunelor cauzate în accidente de autovehicul produse pe teritoriul Republicii Moldova, potrivit Regulamentului general al Consiliului Birourilor. În acest sens, BNAA administrează și utilizează mijloacele Fondului de protecție a victimelor străzii și cele ale Fondului de compensare, constituite conform prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006, Fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă posesorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Totodată, conform prevederilor pct. 11 al Regulamentului cu privire la Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2004, dacă posesorul autovehiculului care a provocat accidentul nu a îndeplinit obligația de a încheia contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, din mijloacele Fondului se acordă persoanelor prejudiciate despăgubiri atât pentru daune materiale, cât și pentru vătămări corporale sau deces.

În lumina prevederilor menționate supra, evidențiem existența și necesitatea realizării mecanismului compensatoriu ale Fondului pentru remedierea situațiilor de prejudiciere pentru daune materiale, cât și pentru vătămări corporale sau deces ale persoanelor, precum și de regularizare a segmentului de răspundere civilă auto internă. Totodată, evidențiem și rolul BNAA în instrumentarea mecanismului compensatoriu ale Fondului, fiind investit cu competențe legale în acest sens.

Norma prevăzută de art. 2024 alin. (1) CC stabilește că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 29 lit. d) din Legea nr. 414/2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b).

Conform art. 2013 alin. (1) și (2) CC, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a

instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forțe majore (cu excepția cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

În condițiile factuale ale acțiunii, pârâtul nu a respectat obligația stabilită de art. 4 al Legii nr. 414/2006 și nu și-a asigurat riscul de utilizare a mijlocului de transport în cauză. Astfel încât, în contextul în care prejudiciul cauzat păgubitului, prin utilizarea de către pârâtul Agro Domain Group SRL a mijlocului de transport neasigurat, a fost reparat de BNAA. Or, reclamantul a căpătat în această ordine de idei, dreptul de regres către pârât în limita sumei achitate.

Conform art. 774 alin. (1) CC, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 CC, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În acest context și cu referire la întinderea prejudiciului, menționează prezența la dosar a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator în care este menționat despre existența deteriorărilor cauzate de către pârâtul Agro Domain Group SRL.

Despăgubirile oferite de reclamant pentru păgubit au survenit în urma încălcării cadrului legal aferent respectării regulilor de circulație rutieră de către pârâtul Agro Domain Group SRL, precum și de încălcarea sau neglijarea obligației de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Potrivit prevederilor pct. 35 lit. a) din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Potrivit prevederilor pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligația să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze BNAA și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.

Raportând normele citate la circumstanțele factuale ale speței, constată existența obligației pârâtului de a restitui suma în mărime de 17 980 lei (alcătuită din 17 580 lei – despăgubirea de asigurare achitată de BNAA din Fondul de protecție a victimelor străzii

și 400 lei – cheltuielile suportate de BNAA pentru evaluarea pagubelor), precum și dreptul BNAA de a înainta față de pârâți acțiune în regres. Or, contrar obligațiilor legale de la art. 4 alin. (1) din Legea 414/2006, pârâtul Agro Domain Group SRL nu deținea polița de asigurare valabilă pentru autovehiculul al cărui utilizator era la momentul comiterii accidentului rutier.

Solicitarea privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire se întemeiază pe factura fiscală IY nr. 3419209 din 12.04.2021, din care rezultă că reclamantul a achitat suma de 400 lei pentru efectuarea constatărilor tehnico-științifice pe dosarul de daune FVS/21/028.

Suplimentar, menționează că cheltuielile în cauză au fost suportate în legătură cu prejudiciul de survenirea căruia este culpabil pârâtul și consideră că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art. 14 CC.

Potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Alineatul (2) al aceluiași articol stabilește că rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 CC, plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

După cum atestă avizele de expediere/recepție anexate la materialele cauzei civile, la data de 30.11.2021, pârâtul a fost pus în întârziere de către BNAA, fiind informat despre interesul legitim al reclamantului de a-i fi restituită, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției, suma despăgubirii de asigurare achitată.

Drept consecință, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a pretenției expediate în adresa pârâtului în corespundere cu prevederile art. 942 CC, acesta este ținut să plătească părții reclamante dobândă de întârziere, calculată în mărime de 915,63 lei începând cu data 30.11.2021, conform Calculului anexat la prezenta cerere.

Cu referire la capetele de cerere privind încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică, invocă prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului și art. 96 alin. (1) din CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Astfel, conform ordinului de plată nr. 327 din 5.04.2022, reclamantul a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 1 500 lei. Respectiva sumă corespunde

recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012.

Suma în mărime de 1 500 lei cu destinația de cheltuieli pentru asistența juridică achitată de către reclamant, avocatului stagiar este justificată pe deplin prin activitățile întreprinse de către acesta și cuprinde: studierea materialelor dosarului de daună, acordarea asistenței juridice părții reclamante, întocmirea cererii de chemare în judecată, pregătirea și certificarea copiilor din dosarul de daună, remiterea cererii de chemare în judecată în adresa instanței, etc.

Mai mult, suma achitată avocatului stagiar constituie și onorariul pentru participarea, eventuală, acestuia în ședințele de judecată pentru examinarea cauzei în instanța de fond. Astfel, consideră că sumă este pe deplin justificată.

Subliniază că la înaintarea acțiunii reclamantul a plătit taxa de stat în mărime de 566,87 lei, care, de asemenea, se solicită a fi încasată, conform ordinului de plată nr. 312 din 5.04.2022.

În vederea facilitării judecării cauzei, se prezintă principalele calcule aferente și justificarea acestora, după cum urmează: Valoarea daunei 17 580,00 lei conform ordinului de plată; Valoarea evaluării 400 lei conform facturii fiscale; Dobânda de întârziere 915,63 lei conform calculului anexat la prezenta cerere, elaborat în conformitate cu art. 874 și 942 CC; Taxa de stat 566,87 lei conform ordinului de plată; Onorariu avocat stagiar 1 500 lei conform ordinului de plată; Valoarea totală a acțiunii 18 895,63 lei.

Solicită reclamantul Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”:

- încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a despăgubirii de asigurare în mărime de 17 580,00 (șaptesprezece mii cinci sute optzeci,00) lei;
- încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400,00 (patru sute, 00) lei;
- încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a dobânzii de întârziere în mărime de 915,63 (nouă sute cincisprezece,63) lei;
- încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat plătită la depunerea acțiunii în sumă de 566,87 (cinci sute șaizeci și șase, 87) lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500,00 (o mie cinci sute, 00) lei.

La 10.01.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a parvenit referința depusă de partea pârâtă prin care s-a solicitat respingerea acțiunii.

În motivarea referinței a indicat că, la data de 31.12.2020, în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier în care a fost implicat autovehiculul Mercedes C200D, cu n/î *****, condus de către Belan Dmitri și autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, condus

de către Sîrbu Lilian.

În conformitate cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05161005 din 30.12.2020 s-a stabilit că intervenientul Sîrbu Lilian, conducând autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, a tamponat autovehiculul Mercedes C200D, cu n/î *****, condus de către Belan Dmitri.

În comiterea accidentului rutier a fost declarat vinovat intervenientul Sîrbu Lilian.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile intervenientului Sîrbu Lilian drept o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2) CCo.

La momentul producerii accidentului, intervenientul Sîrbu Lilian nu ar fi avut asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Sîrbu Lilian, în momentul producerii accidentului, ar fi fost antrenat în calitate de șofer pentru Agro Domain Group SRL. În acest sens fiind eliberată foaia de parcurs pentru autoturisme seria DAA nr. 169002612 din data de 30.12.2020.

Autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, ar fi fost transmis spre posesie și folosință companiei Agro Domain Group SRL.

Conform Notificării nr. 04-517 din 22.02.2021 emise de CNPF, proprietar al autovehiculului Dacia Logan, cu n/î ***** la data de 30.12.2020, este Muntean Ion. Cet. Muntean Ion a transmis în posesie și folosință acest autovehicul cet. Sîrbu Lilian.

Conform art. 8 alin. (2^3) al legii 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (2^3) În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislație, riscul celor admiși de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin. (2).

Din materialele cauzei nu există nicio dovadă a faptului că autovehiculului Dacia Logan, cu n/î ***** ar fi fost transmis de cet. Muntean Ion către SRL AGRO DOMAIN GROUP în proprietate sau utilizare, în temeiul unui contract de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislație.

Nu cunoaște cine a emis foaia de parcurs pentru autoturisme seria DAA nr. 169002612 din data de 30.12.2020, de cine este semnată și a cui ștampilă este aplicată.

Reiterează, SRL AGRO DOMAIN GROUP nu are niciun drept asupra autovehiculului Dacia Logan, cu n/î *****.

Totodată, foaia de parcurs pentru autoturisme seria DAA nr. 169002612, din 30.12.2020, care reprezintă proba de bază a BNAA, nu este completată în modul corespunzător: 1. Lipsește informație cu privire la sarcina șoferului; 2. Lipsește informație cu privire la locul de prezentare; 3. Lipsește informație cu privire la plecare din garaj, ora, min.; 4. Lipsește informație cu privire la sosire în garaj, ora, min.; 5. Lipsește informație cu privire la semnătura șoferului;6. Lipsește informație cu privire la starea de circulație; 7. Lipsește informație cu privire la kilometraj la plecare; 8. Lipsește informație cu privire la permisiunea de ieșirea pe rută; 9. Lipsește informație cu privire la foaie de alimentare; 10. Lipsește informație cu privire la semnătura mecanicului.

La caz, notează că din materialele prezentate de către BNAA nu se demonstrează conexiunea dintre SRL AGRO DOMAIN GROUP și Lilian Sîrbu.

La 11.03.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a parvenit referință suplimentară depusă de partea pârâtă prin care s-a solicitat respingerea acțiunii.

În motivarea referinței a indicat că, la data de 31.12.2020, în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier în care a fost implicat autovehiculul Mercedes C200D, cu n/î *****, condus de către Belan Dmitri și autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, condus de către Sîrbu Lilian.

În conformitate cu Procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05161005 din 30.12.2020 s-a stabilit că intervenientul Sîrbu Lilian, conducând autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, a tamponat autovehiculul Mercedes C200D, cu n/î *****, condus de către Belan Dmitri.

În comiterea accidentului rutier a fost declarat vinovat intervenientul Sîrbu Lilian.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile intervenientului Sîrbu Lilian drept o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2) CCo.

La momentul producerii accidentului, intervenientul Sîrbu Lilian nu ar fi avut asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Sîrbu Lilian, în momentul producerii accidentului, ar fi fost antrenat în calitate de șofer pentru Agro Domain Group SRL. În acest sens fiind eliberată foaia de parcurs pentru autoturisme seria DAA nr. 169002612 din data de 30.12.2020.

Autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, ar fi fost transmis spre posesie și folosință companiei Agro Domain Group SRL.

Conform Notificării nr. 04-517 din 22.02.2021 emise de CNPF, proprietar al autovehiculului Dacia Logan, cu n/î ***** la data de 30.12.2020, este Muntean Ion. Cet. Muntean Ion a transmis în posesie și folosință acest autovehicul cet. Sîrbu Lilian.

Conform art. 8 alin. (2^3) al legii 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (2^3) În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislație, riscul celor admiși de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condițiile alin. (2).

Din materialele cauzei nu există nicio dovadă a faptului că autovehiculului Dacia Logan, cu n/î ***** ar fi fost transmis de cet. Muntean Ion către SRL AGRO DOMAIN GROUP în proprietate sau utilizare, în temeiul unui contract de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislație.

Nu cunoaște cine a emis foaia de parcurs pentru autoturisme seria DAA nr. 169002612 din data de 30.12.2020, de cine este semnată și a cui ștampilă este aplicată.

Reiterează, SRL AGRO DOMAIN GROUP nu are niciun drept asupra autovehiculului Dacia Logan, cu n/î *****.

Totodată, foaia de parcurs pentru autoturisme seria DAA nr. 169002612, din

30.12.2020, care reprezintă proba de bază a BNAA, nu este completată în modul corespunzător: 1. Lipsește informație cu privire la sarcina șoferului; 2. Lipsește informație cu privire la locul de prezentare; 3. Lipsește informație cu privire la plecare din garaj, ora, min.; 4. Lipsește informație cu privire la sosire în garaj, ora, min.; 5. Lipsește informație cu privire la semnătura șoferului; 6. Lipsește informație cu privire la starea de circulație; 7. Lipsește informație cu privire la kilometraj la plecare; 8. Lipsește informație cu privire la permisiunea de ieșirea pe rută; 9. Lipsește informație cu privire la foaie de alimentare; 10. Lipsește informație cu privire la semnătura mecanicului.

Lipsa unui raport contractual sau juridic între SRL AGRO DOMAIN GROUP și șoferul/autovehiculul implicat: Reclamanta încearcă să inducă instanța în eroare susținând că vehiculul Dacia Logan, cu numărul de înmatriculare *****, era utilizat de către SRL AGRO DOMAIN GROUP în momentul producerii accidentului.

Potrivit art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414/2006, dacă un autovehicul este transmis în proprietatea sau folosința unei persoane juridice, acest lucru trebuie să fie făcut în temeiul unui contract legal (ex. contract de locațiune, comodat, leasing etc.).

În speță, nu există un astfel de contract între proprietarul de drept al autovehiculului, cet. Muntean Ion, și SRL AGRO DOMAIN GROUP.

Faptul că șoferul Lilian Sîrbu a condus autovehiculul nu constituie dovadă că acesta se afla în subordinea SRL AGRO DOMAIN GROUP sau că acesta era utilizat în scopul desfășurării activității firmei.

Indică că, foaia de parcurs nu reprezintă o probă concludentă.

BNAA invocă existența unei foi de parcurs seria DAA nr. 169002612 din 30.12.2020 ca pretinsă dovadă a utilizării vehiculului de către SRL AGRO DOMAIN GROUP.

Totuși, această foaie de parcurs este incompletă și nu respectă cerințele legale privind evidența mijloacelor de transport utilizate de agenții economici.

Conform Regulamentului privind exploatarea autovehiculelor, o foaie de parcurs trebuie să conțină informații esențiale, printre care: Destinația și scopul utilizării autovehiculului; Semnătura conducătorului auto; Datele despre combustibil și kilometraj; Aprobarea de ieșire pe traseu.

Stipulează că, lipsa acestor date indică o posibilă fabricare sau utilizare eronată a documentului de către reclamantă.

Inexistența unei relații contractuale de muncă între SRL AGRO DOMAIN GROUP și șoferul Lilian Sîrbu.

În dosarul prezentat de BNAA nu există nicio probă care să ateste că Lilian Sîrbu era angajatul SRL AGRO DOMAIN GROUP la momentul producerii accidentului.

Dacă ar fi fost angajat, ar fi trebuit să existe: Un contract individual de muncă; Un ordin de detașare sau delegare (dacă era în misiune); Un stat de personal care să ateste că Lilian Sîrbu era parte a companiei.

În lipsa acestor documente, SRL AGRO DOMAIN GROUP nu poate fi ținută responsabilă pentru acțiunile unei persoane care nu are nicio legătură juridică cu societatea.

BNAA nu a demonstrat culpa SRL AGRO DOMAIN GROUP în producerea

prejudiciului.

Conform principiilor generale ale răspunderii civile delictuale (art. 1398 Cod Civil al Republicii Moldova), pentru ca SRL AGRO DOMAIN GROUP să fie obligată la plată, trebuie să fie dovedite cumulativ următoarele elemente: Există o faptă ilicită (implicarea firmei în accident); Există un prejudiciu cert și evaluabil; Există o legătură de cauzalitate între fapta SRL AGRO DOMAIN GROUP și prejudiciul produs; Există vinovăția pârâtului.

În speță, BNAA nu a demonstrat legătura dintre SRL AGRO DOMAIN GROUP și fapta care a generat pagubele, ceea ce face imposibilă atragerea răspunderii firmei noastre.

Încălcarea dreptului la apărare și neadministrarea corectă a probelor, BNAA nu a prezentat niciun document emis de organele abilitate care să indice că SRL AGRO DOMAIN GROUP ar fi fost obligată să suporte daunele.

Poliția nu a constatat în Procesul-verbal de contravenție că vehiculul ar fi fost utilizat de SRL AGRO DOMAIN GROUP.

Este o practică abuzivă ca BNAA să încerce să transfere răspunderea de la persoana vinovată (Sîrbu Lilian) către o societate comercială fără existența unui temei legal clar.

SRL AGRO DOMAIN GROUP nu poate fi ținută răspunzătoare pentru lipsa asigurării RCA a proprietarului vehiculului

Conform art. 8 alin. (2^3) din Legea 414/2006, dacă un autovehicul este utilizat de o persoană fizică, răspunderea pentru lipsa asigurării obligatorii revine proprietarului acestuia.

Proprietarul vehiculului, Muntean Ion, avea obligația de a încheia o poliță RCA valabilă, iar BNAA ar fi trebuit să acționeze împotriva acestuia, nu împotriva SRL AGRO DOMAIN GROUP.

Încălcarea dreptului la un proces echitabil (art. 6 CEDO), „Audi alteram partem” – Dreptul la apărare și administrarea imparțială a probelor.

Conform art. 6 CEDO, orice parte are dreptul la un proces echitabil, iar instanța este obligată să respecte principiul contradictorialității și să administreze probele în mod echitabil.

În cauza Khamidov v. Rusia (nr. 72118/01, 15 noiembrie 2007), CEDO a statuat că lipsa unor probe clare și concludente nu poate constitui temei pentru condamnare sau atragerea răspunderii civile.

În prezenta cauză, BNAA nu a prezentat dovezi clare care să demonstreze că SRL AGRO DOMAIN GROUP avea un raport juridic cu vehiculul implicat în accident sau cu șoferul acestuia.

În speță, instanța trebuie să respingă cererea dacă BNAA nu demonstrează clar și fără echivoc răspunderea SRL AGRO DOMAIN GROUP, așa cum impune principiul „echilibrului probelor” (Cauza García Ruiz v. Spania, nr. 30544/96, 21 ianuarie 1999).

Încălcarea principiului securității juridice și prezumția de nevinovăție (art. 6 §2 CEDO), orice îndoială trebuie interpretată în favoarea pârâtului.

În cazul Lavents v. Letonia (nr. 58442/00, 28 noiembrie 2002), CEDO a stabilit că prezumția de nevinovăție este un principiu aplicabil nu doar în materie penală, ci și în

litigiile civile unde se urmărește stabilirea unei răspunderi.

În speță, BNAA acționează pe baza unor simple presupuneri, fără a aduce dovezi clare care să demonstreze că SRL AGRO DOMAIN GROUP ar fi utilizat legal autovehiculul implicat în accident.

BNAA încearcă să transfere răspunderea fără a demonstra vinovăția firmei, ceea ce contravine principiilor stabilite de CEDO în cauza Barberà, Messegué și Jabardo v. Spania (nr. 10590/83, 6 decembrie 1988), conform cărora orice îndoială trebuie interpretată în favoarea pârâtului.

Încălcarea dreptului de proprietate (art. 1 Protocolul 1 CEDO), impunerea unei obligații financiare fără temei legal constituie o ingerință ilegală în dreptul de proprietate.

În cauza Pressos Compania Naviera S.A. și alții v. Belgia (nr. 17849/91, 20 noiembrie 1995), CEDO a decis că imputarea unor despăgubiri fără temei juridic clar constituie o încălcare a dreptului de proprietate.

BNAA încearcă să oblige SRL AGRO DOMAIN GROUP la plata unor despăgubiri, fără a exista un temei legal cert, ceea ce reprezintă o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate al firmei.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Igor Serotila, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

Reclamantul Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată avocatul pârâtului Vladislav Mocanu, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Pârâtul SRL „Agro Domain Group”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin materialele dosarului. Astfel, ținând cont de faptul că partea neprezentă în ședință de judecată a fost citat despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Intervenientul accesoriu Sîrbu Lilian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, citațiile expediate fiind restituite instanței ca fiind nereclamate, instanța epuizând căile de citare a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” către SRL „Agro Domain Group”, intervenient accesoriu Sîrbu Lilian cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar în temeiul art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. În corespundere cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei, instanța reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 30.12.2020, Sîrbu Lilian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

La 22.11.2021, reclamantul a înaintat pretenție prin care a solicitat în termen de 7 zile din momentul recepționării reclamației, să execute cu diligență și bună-credință obligația de restituire a sumei de 17 980 (șaptesprezece mii nouă sute optzeci lei 00 bani) lei, dintre care suma despăgubirii achitate în sumă de 17 580,00 lei și cheltuielile pentru evaluarea pagubelor, suportate de către BNAA în sumă de 400,00 lei.

Potrivit actului de stabilire a despăgubirii din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii aferent dosarului de daune nr. FVS/21/028, se atestă că în urma accidentului rutier produs la 30.12.2020 în mun. Chișinău, a fost stabilită despăgubirea în cuantum de 17 580 lei pentru prejudiciul cauzat autovehiculului Mercedes C200D, cu nr. de înmatriculare BXI528. Accidentul a fost calificat ca caz neasigurat, fiind propusă achitarea despăgubirii către Belan Dimitri.

Potrivit raportului de evaluare din 04.03.2021, s-a stabilit că prejudiciul cauzat

autoturismului MERCEDES C200 D număr înmatriculare BXI528 în rezultatul producerii accidentului de circulație este de 17 580,00 (șaptesprezece mii cinci sute optzeci) MDL.

Prin ordinul din 01.06.2021, s-a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 17 580,00 (șaptesprezece mii cinci sute optzeci lei 00 bani) lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model Mercedes C200D, cu nr/î BXI528, urmare a producerii accidentului de circulație din 30.12.2020 din vina cet. Sîrbu Lilian. Cuantumul despăgubirii de asigurare s-a stabilit în baza Actului de Evaluare nr.0079/2021/BNAA din 04.03.2021, întocmit de către Eurotaxglas SRL, și a Acordului nr. FVS/21/028. Contabilitatea, în termen de 10 zile, va efectua plata despăgubirii de asigurare cet. Belan Dmitri, c/p 2002005022755, prin transfer la contul bancar nr. MD39EX0000002259679448MD la BC „EXIMBANK" SA. Plata se va efectua din disponibilitățile Fondului de protecție a victimelor străzii.

Prin acordul privind stabilirea despăgubirilor de asigurare din 28.05.2021, s-a considerat că accidentul rutier din 30.12.2020 este caz neasigurat. Părțile au convenit că mărimea despăgubirii de asigurare pentru compensarea prejudiciului persoanei păgubite constituie 17 580,00 (șaptesprezece mii cinci sute optzeci lei 00 bani) MDL. Prezentul Acord (tranzacție de împăcare) este încheiat în conformitate cu art. 22 - art. 28 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 care stipulează: Acordul dintre asigurat, persoana păgubită și asigurător are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale și art. 965, art. 1917, art. 1920 din Codul Civil și reflectă consimțământul părților pentru soluționarea cazului. În temeiul prezentului Acord, Părțile au convenit că Despăgubirea de asigurare reprezintă compensarea integrală pentru prejudiciul cauzat, inclusiv pentru prejudiciul care va apărea în viitor ca urmare a accidentului rutier din data de 30.12.2020, produs din vina cet. Sîrbu Lilian.

Potrivit actului de prestare a serviciilor pentru perioada 01.03.2021-31.03.2021, se atestă că „Eurotaxglas" SRL a prestat în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule", în temeiul contractului din 01.09.2020, servicii de constatare și evaluare a daunelor aferente unui număr de 32 de cazuri FVS, în sumă 42 500 lei.

Conform art. 2013 Cod civil, (1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Conform art. 2024 Cod civil, (1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 8 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (2) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori). (2^3) În cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2).

Conform art. 14 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (1) Despăgubirea de asigurare va fi stabilită şi achitată în limitele răspunderii asigurătorului. (2) Limitele răspunderii asigurătorului sînt: a) 1 000 000 de lei – la avarierea sau distrugerea de bunuri, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident; b) 1 000 000 de lei – pentru fiecare persoană păgubită în caz de vătămări corporale sau deces, dar nu mai mult de 5 000 000 de lei, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident; c) cuantumul maxim de despăgubire, stabilit prin actele normative ale autorității de supraveghere – la avarierea sau distrugerea de bunuri, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul. (3) Despăgubirile prevăzute de contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se plătesc indiferent de numărul cazurilor de accidente care au avut loc în termenul de asigurare. (4) Dacă întinderea pagubelor cauzate în unul şi acelaşi accident mai multor persoane, inclusiv cheltuielile suportate de ele în proces civil, depăşeşte limita stabilită, despăgubirile se acordă în limita stabilită, pentru fiecare persoană păgubită, proporţional raportului dintre limita maximă şi totalul prejudiciilor. (5) În cazul în care întinderea prejudiciului depăşeşte limitele răspunderii stabilite la alin.(2), păgubitul are dreptul, în conformitate cu legislaţia civilă în vigoare, să intenteze persoanei răspunzătoare de producerea accidentului o acţiune de recuperare a sumei care depăşeşte aceste limite. (6) Proprietarul sau utilizatorul de autovehicul are dreptul să încheie contract de asigurare benevolă (facultativă) de răspundere civilă pentru acoperirea pagubelor ce depăşesc limitele stabilite la alin.(2).

Conform art. 20 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (5) Drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul şi/sau autovehiculul au rămas neidentificaţi sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită faţă de Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art. 14. În acest caz, drepturile şi obligaţiile

privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea şi plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui şi Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule.

Conform art. 33 din Legea nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, (3) Fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plăţilor de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum şi plăţilor de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri şi vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligaţia de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită.

Conform art. 44 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, (1) Actele și faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârșite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.

Conform art. 44 din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, (4) La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Potrivit pct. 11 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii, Dacă posesorul autovehiculului care a provocat accidentul nu a îndeplinit obligaţia de a încheia contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, din mijloacele Fondului se acordă persoanelor prejudiciate despăgubiri atît pentru daune materiale, cît şi pentru vătămări corporale sau deces. În aceste cazuri va rămîne în sarcina persoanei păgubite, pentru daune materiale, o franşiză deductibilă în mărime de 2500 lei, care poate fi recuperată de la posesorul autovehiculului în condiţiile legislaţiei în vigoare.

Potrivit pct. 35 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii, Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu şi, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire, asupra: a)persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deţine poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită

Potrivit pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecţie a victimelor străzii, Persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului au obligaţia să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire.

În speță, în prezenta cauză obiectul îl constituie acțiunea depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva SRL „Agro Domain Group” prin care se solicită recuperarea despăgubirii de asigurare achitate din

Fondul de protecție a victimelor străzii în cuantum de 17 580,00 lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400,00 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 915,63 lei, cheltuielile de judecată și cheltuielile de asistență juridică.

Cu titlu preliminar, instanța reține că, la 31.12.2020, s-a produs accidentul rutier în care au fost implicate autovehiculul Mercedes C200D, cu n/î *****, condus de către Belan Dmitri și autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, condus de către Sîrbu Lilian.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05161005 din 30.12.2020, agentul constatator a stabilit că intervenientul accesoriu Sîrbu Lilian, conducând autovehiculul Dacia Logan, a tamponat autovehiculul Mercedes C200D, acțiunile conducătorului auto fost calificate potrivit art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Vinovăția intervenientului accesoriu Sîrbu Lilian în producerea accidentului rutier nu a fost contestată, astfel încât instanța reține circumstanța ca fiind stabilită.

La fel, potrivit materialelor anexate se atestă că la momentul producerii accidentului rutier, autovehiculul Dacia Logan, cu n/î *****, nu dispunea de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Conform notificării nr. 04-517 din 22.02.2021 emise de Comisia Națională a Pieței Financiare, proprietar al autovehiculului Dacia Logan la data accidentului era Muntean Ion. Asigurătorul SA „Transelit", prin răspunsul nr. 224CH/21 din 10.02.2021, a refuzat acordarea despăgubirii persoanei păgubite Belan Dmitri, întrucât autovehiculul a fost transmis spre posesie și folosință companiei SRL „Agro Domain Group", iar riscul nu a fost acoperit de polița de asigurare.

Astfel, Belan Dmitri s-a adresat către Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" în temeiul art. 20 alin. (5) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, și a solicitat despăgubirea prin intermediul Fondului de protecție a victimelor străzii.

Instanța atestă că reclamantul BNAA a instrumentat dosarul de daune nr. FVS/21/028 din 17.02.2021, în cadrul căruia a fost efectuată evaluarea prejudiciului de către SRL „Eurotaxglas" prin actul de evaluare nr. 0079/2021/BNAA din 04.03.2021, a fost stabilit cuantumul prejudiciului material cauzat autovehiculului Mercedes C200D în sumă de 17 580 lei.

Prin acordul nr. FVS/21/028 din 28.05.2021, reclamantul a constatat că accidentul rutier din 31.12.2020 constituie caz neasigurat și a stabilit mărimea despăgubirii de asigurare în sumă de 17 580 lei.

Prin ordinul nr. 352 din 01.06.2021, BNAA a aprobat achitarea despăgubirii de asigurare, iar prin ordinul de plată nr. 1236 din 03.06.2021, suma de 17 580 lei a fost transferată în contul persoanei păgubite Belan Dmitri.

Totodată, din actul de prestare a serviciilor pentru perioada 01.03.2021-31.03.2021 și factura fiscală IY nr. 3419209 din 12.04.2021 rezultă că reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 400 lei pentru efectuarea constatărilor tehnico-științifice aferente dosarului de daune.

În context, instanța urmează să verifice dacă reclamantul a dovedit că SRL „Agro

Domain Group” deținea sau folosea autovehiculul Dacia Logan cu n/î ***** la data accidentului, ori că șoferul Sîrbu Lilian avea un raport de muncă sau raport de altfel cu SRL „Agro Domain Group”, care ar justifica tragerea la răspundere.

Instanța reține că accidentul rutier s-a produs la 31.12.2020, despăgubirea a fost achitată la 03.06.2021, iar pretenția de rambursare a fost expediată pârâtului la 22.11.2021.

Subsecvent, instanța analizând probele anexate prin prisma cadrului legal enunțat, constată că reclamantul BNAA își fundamentează pretențiile împotriva pârâtului SRL „Agro Domain Group” pe refuzul asigurătorului SA „Transelit” de a acorda despăgubirea și foaia de parcurs seria DAA nr. 169002612 din 30.12.2020, din care ar rezulta că autovehiculul Dacia Logan era utilizat de către SRL „Agro Domain Group” la momentul accidentului.

Cu privire la refuzul asigurătorului SA „Transelit”, instanța reține că înscrisul constituie act intern al asigurătorului prin care și-a exprimat propria apreciere asupra circumstanțelor accidentului și a regimului juridic al autovehiculului.

Mai mult, refuzul asigurătorului SA „Transelit” nu dovedește că ar fi existat vreo legătură juridică între proprietarul vehiculului Muntean Ion și pârâtul SRL „Agro Domain Group”, nu dovedește că vehiculul a fost transmis SRL „Agro Domain Group” prin careva act. Instanța nu poate să preia interpretarea în care asigurătorul a a considerat dovedită folosirea sau deținerea vehiculului de către pârât doar pentru că așa scrie în scrisoarea de refuz.

Cu privire la foaia de parcurs seria DAA nr. 169002612 din 30.12.2020, instanța o analizează prin prisma obiecțiilor pârâtului. Astfel, pârâtul a indicat că nu știe cine a emis, cine a semnat și a cui ștampilă este, a indicat că foaia este incompletă întrucât lipsesc date esențiale, sarcina șoferului, locul de prezentare, ora plecării și sosirii în garaj, semnătura șoferului, starea de circulație, kilometrajul la plecare, permisiunea de ieșire pe rută, foaia de alimentare și semnătura mecanicului.

Instanța reține că, pe foaie de parcurs este indicat denumirea SRL „Agro Domain Group”, însă acest fapt nu atestă că vehiculul i-a fost transmisă de proprietarul Muntean Ion în sensul art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, care stipulează că în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locaţiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2).

În context, foaia de parcurs este un document intern de evidență a deplasărilor unităților de transport, nu un act prin care se transmit drepturi sau se nasc obligații între proprietar și agentul economic.

Prin urmare, foaia de parcurs nu poate ține loc de contract de locațiune, comodat, leasing, procură sau alt titlu care să ateste că mijlocul de transport a ajuns în folosința pârâtului.

Mai mult, la materialele cauzei nu a fost anexat un contract de locațiune, comodat

sau leasing, procură, act de predare-primire, ordin intern sau alt înscris din care să rezulte că vehiculul de model Dacia Logan cu n/î ***** a fost transmis de Muntean Ion către SRL „Agro Domain Group”. Reclamantul nu a prezentat astfel de probe și nu a cerut administrarea lor, iar în lipsa probelor plauzibile că pârâtul folosea vehiculul în baza unui temei juridic, instanța nu poate reține calitatea de utilizator sau posesor al izvorului de pericol sporit.

Cu privire la relație de muncă sau de subordonare dintre SRL „Agro Domain Group” și șoferul Sîrbu Lilian, reclamantul a susținut în cerere că Sîrbu Lilian lucra ca șofer pentru pârât în momentul accidentului, iar pârâtul a negat că șoferul Sîrbu Lilian activa în cadrul SRL „Agro Domain Group”, pârâtul a indicat că nu a fost anexat un înscris care să ateste o astfel de legătură cum ar fi contract individual de muncă, ordin de angajare, ordin de detașare sau delegare, din care să reiasă că Sîrbu Lilian era angajatul SRL „Agro Domain Group” la data producerii accidentului rutier.

Instanța atestă că, la materialele cauzei nu a fost anexat contract individual de muncă între SRL „Agro Domain Group” și Sîrbu Lilian, ordin de angajare, fișă de post, procură, contract de prestări servicii sau alt înscris care să ateste că între pârât și intervenientul accesoriu ar fi existat un raport de muncă sau de subordonare.

Or, pentru ca SRL „Agro Domain Group” să răspundă pentru fapta lui Sîrbu Lilian, urmează a fi dovedit că între părți exista o relație de subordonare în cadrul căreia a fost cauzat prejudiciul, însă, în speța dedusă judecății o astfel de dovadă lipsește.

Instanța remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05161005 din 30.12.2020 nu conține constatări privind calitatea de angajat al SRL „Agro Domain Group” a intervenientului Sîrbu Lilian sau privind utilizarea autovehiculului de către agentul economic.

Procesul-verbal identifică conducătorul auto vinovat Sîrbu Lilian și autovehiculul implicat, fără a stabili vreun raport juridic între conducătorul auto și pârât.

În temeiul faptelor enunțate, instanța conchide că reclamantul BNAA nu a dovedit că SRL „Agro Domain Group” la data accidentului din 31.12.2020, era proprietarul, posesorul, utilizatorul juridic a vehiculului Dacia Logan cu n/î *****, ori că între SRL „Agro Domain Group”și șoferul Sîrbu Lilian exista un raport de muncă sau de alt fel care să justifice tragerea la răspundere.

Foaia de parcurs seria DAA nr. 169002612 din 30.12.2020, pe care reclamantul și-a întemeiat în principal pretențiile, este un document incomplet și contestat de pârât, care nu poate ține loc de dovada prevăzută de art. 8 alin. (2^3) din Legea nr. 414 din 22.12.2006. Iar, refuzul asigurătorului SA „Transelit” nu dovedește legătura între proprietarul vehiculului și pârât, iar actele emise de BNAA îl indică pe Sîrbu Lilian ca persoană vinovată, nu SRL „Agro Domain Group”.

Subsecvent, instanța va respinge cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” către SRL „Agro Domain Group”, intervenient accesoriu Sîrbu Lilian cu privire încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a despăgubirii de asigurare în mărime de 17 580,00 (șaptesprezece mii cinci sute optzeci,00) lei; încasarea din contul pârâtului Agro Domain

Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400,00 (patru sute, 00) lei; încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a dobânzii de întârziere în mărime de 915,63 (nouă sute cincisprezece,63) lei; încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat plătită la depunerea acțiunii în sumă de 566,87 (cinci sute șaizeci și șase, 87) lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500,00 (o mie cinci sute, 00) lei, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă Asociația Profesională ,,Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule" către SRL ,,Agro Domain Group", intervenient accesoriu Sîrbu Lilian cu privire încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a despăgubirii de asigurare în mărime de 17 580,00 (șaptesprezece mii cinci sute optzeci,00) lei; încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400,00 (patru sute, 00) lei; încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a dobânzii de întârziere în mărime de 915,63 (nouă sute cincisprezece,63) lei; încasarea din contul pârâtului Agro Domain Group SRL în beneficiul Asociației Profesionale Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat plătită la depunerea acțiunii în sumă de 566,87 (cinci sute șaizeci și șase, 87) lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500,00 (o mie cinci sute, 00) lei - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecător Victor Sîrbu