Dosarul nr. 5r-73/2025
PIGD nr. 4-25055579-09-5r-23042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 iunie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Russu Olga, născută la *****, domiciliată în *****, sat. *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 18 aprilie 2025, petiționara Russu Olga, a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 493144 și a deciziei de sancționare contravențională emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Sîngerei, Viorel Slutu la 09 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, în baza procesului contravențional din 09.04.2025, agentul constatator ar fi stabilit că, persoana ar fi comis contravenția prevăzută de art.47 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 37500 lei.

Comunică că, cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 493144 nu este de acord, considerând-o neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, or, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentul constatator urma să țină cont de prevederile art. 5, art. 7 și art. 9 din Codul Contravențional

Totodată notează că, la decizia de sancționarea nu a fost anexată nici o probă care ar demonstra faptul că anume acei bani au avut ca scop de a o influența pe ea, iar elementele constitutive ce servesc la constatarea existenței contravenției imputate, nu au fost prezentate, respectiv lipsește materialul probator la stabilirea concluziei agentului constatator.

Or, simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

La fel, invocă prevederile art. art. 375, 425, 440 Cod contravențional și având la bază normele legale citate, consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția ei.

La fel, a enunțat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună credință a obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Solicită petiționara admiterea contestației, declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei.

La 22 mai 2025, Russu Olga a depus, prin intermediul Secție Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei contestație suplimentară, menționând că, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) art. 442 alin. (1), art. 425 alin. (1)-(2) Cod contravențional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate, or, simpla indicare de către agentul constatator, că contravenienta ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acesteia, astfel nu a fost stabilit faptul dacă contravenienta a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, și nici nu au fost prezentate probe care să confirme faptele și circumstanțele incriminate ei.

Totodată notează că, prin încheierea judecătorului de instrucție a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516. În speță, se examinează materialele cauzei contravenționale cu un alt număr decât cel menționat mai sus.

Prin urmare, materialele anexate de agentul constatator, care ar constitui proba la caz, nu pot fi reținute, deoarece autorizarea vizează exclusiv utilizarea actelor date în cauza penală și nu în prezenta cauză contravențională, astfel probele menționate sunt obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor

fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței, deci urmează a fi excluse din ansamblu probator ca fiind nelegal obținute.

De asemenea consideră că, procesul verbal cu privire la contravenţie este o înscenare imorală din partea poliție, or, contravenienta a explicat agentului constatator situatia de fapt, însă ei au denaturat faptele existente şi prin înşelăciune, ilegal au acuzat-o de comiterea contravenției prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contraventional și au sancționat-o ilegal, astfel acuzarea adusă petiționarei este ilegală şi neîntemeiată.

Mai relevă că, fapta incriminată lui Russu Olga este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator și nu există probe care să confirme vinovăţia acesteia, or, agentul constatator nu a examinat materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulate probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Menționează că, din probatoriul administrat în cauza contravențională nu s-a confirmat elementele constitutive ale contravenției incriminate de corupere electorală pasivă, or, agentul constatator nu a demonstrat că Russu Olga urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.Consideră că, nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Russu Olga ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului..., fapt care impune încetarea procesul contravențional în privința acesteia.

Declară că, referitor la materialele anexate de agentul constatator cu titlu de probe, consideră că nici un act nu indică asupra comiterii contravenției de către Russu Olga, or acestea sunt generale, neconcludente și lipsite de forță probatorie.

Urmare a celor menționate mai sus, solicit admiterea integrală a prezentei contestații, constatarea nulității absolute a procesului-verbal și a decizie de sancționare cu încetarea acestuia în temeiul art. 441 Cod contravențional.

În ședința de judecată contestatara Russu Olga fiind citată legal nu s-a prezentat, însă prin contestația suplimentară a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea depusă de către comisarul-șef, Pavel Frumusachi au solicitat examinarea cauzei în lipsa acestora cu anexarea referinței cu probele prin care își argumentează poziția în care au pledat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Studiind contestația înaintată și materialele cauzei, apreciind în cumul probele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Russu Olga este întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.2) și (1^1) Cod contravenţional, contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1^1).

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

La caz, se atestă că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la 09 aprilie 2025, în prezența petiționarei Russu Olga, aceasta semnând actul, iar contestația a fost depusă la 18 aprilie 2025.

Prin urmare, instanța consideră că contestația este depusă cu respectarea termenului stipulat la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Viorel Slutu, a fost întocmit în privința lui Russu Olga procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 493144, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, Russu Olga la 09.08.2024, în perioada cuprinsă între orele 15:32-15:55, aflându-se în sat. *****, *****, a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin destinate pentru ași expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, Russu Olga a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 de unităţi convenţionale, echivalent cu 37500 lei.

Petiționara Russu Olga, ne fiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Viorel Slutu, adoptată la data de 09 aprilie 2025, a contestat-o.

Reieșind din prevederile art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În corespundere cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, Russu Olga i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, ca fiind comisă în următoarele circumstanțe Russu Olga la 09.08.2024, în perioada cuprinsă între orele 15:32-15:55, a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin destinate pentru ași expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Astfel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și raportându-le la cele constatate supra instanţa atestă că, petiționara Russu Olga nu se face vinovată de comiterea contravenției imputate în perioada de timp indicată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție și anume 09.08.2024, or, în cadrul ședinței de judecată conform probelor cercetate s-a constatat cu certitudine că, Russu Olga nu poate fi recunoscută vinovată de o faptă prejudiciabilă care la acea perioadă nu era incriminată de vreo prevedere legală.

Instanța de judecată menționează că, art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024 și intrat în vigoare la 15 august 2024.

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei

Așadar, nimeni nu poate fi tras la răspundere contravențională decât în temeiul unei legi în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Acest principiu consacră legalitatea răspunderii contravenționale, fiind o expresie a normelor constituționale (art. 22 din Constituția Republicii Moldova) și a principiilor generale ale dreptului penal și contravențional, conform cărora nu există contravenție fără o normă care să o prevadă în mod expres la data comiterii faptei (nullum crimen, nulla poena sine lege).

Astfel, în situația din speță agentul constatator în mod pripit, fără a acumula suficiente probe, a constatat că Russu Olga se face vinovată în comiterea contravenției incriminate la 09.08.2024, întocmind în privința acesteia procesul-verbal cu privire la contravenție.

Or, norma juridică în temeiul căreia s-a întocmit procesul-verbal a fost introdusă prin Legea nr.230 din 31.07.2024, în vigoare **15 august 2024.**

Prin urmare, la momentul comiterii faptei – **09.08.2024**, norma contravențională prevăzută la art. 47^1 nu era în vigoare, ceea ce înseamnă că nu exista temei legal pentru a califica acea faptă drept contravenție.

Instanța reține că aplicarea retroactivă a legii contravenționale mai severe este interzisă, iar o asemenea practică ar constitui o încălcare gravă a drepturilor fundamentale ale persoanei, consacrate atât de art. 7 și 22 din Constituția Republicii Moldova, cât și de instrumentele internaționale în materia drepturilor omului (art. 7 CEDO).

În consecință, instanța reține că nu este întrunit elementul esențial al existenței faptei contravenționale, întrucât la data presupusei săvârșiri nu exista o normă legală în vigoare care să prevadă și să sancționeze fapta reținută de către agentul constatator.

Potrivit practicii CEDO *(hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României)* Curtea a statutat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei și prevăzând drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția dată putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În cauza *(Ozturk vs. Germania)* și cauza *(Anghel vs. României)* Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

La fel, în cauza Anghel vs Romania Curtea a reiterat că, prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În circumstanțele enunțate, s-a constatat cu certitudine că, în fapta invocată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 493144 din 09 aprilie 2025, nu este întrunit elementul esențial al existenței faptei contravenționale, întrucât la data presupusei săvârșiri nu exista art. 47^1 din Codul contravențional, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Russu Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 493144 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Viorel Slutu, din 09 aprilie 2025, întocmite în privința lui Russu Olga în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Russu Olga.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare Seria Nr. MAI 06493144 din 09 aprilie 2025, prin care Russu Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent a 37500 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Russu Olga, din motiv că, nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Președintele ședinței,
judecătorul **Gheorghe CUGUT**