

dosar nr. 1rh-4/2021
1-21073843-12-1rh-18052021-1

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

11 mai 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Revizuientului

Avocatul revizuientului SRL „*****”

Avocatului inculpatului

Inculpatului

Tatiana Bivol

Victoria Isac, Victoria Roșca, Cristina Șalaru

Artur Lupașco

SRL „*****”

Gheorghe Macovei

Iurie Nichitoi

examinând în ședința de judecată publică, cererea de revizuire înaintată de către avocatul Macovei Gheorghe cu privire la revizuirea sentinței Judecătoria Botanica mun. Chișinău nr. 1-606/2014 din 09 martie 2016 pronunțată în cauza penală privindu-l pe ***** învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2018, instanța,

a c o n s t a t a t :

1. La 18 mai 2021, a parvenit cererea de revizuire înaintată de către avocatul Macovei Gheorghe cu privire la revizuirea sentinței Judecătoria Botanica mun. Chișinău nr. 1-606/2014 din 09 martie 2016 pronunțată în cauza penală privindu-l pe ***** învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2018.

2. În susținerea cererii a menționat că prin ordonanța din 01 iulie 2013 emisă de Plugaru Victor, procuror adjunct interimar al procurorului mun. Chișinău, s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art. 328 alin. (1) Cod penal pe faptul excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu. Prin ordonanța din 20 septembrie 2013 emisă de Homițchi Ghenadie, procuror în procuratura mun. Chișinău, s-a dispus punerea sub învinuire a lui ***** pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal. Prin ordonanța din 24 martie 2014 emisă de Homițchi Ghenadie, procuror în procuratura mun. Chișinău, s-a dispus punerea sub o nouă învinuire a lui ***** pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal. La 30 septembrie 2014 a fost întocmit rechizitoriul prin care, ***** a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal. Ulterior, cauza penală a fost trimisă în judecată. Astfel, prin sentința Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 09 martie 2016, ***** a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal. Sentința a fost atacată cu apel de către partea vătămată SRL „*****” și de către Balan Veaceslav, procuror în procuratura mun. Chișinău. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 s-au respins apelurile depuse de partea vătămată SRL „*****” și procurorul în procuratura mun. Chișinău Balan Veaceslav, cu menținerea sentinței atacate. Decizia Curții de Apel Chișinău a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Bradu Valentina. Prin decizia Colegiului penal lărgit al

Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2018 s-a respins ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe *****, cu menținerea hotărârii atacate. Consideră sentința judecătorei Botanica din 09 martie 2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2018 că urmează a fi revizuite cu reexaminarea cauzei penale de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal și emiterea unei noi sentințe de condamnare a ultimului, din considerentele ce succed.

3. La 13 decembrie 2011, în baza hotărârii judecătorei Comerciale de Circumscripție a fost emis titlul executoriu nr. 2e-11345/11 privind încasarea de la ÎM „*****” SRL în beneficiul SRL „*****” a datoriei în mărime de 7 411 742, 33 lei. Titlul executoriu menționat a fost transmis spre executare executorului judecătoresc *****. Totodată, în vederea stingerii datoriei existente, între ÎM „*****” SRL și SRL „*****”, la 24 februarie 2012 a fost încheiat acordul nr. 1/12 privind modul de executare a creanțelor. Ulterior, la 11 iunie 2012 a fost încheiat contractul de gaj asupra roadei de porumb al anului 2012 estimată la 405 000 kg și a roadei de ***** al anului 2012 estimată la 360 000 kg aflate în extravilanul sat. *****, r-nul *****. Conform facturii fiscale FB0703533 din 31 august 2012 ÎM „*****” SRL a transmis în proprietate către SRL „*****”, semințe de ***** în cantitate de 259 519 kg, precum și semințe de porumb în cantitate de 105 783 kg confirmat prin facturile de expediție, anexate la materialele procesului penal. Asupra producției depozitate la elevatorul Căinări, de către executorul judecătoresc *****, prin procesele verbale din 31 octombrie 2012 și din 12 noiembrie 2012, având spre executare titlurile executorii privind încasarea de la SRL „*****” în beneficiul SA „*****” a sumei de 1 030 000 lei, ***** suma de 99 740 lei, SRL „*****” suma de 7 411 742, 33 lei și Inspectoratul Fiscal de Stat suma de 389 590, 57 lei, a aplicat sechestrul la 31 octombrie 2012 pe producția agricolă și anume semințe de ***** în cantitate de 259 519 kg, indicând că sunt bunurile debitorului urmărit SRL „*****”, dar care au fost depozitate la elevator de către SRL „*****”. Ulterior, bunurile respective au fost înstrăinate de către executorul judecătoresc ***** prin intermediul magazinului de consignatie SRL „*****” către firma SRL „*****”. La rândul său, SRL „*****” a înstrăinat semințele de ***** către SA „*****”, iar semințele de porumb le-a luat de la SRL „*****” elevatorul Căinări și le-a transportat într-un loc necunoscut. Prin încheierea executorului judecătoresc ***** nr. 062-164r/13 din 15 ianuarie 2013 s-a dispus distribuirea sumei de 1 234 139, 84 lei încasate de pe urma vânzării bunurilor sechestrare iar, SRL „*****” fiindu-i distribuită suma de 1 140 959, 91 lei.

4. A mai menționat că executorul judecătoresc a comis o serie de abateri de la normele de executare, SRL „*****” a înaintat o plângere către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești. Prin decizia colegiului disciplinar din 08 noiembrie 2013 s-a admis plângerea înaintată, s-a constatat comiterea de către executorul judecătoresc ***** a abaterilor disciplinare indicate la lit. b¹), c), d) și f) alin (2) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, s-a propus Ministrului Justiției retragerea licenței executorului judecătoresc *****. Prin ordinul ministrului justiției nr. 90 din 21 februarie 2014 publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 28 februarie 2014, s-a aplicat sancțiunea disciplinară privind retragerea licenței nr. LE 062 a executorului judecătoresc *****, cu încetarea activității și radierea din registrul executorilor judecătorești. Ulterior, ordinul Ministrului Justiției a fost contestat în instanța de judecată de către executorul judecătoresc *****, iar prin hotărârea judecătorei Chișinău nr. 3-376/14 din 16 aprilie 2014 s-a anulat ordinul Ministrului Justiției al RMoldova nr.90 din 21 februarie 2014. Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-85/15 din 25 martie 2015 s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea judecătorei Chișinău din 16 aprilie 2014 și s-a emis o nouă decizie prin care cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Ministerul Justiției a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 a fost declarat ca inadmisibil recursul înaintat de ***** împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015.

5. A accentuat că rechizitoriul a fost întocmit la 30 septembrie 2014, fapt care demonstrează și omisiunea de a anexa la materialele cauzei a deciziilor menționate, deoarece acestea nici nu existau la acel moment. Astfel, rămânerea irevocabilă a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 prin care au fost respinse pretențiile înaintate de ***** față de Ministerul Justiției, și respectiv, a ordinului Ministerului Justiției prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară față de executorul judecătoresc ***** demonstrează 2 circumstanțe: temeinicia cererii de revizuire și vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (3) lit. d) Cod penal. Așadar, temei de revizuire reprezintă stabilirea unor circumstanțe care nu au fost cunoscute de către instanța de judecată la examinarea cauzei, și care, în cumul cu celelalte probe, dovedesc că cel achitat, adică ***** este vinovat. Or, decizia Curții de Apel Chișinău reprezintă acel act prin care s-au constatat irevocabil circumstanțele abaterilor disciplinare comise de către executorul judecătoresc ***** , și, respectiv temeinicia aplicării sancțiunii cu privire la retragerea licenței. Având în vedere faptul că hotărârile respective nu au fost cunoscute instanței de fond și reieșind din faptul că acestea demonstrează indubitabil săvârșirea abaterilor disciplinare de către ***** în cadrul procedurii de executare, constată că, intenția ultimului în comiterea infracțiunii este demonstrată inclusiv prin probele care nu au fost administrate pe atunci la materialele cauzei, iar procesul penal urmează a fi revizuit, cu casarea hotărârii Judecătoriei Botanica din 09 martie 2016 prin care ***** a fost achitat și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 cu emiterea unei noi sentințe prin care ***** să fie condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

6. Mai susține că nefiind de acord cu actele și acțiunile executorului judecătoresc ***** , creditorul a înaintat contestație împotriva procesului verbal de sechestru din 31 octombrie 2012, asupra tranzacției de înstrăinare emisă către SRL „*****” a semințelor de ***** în cantitate de 259 519 kg și a semințelor de porumb în cantitate de 136 160 kg și împotriva încheierii de redistribuire a sumelor nr. 062-164r/13 din 15 ianuarie 2013. Astfel că, prin hotărârea judecătoreiei Botanica din 24 aprilie 2013, s-a admis cererea de recurs înaintată de SRL „*****” , cu anularea procesului verbal de sechestru din 31 octombrie 2012, a tranzacției de înstrăinare emisă către SRL „*****” a semințelor de ***** în cantitate de 259 519 kg și a semințelor de porumb în cantitate de 136 160 kg și a încheierii de redistribuire a sumelor nr. 062-164r/13 din 15 ianuarie 2013. Ulterior, prin decizia Colegiului Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 s-a dispus casarea hotărârii judecătoreiei Botanica din 24 aprilie 2013 în partea anulării tranzacției de înstrăinare emisă către SRL „*****” a semințelor de ***** în cantitate de 259519 kg și a semințelor de porumb în cantitate de 136 160 kg și restituirea în această parte spre rejudecare în instanța de fond, iar, în partea ce ține de anularea procesului-verbal de aplicare a sechestrului și încheierea de redistribuire a sumelor nr. 062-164r/13 din 15 ianuarie 2013 s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica din 24 aprilie 2013. Aceasta hotărâre judecătorească fiind definitivă și irevocabilă la momentul pronunțării sentinței de achitare și a decizii în ordine de apel și recurs, reprezintă de fapt acea hotărâre cu care sentința penală nu se poate concilia. Or, pe de o parte, sunt constatate în mod irevocabil anumite circumstanțe ce țin de încălcarea de către executorul judecătoresc a procedurii de executare cu depășirea atribuțiilor acordate prin lege, ce au condus la anularea procesului verbal de sechestru din 31 octombrie 2012 ca fiind efectuat și întocmit cu abateri de la normele imperative, iar, pe de altă parte, la examinarea cauzei penale atât în prima instanța cât și în instanțele ierarhic superioare, acestea au constatat că de fapt nu sunt întrunite careva abateri de la normele penale care ar putea constitui latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin (3) Cod penal.

7. A amintit și despre raportul de evaluare nr. 0301392 întocmit de Camera de Comerț și Industrie, prin care 1 kg de semințe de ***** în anul 2012 costa 7, 58 lei, iar executorul judecătoresc prin intermediul magazinului de consignație a vândut-o la un preț diminuat și anume cu 6, 87 lei, aducând un prejudiciu material în acest sens societății reclamante. Reieșind din scopul și finalitatea proceselor judiciare care trebuie să conducă la aflarea adevărului, dar și,

la pronunțarea deciziilor instanțele, trebuie să țină cont de principiul securității raporturilor juridice și respectiv de principiul dreptului la un proces echitabil, dar în special și de dreptul de proprietate. La caz, instanțele judecătorești care au pronunțat hotărârea de achitare a lui ***** au emis o soluție contrară circumstanțelor de fapt constatate de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 septembrie 2013 fapt prin care se încalcă autoritatea de lucru judecat a acesteia. În mod flagrant nu s-a ținut cont de faptul că s-a demonstrat cu certitudine încălcarea de către executorul judecătoresc a procedurii de executare prin depășirea atribuțiilor oferite de codul de executare ceea ce atrage în mod indubitabil întrunirea elementelor componenței de infracțiune. Mai mult, acțiunile executorului judecătoresc materializate prin aplicarea sechestrului în cadrul procedurii de executare intentată în privința SRL „*****” asupra bunurilor creditorului SRL „*****” vine în contradicție cu toate normele imperative prevăzute de Codul de executare și în special încalcă dreptul de proprietate a părții vătămate care la ziua de astăzi a pierdut orice speranță legitimă de a-și mai recupera bunurile și/sau prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc ***** , care, cu bună știință a aplicat sechestrul asupra bunurilor și ulterior le-a vândut.

8. În cadrul ședinței de judecată avocatul Macovei Gheorghe în apărarea drepturilor și intereselor revizientului SRL „*****” a susținut cererea cu privire la revizuirea procesului penal intentat în privința lui ***** în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal prin care ultimul a fost achitat. A solicitat emiterea unei încheieri privind admiterea cererii de revizuire a procesului penal de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit d) Cod penal și pronunțarea unei sentinței prin care ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

9. Procurorul Lupașco Artur în cadrul ședinței de judecată a menționat că cererea de revizuire urmează a fi admisă parțial, și anume, admiterea acesteia din motivele invocate la care se face referire de competența instanței de judecată, iar în partea în care instanța nu este competentă, urmează să expedieze procuraturii care a admis și deschis procedura de revizuire.

10. Avocatul Nichitoi Iurie în apărarea drepturilor și intereselor lui ***** în ședința de judecată a menționat că decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-85/15 din 25 martie 2015, precum și încheierea nr. 3ra-1423/15 din 25 octombrie 2015 au fost emise în anul 2015 și despre existența actelor judecătorești indicate revizientul a știut deja în anul adoptării. Mai mult, actele date au fost publicate pe pagina web instanțelor judecătorești. Însuși avocatul Macovei Gheorghe, în cererea sa, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 26 februarie 2019 sub nr. 3200 menționează și face referire la actele judiciare sus indicate. Corespunzător, despre actele judecătorești de achitare, emise în anul 2016 (instanța de fond), anul 2017 (instanța de apel), anul 2018 (instanța de recurs), revizientul a cunoscut, fiind ca partea în proces penal. Astfel, evident că circumstanțele noi (și anume adoptarea și existența a actelor judecătorești menționate mai sus) au apărut și au devenit cunoscute cu un exces mare de un an pentru revizuire. Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în decizia din 08 noiembrie 2013 a expus opinie că ***** în cadrul procedurii de executare silită a titlului executoriu a încălcat legislația în vigoare. Colegiul a recomandat ministrului justiției de a aplica sancțiunea disciplinară. La 21 februarie 2014 ministru justiției, ca persoana abilitată cu funcția de a aplica sancțiunea disciplinară, a emis Ordin nr. 90 privind aplicarea sancțiunii disciplinare. Ordinul dat a fost emis de ministru fără indicare, ce acțiuni concrete au fost efectuate de ***** și prin care norme legale trebuie să fie calificate acțiunile ultimului. Ordinul dat a fost emis de ministru, ținând în cont opinia Colegiului disciplinar. Acest Ordin a fost atacat în instanțele de judecată și Curtea de Apel Chișinău în decizia 3a-85/15 din 25 martie 2015 a recunoscut legalitatea Ordinului nr.90 privind aplicarea sancțiunii disciplinare. Ulterior, decizia Curții de Apel Chișinău 3a-85/15 din 25 martie 2015 a fost anulat, Ordin nr.90 a fost recunoscut ca ilegal și anulat prin decizia irevocabilă, Ministerul Justiției a executat acest act judecătoresc privind anularea aplicării sancțiunii disciplinare și a publicat în Monitorul Oficial Ordin nr. 76 din 26

mai 2020 privind anularea aplicării sancțiunii disciplinare. Astfel, decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-85/15 din 25 martie 2015, fiind un act judecătoresc, nu acționează ca o circumstanță nouă care obligă să anuleze hotărârile de achitare și obligă de a adopta hotărâre de condamnare. Decizia respectivă, la care revizuentul se referă ca circumstanța pentru condamnarea lui *****, era casată prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 3rh-11/2019 din 03 iunie 2019. Adică, astăzi decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-85/15 din 25 martie 2015 nu produce niciun efect juridic. Revizuentul cere anularea sentinței de achitare a cu pronunțarea sentinței de condamnare, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1010/13 din 26 septembrie 2013 intră în conflict cu sentința de achitare. Astfel, hotărârea Judecătoria Botonica Chișinău din 24 aprilie 2013 precum și decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-1010/13 din 26 septembrie 2013 (prin care au fost anulate procesele verbale de aplicare sechestru în cadrul procedurii de executare silită) sunt anulate și nu produce efecte juridice, iar acțiunile executorului judecătoresc ***** au fost recunoscute legale de către instanța de judecată. Adică, condiția ca revizuirea să poată fi admisă dacă hotărârile existente la ziua examinării reviziei nu pot coexista, nu este respectată. Mai mult, instanțele de judecată corect au stabilit și indicat asupra falsificării facturii fiscale corect indicând asupra faptului că, această factură fiscală nu a fost emisă la data de 31 august 2012. Această concluzie privitor la falsificarea acesteia este fondată pe declarațiile martorilor ***** angajat al SRL „*****”, care a confirmat că personal cu alți colaboratori a recoltat roada de ***** de pe câmpurile SRL „*****” în perioada începând cu 15 septembrie 2012 și a transportat această roadă la elevatorul „*****” SRL. De asemenea, instanța de judecată a apreciat acea circumstanță că în factura fiscală data cu data de 31 august 2012 prezentată de SRL „*****”, este indicată cantitatea de ***** de 259 519 kg, pe când această cantitate (masa utilă) a fost obținută în rezultatul prelucrării producției nu mai devreme de luna octombrie 2012, cantitate care se regăsește pentru prima dată în procesul verbal de sechestru întocmit de executorul judecătoresc *****. Deci, factura fiscală care a fost prezentată de SRL ***** , în toate procesele care au avut loc, precum și în cadrul procesului penal ca unica probă care confirmă dreptul de proprietate asupra producției, evident a fost falsificată. Recent Curtea Supremă de Justiție a declarat ca fiind inadmisibilă cererea de recurs depusă de către SRL „*****”, împotriva actelor judecătorești emise de instanțele de fond în baza pretențiilor invocate de SRL „*****” prin care acesta solicita încasarea solidară a prejudiciului din contul „*****” SRL, executorul judecătoresc ***** și compania de asigurări.

11. Inculpatul ***** în ședința de judecată a susținut cele invocate de avocatul său.

12. Audiind opinia participanților la proces, studiind cererea și înscrisurile anexate, precum și materialele cauzei penale nr. 1-606/2014, prin prisma normelor ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

13. Potrivit art. 1 alin.(2) și (3) din Codul de procedură penală procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

14. Conform art. 19 alin.(1) și (3) din Codul de procedură penală orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, invinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează

răspunderea.

15. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 martie 2016, ***** a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal.

16. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 s-au respins apelurile depuse de partea vătămată SRL „*****” și procurorul Balan Veaceslav, cu menținerea sentinței atacate.

17. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2018 a fost respins ca inadmisibil, recursul ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, în cauza penală privindu-l pe ***** , cu menținerea hotărârii atacate.

18. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respective.

19. Articolul 459 alin. (1) din Codul de procedură penală statuează că revizuirea unei hotărâri de achitare, de încetare a procesului penal, precum și revizuirea unei hotărâri de condamnare pentru motivul că pedeapsa este prea ușoară sau pentru că celui condamnat trebuie aplicată legea privitoare la o infracțiune mai gravă, se pot face numai înăuntrul termenelor de prescripție a incriminării, stabilite în art.60 din Codul penal, și cel mai târziu până la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin. (3).

20. Potrivit art. 460 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță. Cerere de revizuire poate declara: 1) oricare parte din proces, în limitele calității sale procesuale; 2) soțul și rudele apropiate ale condamnatului, chiar și după decesul acestuia. Cererea de revizuire se face în scris, cu arătarea motivului de revizuire pe care se întemeiază și a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia.

21. Conform art. 462 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală la termenul fixat, instanța, ascultând părțile prezente, examinează chestiunea dacă cererea de revizuire a fost făcută în condițiile prevăzute de lege și dacă din probele administrate în cursul cercetării efectuate rezultă date suficiente pentru admiterea revizuirii. Instanța poate verifica oricare din probele pe care se întemeiază cererea sau poate, când este necesar, să administreze probe noi la cererea părților. Persoanele prevăzute în art. 458 alin. (3) pct. 1)-3) nu pot fi audiate ca martori în cauza supusă revizuirii. Instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia.

22. La caz, temeiul revizuirii invocat de către avocatul Macovei Gheorghe în vederea deschiderii procedurii de revizuire a sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 1-606/2014 din 09 martie 2016, îl constituie prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2)-3) Cod de procedură penală, și anume, s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia.

23. Instanța reține că potrivit materialelor cauzei, și anume, încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019, în procedura de revizuire a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 emisă în

cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea ordinului Ministerului Justiției nr. 90 privind aplicarea sancțiunii disciplinare de retragere a licenței executorului judecătoresc *****, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

24. Instanța stabilește că revizuentul cere anularea sentinței de achitare cu pronunțarea sentinței de condamnarea, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 intră în conflict cu sentința de achitare. Astfel, potrivit materialele cauzei, hotărârea Judecătoriei Botanica Chișinău din 24 aprilie 2013 precum și decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 sunt anulate și nu produce efecte juridice.

25. Prin urmare, decizia din 25 martie 2015, la care revizuentul se referă ca circumstanță pentru condamnarea lui *****, a fost casată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2019, astăzi, decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 nu produce niciun efect juridic.

26. Așadar, în speța dată nu se constată careva circumstanțe, care, ca urmare a revizuirii hotărârii în baza normei contestate, ar putea avea un beneficiu semnificativ pentru persoana care solicit revizuirea, cum ar fi condamnarea persoanei. Iar fără aceste beneficii, rejudicarea cauzei prin intermediul revizuirii ar fi disproporționată în raport cu principiul securității raporturilor juridice și resursele dedicate acestei proceduri.

27. Instanța stabilește că motivele invocate de către avocatul Macovei Gheorghe nu se încadrează în lista exhaustivă a temeiurilor de revizuire enumerate în art. 458 Cod de procedură penală.

28. Totodată, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 458-465 Cod de procedură penală, servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 CEDO, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice. Potrivit jurisprudenței CtEDO, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială garantat de art. 6 §1 CtEDO urmează a fi interpretat prin prisma preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

29. Starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței din 09 martie 2016 și a încheierii din 03 iunie 2019. Mai mult, actele respective nu intră în conflict una cu alta, iar acțiunile executorului judecătoresc ***** au fost recunoscute legale de către instanțele de judecată.

30. În baza celor expuse, instanța deduce că nu este competentă de a examina prezenta cerere de revizuire, pe cale de consecință cererea este pasibilă de respins ca fiind înaintată față de autoritate necompetentă.

Conducându-se de prevederile art. art. 458, 460, 462, 465 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire înaintată de către avocatul Macovei Gheorghe cu privire la revizuirea sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 1-606/2014 din 09 martie 2016 pronunțată în cauza penală privindu-l pe ***** învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și decizia Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2018.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL