Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) Judecător Nicula Rodica
Dosarul nr. 3r-254/26
2-26034740-02-3r-21042026

D E C I Z I E

28 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând, fără participarea părților, admisibilitatea recursului declarat de Andronachi Ionatan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 6 aprilie 2026, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Andronachi Ionatan împotriva Consiliului pentru Egalitate cu privire la anularea deciziei,

C O N S T A T Ă :

La 18 martie 2026, Andronachi Ionatan s-a adresat cu acțiune împotriva Consiliului pentru Egalitate cu privire la anularea deciziei nr. 377/25 din 26 februarie 2026.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 6 aprilie 2026, s-a declarat inadmisibilă acțiunea inițiată de Andronachi Ionatan împotriva Consiliului pentru egalitate cu privire la anularea deciziei, pe motiv că, cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 6 aprilie 2026, la 8 aprilie 2026, Andronachi Ionatan a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii contestate.

Totodată, recurentul a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 21 aprilie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Ghedrovici Nicolae.

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 5 mai 2026, s-a respins cererea recurentului Andronachi Ionatan privind scutirea de la plata taxei de timbru.

S-a stabilit recurentului Andronachi Ionatan, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și pentru depunerea unei cereri suplimentare de recurs, semnate corespunzător, olograf sau cu semnătură electronică avansată.

Copia încheierii din 5 mai 2026 a fost notificată recurentului Andronachi Ionatan, la 11 mai 2026.

La 12 mai 2026, recurentul Andronachi Ionatan a depus o cerere suplimentară de recurs prin care a reiterat poziția expusă anterior.

Până la emiterea prezentei decizii, recurentul nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanță.

Verificând materialele dosarului, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că cererea de recurs depusă de Andronachi Ionatan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 6 aprilie 2026, urmează a fi declarată inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil*”.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171*”.

În corespundere cu prevederile art. 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

La rândul său, prevederile art. 234 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează actele care se anexează la cererea de apel și prin urmare la cererea de recurs.

Astfel, prin prisma art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, „*la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate şi documentele prevăzute la art. 212 alin.(1) lit.c)–e)*”.

Conform art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ, „*la cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023*”.

Potrivit art. 235 coroborat cu art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art.

234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, „*(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autorităţile şi instituţiile publice în acţiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public naţional. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei*”.

Din actele cauzei rezultă cert că la depunerea recursului, recurentul Andronachi Ionatan a omis să anexeze documentul, care ar confirma achitarea taxei de timbru, pe contul Curții de Apel Centru, deși a fost obligat prin lege să depună actul enunțat.

În corespundere cu art. 211 alin.(2) Cod administrativ, *cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.*

Din actele cauzei rezultă că cererea de recurs depusă de Andronachi Ionatan nu corespunde cerințelor expres prevăzute la art.211 Cod administrativ, aceasta fiind depusă prin intermediul poștei electronice, în format PDF, fără semnătură electronică avansată, în conformitate cu prevederile Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică şi serviciile de încredere sau după caz, prin semnarea olografă a acesteia.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Centru din 5 mai 2026, s-a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de timbru și s-a stabilit recurentului Andronachi Ionatan, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și pentru depunerea unei cereri suplimentare de recurs, semnate corespunzător, olograf sau cu semnătură electronică avansată.

Potrivit art. 236 alin. (1), alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, „*instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată*”.

Conform art. 223 din Codul administrativ, „*hotărârile şi alte acte de dispoziţie prin care se stabilesc termene, precum şi numirea şedinţelor şi citaţiile se notifică participanţilor la proces conform art. 96–114*”.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice*

formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură".

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură*".

Potrivit art. 97 alin. (3) din Codul administrativ, „*autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;* ***d) notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate*****".**

În corespundere cu art. 110^1 alin. (1) din Codul administrativ, „*notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poştă electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală*".

Alineatul 5 al aceluiași articol, prescrie că „*notificarea prin intermediul sistemelor informaţionale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicaţie care permit confirmarea recepţionării notificării este echivalentă cu notificarea prin poştă convenţională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepţiei notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informaţional sau de alt mijloc electronic de comunicaţie dedicat, probează notificarea*".

În conformitate cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere, „*dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un*

asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis".

La caz, Completul de judecată constată că, copia încheierii din 5 mai 2026 prin care a fost stabilit recurentului, un termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și pentru semnarea cererii de recurs în modul prevăzut de lege, a fost notificată recurentului Andronachi Ionatan la ***11 mai 2026***, la adresa electronică ioni9483@gmail.com, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d. 100).

Prin urmare, cele menționate *supra* denotă faptul că termenul de 5 zile stabilit de instanța de recurs, pentru înlăturarea neajusurilor, a început să curgă de la ***12 mai 2026***, ziua imediat următoare de la data notificării recurentului a încheierii și, respectiv, a expirat la ***18 mai 2026***, proxima zi lucrătoare, în condițiile în care a 5-a zi expira în zi nelucrătoare.

În pofida acestui fapt, partea recurentă, până la data și ora stabilită de către Curtea de Apel Centru (***18 mai 2026***), precum și până la data examinării admisibilității recursului, nu a prezentat documentul în original care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei, pe contul Curții de Apel Centru, pentru depunerea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 6 aprilie 2026 și nici nu a prezentat cererea de recurs semnată în modul prevăzut de lege.

Astfel, este în afara oricărui dubiu că, de la momentul notificării încheierii din 5 mai 2026, partea recurentă a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural și a înlătura neajusurile indicate, în interiorul termenului stabilit de instanța de recurs.

Potrivit dispozițiilor art. 110 din Codul de procedură civilă, „*termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*".

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanţa judecătorească*".

Din aceste considerente, Completul judiciar reține că, recurentul Andronachi Ionatan urma să execute indicațiile instanței de recurs și să înlăture în interiorul termenului acordat neajunsurile constatate, obligaţie pozitivă pe care ultimul nu a executat-o, astfel, în consecință, Completul specializat nu are o altă soluție legală, decât de a declara inadmisibil recursul, din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 234 alin. (1) din Codul administrativ și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. Or, exonerarea arbitrară a recurentului de sancţiunile procedurale stabilite de prevederile legale

precitate, în sensul prevederilor art. 10 din Codul de procedură civilă, afectează exigenţele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, potrivit cărora instanţa de judecată are obligaţia de a asigura aparenţele de imparţialitate şi de a nu admite acte de intervenţie arbitrară în favoarea sau defavoarea uneia din părţi.

Conform art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, „*participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți*".

În conformitate cu art. 36 alin.(2) din Codul administrativ, „*instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului*".

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, pe contul Curții de Apel Centru, în termenul acordat de către instanță și nici nu a semnat cererea de recurs în modul prevăzut de lege.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (*Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

Față de cele ce preced, Completul de judecată ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Andronachi Ionatan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 6 aprilie 2026, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. f) și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul depus de Andronachi Ionatan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 6 aprilie 2026, ***din motiv că cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de Lege și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.***

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii

Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae