Dosarul nr. 5r-3021/2024
4-24090100-12-5r-12082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2023 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefierului Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Apărătorului petiționarului, avocatul Ana Nichitoi
Apărătorului victimei, avocatul Nadejda Rotaru
Victimei *****
în lipsa:
Petiționarului *****
Agentului constatator Dumitru Florean

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 341610 din 18.07.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Dumitru Florean, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) și 69 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 63 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3150 lei,

c o n s t a t ă:

La 18.07.2024, agentul constatator al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Dumitru Florean a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 341610, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art78 alin. (2) și 69 alin. (1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 63 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3150 lei.

În fapt, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 341610 din 18.07.2024 în acţiunile lui ***** a fost reţinută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) și 69 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 15.06.2024, la ora 19:00, în mun. ***** a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de cet. *****, lezându-i onoarea și demnitatea și provocând vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

La data de 05.08.2024, petiţionarul ***** a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție prin care a invocat că nu este de

acord cu procesul verbal, invocând că nu a fost citat pentru a se prezenta la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, totodată făcând referire la erori de procedură admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, de asemenea, solicită acesta încetarea procesului contravențional în privința sa, deoarece consideră că nu există faptul contravenției.

În ședința de judecată apărătorul petiționarului, avocatul Ana Nichitoi, a comunicat că susține contestația în privința nulității procesului verbal, și anume menționează că procesul verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului *****, mai mult ca atât acesta nu a fost citat legal, or din materialul cu care a făcut cunoștință după întocmirea procesului verbal contravențional este clar că citația care a fost transmisă domnului *****, a fost transmisă la com. Grătiești, str. Tineretului 35, pe când această adresa nu este a domnului *****, dar este a domnului *****.

Menționează că citația și întocmirea procesului contravențional în lipsa contravenientului nu a fost întâmplătoare, ori deja când procesul verbal a fost întocmit, și remis domnului ***** este remis de către agentul constatator la o adresă corectă, și anume la str. Tineretului 33, adresă la care a fost citat și contravenientul în instanța de judecată, astfel procesul verbal a fost întocmit în lipsa contravenientului.

Totodată este identificarea contravenientului, care a fost făcută prin web acces, fără ca să fie indicat seria, numărul buletinului de identitate, dar Codul contravențional prevede foarte clar că identificarea se face prin intermediul buletinului de identitate sau un alt act de identitate valabil.

În acest proces verbal cu privire la contravenție se indică că contravenientul aproximativ la orele 07:00 ar fi agresat, ar fi manifestat un comportament neadecvat față de presupusa victimă domnul *****, cu toate acestea în proces verbal lipsește semnătura și pretențiile victimei, lucru care este absolut obligatoriu la întocmirea procesului verbal în cazul în care există o victimă.

Timpul întocmirii se indică că aproximativ la orele 07:00, în data de 15.06.2024, pe când în raportul care este făcut de agentul constatator, șeful IP Rîșcani se indică ora 06:23.

Totodată ca probe nu au fost anexate raportul de la centrul de medicină legală referitor la pretinsele vătămări. Dorește să mai menționeze că procesul verbal a fost întocmit la data de 18.06.2024 pe faptul săvârșirii unei pretinse acțiuni la data de 15.06.2024, pe când la centrul de medicină legală, presupusa victimă s-a dus abia la data de 27.06.2024, adică peste 12 zile.

Totodată în raportul efectuat de centrul de medicină legală, în concluzii se indică că loviturile date posibil au fost efectuate în perioada de timp indicată. Din data de 15.06.2024, de când se pretinde săvârșirea posibilei contravenții, și deplasarea după 12 zile la centrul de medicină legală, și concluziile indicate în acest raport, în acele 12 zile după perioada săvârșirii contravenției invocă că multe puteau să se întâmple.

Totodată, contravenientul ***** nu recunoaște faptele indicate în contravenție, din următoarele considerente: între părți există un litigiu de ordin civil, fiind deja soluționat de către instanțele civile definitiv și irevocabil privind existenta unei fântâni publice, și vecinii se ceartă referitor la folosirea acestui teren.

Deși domnul contravenient a obținut câștig de cauză la CSJ, fântâna, mai exact obstacolele există, el a adresat în instanţa de judecată o acțiune pentru a i se permite accesul la folosirea cestei fântâni publice.

De asemenea, solicită ca instanța să ofere o apreciere obiectivă a celor expuse în cadrul ședinței de judecată, și anume că toate persoanele ce au fost în calitate de martori au legătură de rudenie cu presupusa victimă. Menționează că în afară de cele declarate în ședința de judecată,

nu se regăsește confirmare în raportul de constatare a centrului de medicină legală. Raportul de către pretinsa victimă, nu a fost contestat, iar în raportul de la f.d.2/f.d.3, examinarea medico legală a persoanei a fost începută la data de 27.06.2024, adică la 12 zile după producerea contravenției și starea obiectivă că la nivelul antebrațului se identifică pansament din tifon, careva leziuni corporale vizibile nu se constată. Astfel, fiind un raport de constatare necontestat de către partea adversă, prin care medicul prin semnătură răspunde pentru ceea ce este declarat în raportul propriu-zis. În concluzii nu se indică legătura directă dintre acțiunile care au fost descrise din data de 15 iunie 2024.

Totodată, agentul constatator nu a aprobat prezența martorului care este indicat în procesul verbal, pentru a asculta părerea acestuia. Litigiul care este între vecini din cauza fântânii durează de foarte mult timp. Invocă apărătorul că oalele au ajuns pe terenul victimei nu din vina domnului *****, dar din vina vântului puternic, domnul ***** putea să telefoneze contravenientul pentru a-i spune să vină să-și ia oalele. ***** nu recunoaște contravenția imputată.

Astfel, solicită nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție pe temeiurile indicate și aprecierea critică a declarațiilor rudelor pretinsei victime.

Apărătorul victimei, avocatul Nadejda Rotaru, în ședința de judecată a comunicat că solicită respingerea contestației, și lăsarea în vigoare a deciziei agentului constatator. Cu privire la cele menționate de avocatul petiționarului precum că în procesul verbal nu este indicat IDNP-ul, indică că la pct.3 este IDNP-ul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Totodată, dorește să menționeze că a fost întocmit un proces verbal în privința lui ***** în lipsa acestuia, fiindcă acesta nu s-a prezentat, dar conform prevederilor Codului Contravențional și a pct.15 al procesului verbal cu privire la contravenție este indicat martor, care a confirmat că este asemenea proces întocmit, fiind indicate și datele martorului.

Ceea ce se referă la raport, acest raport a fost întocmit la data de 15.06.2024, fiind întocmit la ora 17:10, astfel, cele menționate de către partea oponentă duc în eroare instanța.

În privința raportul de expertiză, menționează că într-adevăr au fost cauzate leziuni de către contravenient, victima a efectuat un raport de expertiză puțin mai târziu, fiindcă starea de sănătate a acestuia s-a înrăutățit.

Iterează aceasta că, ca vecini într-adevăr sunt în conflict, fiindcă contravenientul în permanență caută ceartă iar accesul la fântână nu este îngrădit, ceea ce se află la fântână sunt lucrurile contravenientului și nu a victimei.

În ceea ce privește loviturile, menționează că domnul ***** într-adevăr a fost lovit, ceea ce se confirmă și prin actele anexate la materialele dosarului, inclusiv și raportul de expertiză, și în raportul de expertiză se face trimitere la baza actelor care au dus la crearea acestui raport. A fost demonstrat de către agentul constatator comportamentul agresiv și inadecvat al domnul ***** față de cet. ***** lezându-i acestuia onoarea și demnitatea. Din aceste considerente solicită respingerea contestației și atragerea la răspundere contravențională a contravenientului.

Victima în ședința de judecată a menționat că, în 1984 a făcut fântâna, la jumate de metru de la el. Când săpa fântâna ***** a zis să-i lase și lui portiță să a apă, astfel, i-a lăsat portiță din partea lui. La urmă a mai zic zis că o să-i dea 150 de ruble.

Susține că sunt certați de la fântână. Cu 3 zile înainte a fost vânt mare, vântul a luat acoperișul de pe casă și l-a adus la el în ogradă. Erau amândoi în grădină și acele bucăți de acoperiș le dădea la ***** în ogradă. El venind la balcon l-a înjurat de ce le pune înapoi la el în ogradă. A plecat, după care a venit pe jos, s-a urcat cu o oală de vreo 2 kg ca să i-o dea în cap.

Motiv din care a chemat poliția, care a făcut tot pe loc, ***** a văzut poliția și a intrat înapoi în casă.

Menționează că dacă nu punea mâna, avea să fie grav. La sosirea poliției, comunică că a scris lămurire. După a venit anchetatorul, vecinul tot nu a vrut să iasă. Totodată, menționează că a vrut să-l dea în judecată, dar poliția i-a spus că nu poate. La cele întâmplate de față au fost soția și fiica.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul ***** *****, aceasta a declarat că pe 15.06.2024 era în grădină, smulgea iarba, a venit și bărbatul său acolo. Cu 3 zile înainte a fost vânt puternic, și oalele de pe casa lui *****, vecinul, erau fărâmate, vântul a rupt și crengile de la copacul lor. Vecinul a aruncat crengile de la copacul lor înapoi la ei în ogradă. Astfel, a zis soțului să-i dea și ei oalele înapoi. Au început să dea oalele în grădină la *****, atunci, la balcon a ieșit ***** car îl numea cu cuvinte urâte pe soțul ei, l-a numit cu cuvinte jignitoare. El le-a zis că încă ei vor plăti pentru ceea ce fac. Vecinul era nervos, venea cu o oală în mână, și cu o bucată de oală intenționat a aruncat în soțul său. Soțul a pus mâna să nu-l lovească la cap. La mână i s-a făcut rană de la lovitură. A strigat la fiică care era în casăsă aducă telefonul mobi să fimeze ce se întîmplă, ea nu a auzit-o și nu din start a luat mobilul ca să iasă afară, după s-a întors după mobil. După ce fata a ieșit din casă cu mobilul ***** a fugit în casă la el. Ulterior, a venit ambulanța și poliția pe loc. După, poliția s-a dus acasă la ***** ca acesta să facă explicații.

Susține acesta că de când s-a petrecut conflictul nu au mai discutat cu *****. Iterează că la ei în ogradă era fata în momentul când s-a produs conflictul. Când vecinul făcea cu oala a chemat fata să iasă afară. Ambulanța a venit imediat, ia pus bandaj, l-au dus la spital, i-au dat tratament și deja a mers la medicul de familie. La medicul legist a prezentat documentele de la spital.

Mai comunică aceasta că cărămizile le-a aruncat poate vântul, pentru că erau acolo multe. Nu l-a sunat pe vecin fiindcă el este agresiv, el a sărit să o rănească, el se ceartă și cu alți vecini. Peste jumate de oră pe soț l-a luat ambulanța, poliția încă era pe loc când a venit ambulanța. Totodată, a venit polițistul de sector, a vorbit cu ei, a spus că a încercat de vreo două ori să vorbească cu *****, dar acesta a refuzat. Polițistul i-a întrebat dacă au fost să facă expertiza medicală.

De asemenea fiind audiat *în ședința de judecată martorul* ***** *****, acesta a menționat că a fost prezentă la data de 15.06.2024 când tatăl acesteia a fost lovit de către domnul *****. Era în casă, mama a strigat-o de afară să iasă că au nevoie de ajutor. A ieșit afară, și l-a văzut pe domnul *****, care era urcat pe ceva mai înalt, se ochea la tatăl acesteia cu o oală destul de mare, iar tatăl încerca să se ferească. Domnul ***** a aruncat în tatăl ei cu acea oală. Tata a pus mâna să se păzească. A luat telefonul ca să filmeze, dar nu a reușit să filmez tot, sunt careva poze și video din acea zi. Tatăl acesteia plângea, zicea că-l doare. A sunat poliția, a venit imediat, poliția a dat întrebări, au zis că este necesară intervenția ambulanței la fața locului. Mâna tatei s-a umflat tare, s-a spart vâna de la acea lovitură, i-au zis că e necesar să meargă la urgențe, fiindcă avea dureri, amețea, ulterior, i-au făcut tăietura la hematom. Au venit târziu acasă, după care au fost repetat la pansamente. Au fost câteva cusături. A fost o retrăire foarte mare, susține că nu e prima dată. Domnul ***** a fost agresiv și față de mama acesteia

Raportul de la expertiza legală a fost întocmit în baza tuturor actelor ce erau în posesie eliberate de la urgențe, de la poliție, posibil și declarația ei. Doamna s-a exprimat ca a fost ceva grav, și dacă scrie așa cum trebuie, domnul ***** e terminat, a folosit un cuvânt mai moale ca să descrie cazul, după cum a înțeles trebuia să fie atac asupra vieții foarte grav. Doamna a folosit

cuvinte mai blânde, pentru ca situația să nu fie gravă. După câte a văzut că se întâmplă, a concluzionat că a fost un atac asupra vieții.

În ședință de judecată *petiționarul* și *agentul constatator* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar participanții la proces au fost informați despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestora, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Așadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei la data de 18.07.2024, iar contestația a fost depusă 05.08.2024, prin urmare instanța va aprecia contestația depusă în termenul de contestare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 68[1]–71, 78 se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 341610 din 18.07.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșiri ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea, or este cert indicat locul şi timpul comiterii, precum și circumstanțele în care a săvârşit fapta imputată.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Cu privire la alegațiile apărătorului ce vizează neaducerea la cunoștință petiționarului a drepturilor și obligațiilor acestuia, instanța remarcă faptul că odată cu aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, petiționarul a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu acestea fiind inserate pe partea verso a procesului-verbal.

Totodată, argumentele precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt inserate ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional și datele din buletinul de identitate, instanța de judecată le va aprecia ca fiind pur formale, or, acestea nu aduc o atingere considerabilă fondului cauzei, or, în procesul-verbal sunt indicate datele care permit ca persoana să fie identificată, precum numele, prenumele, ziua, luna, anul nașterii și IDNP-ul acesteia.

De asemenea, instanța de judecată nu va considera că prin expedierea la o adresa eronată la caz a fost admisă o încălcare a dreptului la apărarea a petiționarului, or, acesta a primit copia de pe procesul-verbal fapt ce se confirmă chiar prin contestația depusă cu respectarea termenului de contestare.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 341610 din 18.07.2024, agentul constatator al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Dumitru Florean, a constatat că ***** la 15.06.2024, la ora 19:00, în mun. ***** a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de cet. *****, lezându-i onoarea și demnitatea și provocând vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, prin ce a comis contravenția prevăzură de art. 78 alin. (2) și 69 alin. (1) din Codul Contravențional.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența petiționarului *****, astfel, în vederea respectării prevederilor art. 443 alin. (6) agentul constatator a certifiat absența persoanei prin semnătura unui martor asistent cu indicarea datelor acestuia de identitate și a unei adrese în caz de necesitate.

Astfel, argumentele apărării cu privire la faptul că agentul constatator nu a inserat în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție numărul de telefon a martorului asistent, instanța de judecată le va considera nefondate dar fiind faptul că din datele indicate în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție martorul poate fi identificat și citat în caz de necesitate în vederea susținerii temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 341610 din 18.07.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul ***** a fost sancționat în temeiul art. 78 alin. (2) și 69 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă* precum și*injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 341610 din 18.07.2024, raportul din 15.06.2024, citațiile expediate in adresa petiționarului, rapoartele privind prelungirea termenului examinării din 10.06.2024, 20.06.2024, 27.06.2024, 18.07.2024, raportul din 18.07.2024, îndreptarea cet. ***** către Centrul de Expertiză Medico-Legală, cererea cet. *****, raportul de constatare nr. 202402P1611 din 27.06.2024, declarațiile cet. ***** ***** din 15.06.2024, răspunsul IP Râșcani la cererea cet. *****, planșă fotografică ar radiografiei efectuate la 15.06.2024.

La caz, instanța de judecată respinge argumentele petiționarului precum că raportul de constatare nu este relevant, având în vedere că a fost întocmit în ziua examinării lui ***** la

27.06.2024, or concluziile acestuia sunt formulate ca urmare a examinării medico-legale a persoanei și documentelor medicale, trimitere-extras din fișa medicală DMU IMSP IMU nr. 39068.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit constatărilor personale ale agentului constatator, a probelor anexate la dosar dar și a declarațiilor martorilor depuse în ședința de judecată se denotă cert comiterea faptei la 15.06.2024, ora 19:00, în mun. ***** de către ***** care a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de cet. *****, lezându-i onoarea și demnitatea și provocând vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

La fel, faptele petiționarului succed și din raportul de constatare nr. 202402P1611 din 17.06.2024 potrivit concluziilor căruia cet. *****, a.n. 1952 s-a constatat: *hamatom posttraumatic al țesăturilor moi la nivelul antebrațului drept, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur prin lovire posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății până la 21 de zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă ultimul invocă lipsa faptei contravenţiei şi nu infirmă de altfel faptele incriminate, dar argumentele lui ***** nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa sau a unor chestiuni ce țin de forma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța de judecată constată conform materialelor cauzei că, petiționarul a avut posibilitatea de a face declarații în apărarea sa la data de 15.06.2024 însă potrivit raportului întocmit de către subofițerul superior al BPRO al DP mun. Chișinău acesta a refuzat să comunice cu colaboratorii poliției, fapt ce rezultă și din declarațiile martorului dar și a victimei.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 341610 din 18.07.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, de altfel acestea fiind circumstanţe pe care însăşi petiţionarul nu le respinge în contestaţia sa.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 78 alin. (2) și 69 alin. (1) a Codului contravenţional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

Astfel, inclusiv în speță, instanţa a apreciat corectitudinea constatării faptei şi necesitatea sancţionării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză şi respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiţionarul nu a fost restrâns în anumite drepturi şi libertăţi.

Mai mult, instanţa constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor

cetățeni, având în vedere că făptuitorului nu i-a fost stabilită o sancţiune pecuniară în cuantumul maxim prevăzut de lege, or, sancționarea făptuitorului/petiționarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe acesta de săvârșirea faptelor astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, există prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul *****.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui ***** împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 341610 din 18.07.2024, adoptată de către agentul constatator al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Dumitru Florean, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) și 69 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile articolelor 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația lui *****, născut la 18.07.1959, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 63 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3150 lei, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 341610 din 18.07.2024, întocmit de către agentul constatator al IP Râșcani al DP mun. Chișinău, al IGP a MAI, Dumitru Florean, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) și 69 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**