Dosarul nr.4r-6494/22 (4-22077322-02-4r-06122022)

D E C I Z I E

13 decembrie 2024 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis și Chiroșca Igor

examinînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Toderica Serghei, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2022,

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

În baza recursului și a materialelor cauzei contravenționale, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

A C O N S T A T A T:

1. Prin decizia agentului constatator Nr.***** din 12.05.2022, Toderica Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 300 lei şi 3 puncte de penalizare în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că ultimul se deplasa prin localitate cu viteza de 68 km/h.
2. La data de 19.05.2022 Serghei Toderica a depus contestaţie împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale Nr.***** din 12.05.2022, solicitând anularea acesteia, din motivul nulităţii actului întocmit şi nevinovăţiei sale.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2022, contestația depusă de Serghei Toderica împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale Nr.***** din 12.05.2022 prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 300 lei şi 3 puncte de penalizare în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional – s-a respins ca neîntemeiată.
4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contravenientul Toderica Serghei, a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii remiterea cauzei la rejudecare. În motivarea recursului s-a invocat că prima instanţa nu a dat apreciere justă probelor şi argumentelor aduse, analizând toate circumstanţele superficial, a emis hotărâre fundamentată exclusiv pe poziţia reprezentantului intimatului. Ca urmare, există temeiuri, conform art. 466 din Codul Contravenţional al RM, pentru casarea acestei hotărâri. Recurentul indică că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma vinovăția contravenientului. Ulterior, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Toderica Serghei a

înaintat o cerere, prin care a solicitat încetarea procesului contravențional în privința sa, pe motivul expirării termenului de prescripție.

5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Toderica Serghei, urmează a fi respins, iar hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2022, urmînd a fi menținută din următoarele considerente:

6. Verificând hotărârea contestată, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

7. Conform prevederilor art.448 alin. (1) Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale*.

8. Colegiul constată că prin decizia agentului constatator al INSP al IGP – Răilean Dorin Nr.***** din 12.05.2022, Toderica Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 300 lei şi 3 puncte de penalizare în temeiul art. 236 alin. (1) Codul Contravenţional pentru faptul că ultimul se deplasa prin localitate cu viteza de 68 km/h. La data de 19.05.2022 Serghei Toderica a depus contestaţie împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale Nr.***** din 12.05.2022, solicitând anularea acesteia, din motivul nulităţii actului întocmit şi nevinovăţiei sale. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2022, contestația depusă de Serghei Toderica împotriva Deciziei asupra cauzei contravenţionale Nr.***** din 12.05.2022 prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 300 lei şi 3 puncte de penalizare în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional – s-a respins ca neîntemeiată.

9. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

10. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

12. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

13. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientului Toderica Serghei în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar și anume: - *decizia asupra cauzei contravenţionale Nr.***** *din 12.05.2022; - buletinul de verificare metrologică Nr. 3.3-109 valabil până la 12.01.23* – la rubrica „semnătura persoanei în privinţa căruia a fost pornit procesul contravenţional” se regăseşte semnătura contestatorului (f.d. 11); - *planşă fotografică* prin care se atestă faptul deplasării automobilului contestatorului la data de 12.05.2022, ora 16:47 (*****, n.î. *****) cu viteza de 68 km/h (f.d. 14).

14. În această ordine de idei, Colegiul indică că din probele anexate la dosar se atestă indubitabil că fapta reţinută în acţiunile cet. Toderica Serghei a fost corect şi întemeiat stabilită, mai mult, concluziile agentului constatator nu au fost combătute.

15. Colegiul reiterează că prin contestaţia depusă, contravenientul nici nu a negat comiterea contravenţiei imputate, ceea ce denotă în mod repetat că, fapta stabilită de către agentul constatator a fost comisă de către Toderica Serghei.

16. În continuare, Colegiul nu poate reține nici alegațiile contravenientului Toderica Serghei cu privire la aplicarea prevederilor art. 30 din Codul contravențional, or, potrivit normei invocate, alin.(1) și (2), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Astfel, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr.***** din 12.05.2022, întocmită de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Răilean Dorin, s-a stabilit că fapta a fost comisă la 12.05.2022, ora 16:50, iar decizia de sancționare a fost adoptată la aceeași dată, adică în interiorul termenului de 1 an.

17. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adopta o soluție întemeiată și motivată.

18. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 septembrie 2022.

19. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Toderica Serghei și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor