Dosarul nr. 2-24662/2022
(2-22161854-12-2-07112022-1)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

02 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

examinînd în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de ***** reprezentat de avocatul ***** împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în dosarul contravențional nr. ***** în sumă de ***** lei, cheltuielile de asistență juridică de ***** lei suportate în prezenta pricină, precum și restituirea amenzii de ***** lei

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

***** reprezentat de avocatul ***** a intentat acțiune împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică (în continuare INSP), Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în dosarul contravențional nr. ***** în sumă de ***** lei, cheltuielile de asistență juridică de ***** lei suportate în prezenta pricină, precum și restituirea amenzii de ***** lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 27.08.2022, de către agentul constatator al INSP, *****, a fost întocmit proces-verbal contravenţional nr. *****, prin care a fost învinuit şi sancţionat *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

Menționează că la 01.09.2021 de către avocatul *****, în interesele lui *****, a fost expediată prin intermediul Poştei Chişinău în adresa INSP, contestaţia nemotivată asupra procesului verbal contravenţional nr. ***** din 2*****. Respectiv, din 08.09.2021 dosarul s-a aflat pe rol la Judecătoria Chişinău, sediul *****, până la

24.02.2022 când a fost pronunţată hotărârea prin care a fost anulat procesul verbal contravenţional şi admisă contestaţia, fiind încetat procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Relevă că în toată această perioadă de timp contestatarul a fost reprezentat de către apărătorul său avocatul *****, atât în şedinţele de judecată cât şi în afara acestora, iar în această ordine de idei prezenta cerere de chemare în judecată are scopul recuperării cheltuielilor de asistenţă juridică suportate de către *****, pe marginea procesului contravenţional.

Declară că, conform prevederilor art. 383 alin. (2) Cod contravenţional „Victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor când nu există divergenţe asupra întinderii acestora".

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 383 alin. (3) Cod contravenţional care prevede expres „persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie".

Declară că conform art. 96 Cod de Procedură Civilă (în continuare CPC) alin. (1) „instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile". Potrivit alin. (1^1) al aceluiaşi articol „cheltuielile se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat".

Declară că de către reprezentantul reclamantului, au fost efectuate un şir de activităţi conform actului de primire predare a lucrului efectuat, care au fost achitate conform bonului de plată Seria *****, în mărime de *****.

Subsidiar afirmă că, la 2*****, *****, a achitat amenda aplicată în baza procesului verbal contravenţional în jumătate, suma de ***** lei, Ordin de încasare a numerarului nr. *****.

Astfel susține că, având în vedere că amenda a fost aplicată în baza procesului verbal contravenţional, iar acesta a fost anulat şi încetat procesul, suma amenzii achitate, urmează a fi restituită lui *****.

Indică că la 17.05.2022, *****, s-a adresat la DDF *****, al Serviciului Fiscal de Stal al Ministerului Finanţelor, ca beneficiar al amenzii de ***** lei, achitate în baza procesului verbal contravenţional, cu solicitarea, de a rambursa amenda achitată.

La data de ***** avocatul reclamantului a depus o cerere de concretizare a pretențiilor invocînd aceleași temeiuri de fapt și de drept.

În rezultat solicită avocatul ***** împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în dosarul contravențional nr. ***** în sumă de ***** lei, cheltuielile

de asistență juridică de ***** lei suportate în prezenta pricină, precum și restituirea amenzii de ***** lei.

În ședința de judecată avocatul reclamantului reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Inspectoratului General al Poliției a solicitat respingerea acțiunii din motivele invocate în referință.

În rest, în ședința de judecată nu s-a prezentat nici un participant, fiind citați legal.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată va *admite parțial* cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că la 2***** agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** prin care ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de ***** lei, în temeiul art. 236 alin. (2) Cod Contravențional.

Se reține că la 2***** reclamantul a achitat amenda stabilită în sumă de ***** lei, fapt confirmat prin Ordinul de încasare a numerarului nr. ***** (f.d. 4).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul ***** din 24.02.2022 s-a admis contestația depusă de avocatul ***** în interesele făptuitorului ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** din 2***** în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI ***** din 2***** în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă de ***** lei, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui ***** (f.d. 8).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de Procedură Civilă (în continuare CPC), fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă (CPC), instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 2007 alin. (1) Cod civil, prejudiciul cauzat persoanei prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, prin aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanelor de răspundere ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată.

Modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești se reglementează prin Legea nr.1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti.

Din economia art. 7 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr. 1545-XIII din 25.02.98, reiese că ”În cazurile menţionate la art. 3 alin. (1), persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie: e) sumele plătite de ea pentru asistenţa juridică.”

Sub auspiciile dispozițiilor legale enunțate, instanța concluzionează că, legiuitorul a stabilit în mod imperativ obligația de a compensa sau de a restitui sumele plătite pentru asistența juridică. Luând în considerație că acestea constituie în esență un prejudiciu patrimonial efectiv, pentru a repune persoana în situația în care s-a aflat, urmează a fi compensate integral, pe cale de consecință, instanța de judecată nu poate interveni asupra cuantumului sumei plătită pentru asistența juridică, acordată în legătură cu cazurile menționate la art.3 din Legea nr.1545-XIII din 25.02.1998, prin prisma testului dacă au fost necesare și rezonabile, or, acestea se compensează și se restituie în cuantumul real plătit, ceea ce rezultă chiar din textul legii ”sumele plătite”.

Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr.1545-XIII din 25.02.1998 ”Repararea prejudiciului specificat la art. 7 lit. a), c)-g) şi în capitolul III se efectuează din contul bugetului de stat, iar în cazul cînd prejudiciul a fost cauzat de organul de urmărire penală întreţinut din bugetul local - din contul acestui buget. Prejudiciul material şi moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenţionale de către alte organe decît instanţa de judecată se repară de către aceste organe.”

La caz, se reiterează că, Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a emis decizia de sancționare cu amendă a reclamantului *****.

Potrivit art. 12 alin.(1) Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320/27.12.2012 ”Inspectoratul General al Poliţiei este unitatea centrală de

administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu competenţă pe tot teritoriul Republicii Moldova.”

În conformitate cu pct. 3 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General de Poliție, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 547 din 12.11.2019, ”Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare şi control al Poliţiei, cu statut de persoană juridică de drept public, având competenţă pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chişinău, dispune de ştampilă cu imaginea Stemei de Stat şi denumirea în limba de stat, precum şi de cont trezorerial şi alte atribute specifice, în modul stabilit” și potrivit pct. 5 a aceluiași act normativ ”Finanţarea şi asigurarea tehnico-materială a activităţii Inspectoratului se efectuează din contul și în limitele alocațiilor aprobate anual în bugetul de stat și din alte surse neinterzise de lege”.

La fel, în temeiul pct. 8 din Regulamentul menționat, ”În vederea realizării misiunii sale, Inspectoratul asigură executarea următoarelor funcţii de bază: consolidarea capacităţilor manageriale ale subdiviziunilor Poliţiei prin monitorizarea respectării legislaţiei, implementării politicilor elaborate de către Ministerul Afacerilor Interne şi controlul modului de aplicare a acestora de către toate structurile din subordine în domeniile lor de responsabilitate, precum şi controlul modului de distribuire şi utilizare a resurselor administrative, umane, financiare şi logistice”, iar conform pct. 9 din același Regulament, ”În conformitate cu domeniile de activitate și funcțiile de bază stabilite de prezentul Regulament, Inspectoratul asigură exercitarea de către Poliţie a următoarelor atribuții: 6) în domeniul organizării activităţii Poliţiei: j) asigură gestionarea alocațiilor bugetare și administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări”.

Pct. 19 din Regulament stabilește că ”Poliţia se organizează în subdiviziuni teritoriale – entități ale Poliţiei, de competenţă teritorială – corespunzător împărţirii administrativ-teritoriale, cu sau fără personalitate juridică, aflate în subordinea Inspectoratului, care sînt amplasate şi îşi desfăşoară activitatea pe teritoriul unităţii administrativ-teritoriale.”

Conform pct. 24 din Regulament, ”Între subdiviziunile Inspectoratului se stabilesc relaţii de subordonare şi de cooperare. Relaţiile de subordonare reflectă transmiterea sarcinilor şi raportarea modului de realizare a acestora pe poziţie ierarhică. Relaţiile de cooperare se stabilesc în raport cu funcţiile stabilite de prezentul Regulament şi de regulamentele de activitate ale subdiviziunilor subordonate Inspectoratului.”

Potrivit Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 547/2019, Inspectoratul de poliție Telenești este o subdiviziune teritorială a Poliţiei subordonată Inspectoratului General al Poliției.

Analizând normele legale citate, se statuează că subiect responsabil de repararea prejudiciului cauzat reclamantului, în prezentul caz, este Inspectoratul General al Poliției, astfel unitatea centrală de administrare şi control a Poliţiei, cu statut de persoană juridică şi cu cont trezorerial este Inspectoratul General de Poliție, ultimul, dispunând de

autonomie financiară şi managerială, asigură gestionarea alocaţiilor bugetare, prin urmare, responsabil de despăgubirea reclamantului.

În subsidiar, instanța menționează că, concluzia privind subiectul răspunzător de despăgubirea reclamantului – Inspectoratul General de Poliție, este susținută și prin practica judiciară, la caz, Decizia Curții Supreme de Justiție nr. *****.

Prin urmare instanța va admite parțial pretenție reclamantului privind încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției, a cheltuielilor de asistență juridică în dosarul contravențional nr. ***** în sumă de ***** lei, dispunînd astfel încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui ***** cheltuielile de asistență juridică în dosarul contravențional nr. ***** în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei

Cu privire la pretenția reclamantului de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică de ***** lei suportate în prezenta pricină, instanța o va admite parțial, din următoarele considerente.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul reclamantului cheltuielile de asistență juridică în mărime de ***** lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

În rezultat, instanța va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** reprezentat de avocatul ***** împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în dosarul contravențional nr. ***** în sumă de ***** lei, cheltuielile de asistență juridică de ***** lei suportate în prezenta pricină, precum și restituirea amenzii de ***** lei, cu încasarea din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui ***** cheltuielile de asistență juridică în dosarul contravențional nr. ***** în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei, precum și cheltuielile de asistență juridică de ***** lei suportate în prezenta pricină. În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ***** reprezentat de avocatul ***** împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienți accesorii Inspectoratul Național de Securitate Publică, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în dosarul contravențional nr. ***** în sumă de ***** lei, cheltuielile de asistență juridică de ***** lei suportate în prezenta pricină, precum și restituirea amenzii de ***** lei.

Se încasează din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul lui ***** d.n. ***** cheltuielile de asistență juridică în dosarul contravențional nr. ***** în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei, precum și cheltuielile de asistență juridică de ***** lei suportate în prezenta pricină.

În rest, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii