Dosar nr. PIGD 4-25138546-28-4-29092025
Dosar nr. manual 4-240/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 noiembrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Cordun Liliana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui *****, c/p *****, domiciliat în satul ***** raionul Briceni, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional RM,

c o n s t a t ă:

La data de 22 septembrie 2025, agentul constatator, executorul judecătoresc Grossu Anatolie a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui *****, indicând, că la data de 09.08.2024 a fost intentată procedura de executare nr.133p/a-217r/25 în temeiul documentului executoriu nr.2-1127/2023 din 13.03.2024 emis de către judecătoria Edineț, sediul Briceni, privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** pensia pentru întreținerea copilului minor, într-o sumă bănească fixă în mărime de 2000 lei lunar, începând cu data de 25.09.2023, până la atingerea majoratului de către copil.

La data de 24.04.2025, prin intermediul oficiului poștal, în adresa debitorului ***** ***** a fost expediată o preîntâmpinare, ca până la data de 08.05.2025 să achite restanța la pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă de 38000 lei în beneficiul lui *****, dar datoria nu a fost achitată. La data de 04.09.2025, debitorul ***** *****, prin intermediul oficiului poștal, a fost citat, ca să se prezinte la executorul judecătoresc pentru data de 22.09.2025, ora 10:00, pentru a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pentru neexecutarea a unei hotărâri judecătorești definitive, dar debitorul nu s-a prezentat. La data întocmirii prezentului proces-verbal preîntâmpinarea rămâne a fi neexecutată, careva răspuns nu a parvenit, ignorându-se cerințele documentului executoriu nr.2-1127/2023 din 13.03.2024 emis de către Judecătoria Edineț, sediul Briceni. Prin acțiunile sale ***** ***** nu execută intenționat o hotărâre judecătorească definitivă, adică a comis contravenția prevăzută de art.318 al.(1) Cod Contravențional al RM.

Acțiunile lui ***** au fost calificate în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

În ședința de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc Grossu Anatolie și contravenientul ***** nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanţa de judecată constată cert că în acțiunile lui ***** sunt prezente semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional RM.

În conformitate cu art.421 Cod contravențional, contravențiile menționate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care își are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Potrivit art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate lui ***** şi anume fapta prevăzută la art. 318 alin.(1) Cod contravențional al RM.

Vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional se probează prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 septembrie 2025 întocmit de către agentul constatator Grossu Anatolie, în privința lui *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, în lipsa contravenientei, în prezența unui martor asistent datele căruia au fost indicate în procesul-verbal (f.d.2-3);

- copia titlului executoriu nr. 2-1127/2023 din data de 13 martie 2024 emis de către judecătoria Edineț, sediul Briceni (f.d.5);

-copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 09 august 2024, (f.d.6);

-copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 30 august 2024 (f.d.7),

-copia fișei de control, potrivit căreia contravenientul are o datorie la pensia de întreținere în sumă de 46000 lei (f.d.9),

- copia preîntâmpinărilor din 24 aprilie 2025 prin care ***** a fost preîntâmpinat ca să achite pensia de întreținere a copilului minor în beneficiul lui *****, în caz contrar va fi supus pedepsei contravenționale conform art. 318 alin.(1) Cod contravențional, recepționate de către debitor sau de un membru al familiei, fapt confirmat prin aviz de recepție (f.d.11),

-copia citațiilor prin care ***** a fost citat să se prezinte la executorul judecătoresc pentru data de 08 august 2025 și 22 septembrie 2025, recepționate de către debitor sau de un membru al familiei, fapt confirmat prin aviz de recepție (f.d.13,14,15),

și alte materialele ale cauzei contravenționale.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, ***** a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoana care, nu execută intenționat hotărârea instanței de judecată, prin care a fost obligat să achite datoria, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fapta pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții şi supusă răspunderii contravenționale.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, deoarece probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui ***** de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța reține că, contravenientul ***** a știut cu certitudine că la executorul judecătoresc Grossu Anatolie se află la executarea silită documentul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Însă, contravenientul ***** până la moment nu a întreprins nici o măsură întru executarea hotărârii judecătorește privind achitarea pensiei de întreținere a copilului minor în beneficiul lui ***** prin ce se confirmă faptul că intenționat nu execută hotărârea judecătorească.

În ce privește aplicarea sancțiunii contravenționale față de contravenientul *****, instanța de judecată reține prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În materialele cauzei contravenționale nu se regăsește informația dacă, ***** anterior a fost atrasă la răspunderea contravențională, precum și caracteristic în privința acestuia.

Circumstanțe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a contravenientului Gavriș Vadim conform art. 42 și 43 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, săvârșită de către contravenientul *****, instanța conform art. 28 Cod contravențional, atestă că contravenția, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința contravenientului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui ***** de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 septembrie 2025 este dovedită, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice sancțiune cu amendă în concordanță cu acțiunile sale contravenționali şi potrivit gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva normă materială contravențională.

Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu amendă stabilită lui ***** va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

În baza art.318 alin.(1), 458, 460, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi i se aplică sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
Judecător **Procopișina Aurelia**