Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Natalia Iordachi

Dosar nr. 2ai-85/25
2-22023285-02-2ai-13032025

**D E C I Z I E**

**25 noiembrie 2025** **municipiul Chișinău**

**Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând, fără citarea părților, cererea de apel declarată de reprezentantul ”OTP Bank” S.A., Miron Mihail, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 7 februarie 2025, pronunțată la cererea depusă de SRL ”Margadiacenco”, în proces de lichidare, împotriva ”OTP Bank” S.A. și Rusnac Tatiana, intervenient accesoriu Slinchin Nina, cu privire la repararea prejudiciului,

**C O N S T A T Ă:**

**Soluția și aprecierea instanței de fond:**

1. La data de 17.02.2022, creditorul S.R.L. ”Limburg” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. ”Margadiacenco”.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, din 24.02.2022, cererea introductivă, depusă de creditorul Societatea cu răspundere limitată ”Limburg” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul Societatea cu răspundere limitată ”Margadiacenco” a fost admisă spre examinare.
3. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 15 februarie 2023 s-a constatat insolvabilitatea debitorului Societatea cu răspundere limitată ”Margadiacenco” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea Societăţii cu răspundere limitată ”Margadiacenco” cu sediul în mun. Chişinău, str. Mihai Sadoveanu, 22, of. 169, IDNO 1013600006847, în calitate de lichidator a fost desemnat Breahnă Filip, deţinătorul autorizaţiei nr. 69 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.
4. La data de 24.05.2023 lichidatorul Breahnă Filip a depus cerere de chemare în judecată faţă de ”OTP Bank” S.A. cu privire la încasarea sumei.
5. În susţinerea cererii a invocat că a expediat la data de 28.02.2022 în adresa S.A. ”OTP Bank” Notificarea nr. 95, prin care a informat despre admiterea spre

examinare a cererii introductive în privinţa debitorului S.R.L. „Margadiacenco” şi a informat că în temeiul Legii Insolvabilităţii Nr. 149/12 şi încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 24.02.2022, operaţiunile bancare pe conturile întreprinderii pot fi efectuate de către debitor numai cu acordul administratorului provizoriu.

6. Notificarea a fost recepţionată de către S.A. ”OTP Bank” la data de 02.03.2022, confirmată prin avizul de recepţie.
7. La data de 11.03.2022, conform solicitărilor înaintate prin notificarea din 28.02.2022, S.A. ”OTP Bank” a expediat în adresa lichidatorului extrasul din conturile bancare ale debitorului S.R.L. „Margadiacenco”
8. Studiind extrasul din contul MD63M02224ASV46303407100, lichidatorul a constatat că debitorul, în persoana lui Rusnac Tatiana, după data de 02.03.2022 când trebuia să fie aplicat sechestru pe cont, a efectuat mai multe retrageri de numerar: la data de 04.03.2022 s-a retras suma de - 150 000,00 lei; la data de 11.03.2022 s-a retras suma de - 325 000,00 lei, fără acordul administratorului provizoriu.
9. În legătură cu aceasta, la data de 15.07.2022, lichidatorul a expediat în adresa ”OTP Bank” S.A. scrisoare prin care a solicitat returnarea mijloacelor financiare în sumă de 475 000 lei, extrase din cont la data de 04.03.2022 si 11.03.2022, fără acordul administratorului provizoriu.
10. Prin răspunsul Nr. 2022/07/49543 din 19.07.2022, S.A. ”OTP Bank” și-a justificat acţiunile ilegale, prin faptul că a omis să solicite acordul din partea administratorului provizoriu. Totodată, a refuzat returnarea mijloacelor financiare.
11. La data de 20.02.2023, lichidatorul S.R.L. „Margadiacenco”, a expediat în mod repetat, în adresa S.A. ”OTP Bank” cerere prealabilă prin care a solicitat returnarea în termen 3 zile, a mijloacelor financiare în sumă de 475 000,00 lei, extrase din contul S.R.L. „Margadiacenco” la data de 04.03.2022 si 11.03.2022, fără acordul administratorului provizoriu.
12. Ulterior, în urma examinării mai detaliate a extrasului din contul MD63M02224ASV46303407100, lichidatorul Breahnă Filip a depistat că în perioada menţionată supra au fost efectuate mai multe operaţiuni bancare pe conturile întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco”, fără acordul administratorului provizoriu Breahnă Filip, în urma cărora de pe contul S.R.L. „Margadiacenco” au fost extrase sume în mărime totală de 1 610 400,00 lei.
13. În legătură cu aceasta, la data de 24.02.2023 lichidatorul a expediat în adresa S.A. ”OTP Bank” cerere suplimentară la cererea din 20.02.2023, prin care și-a modificat cerinţele și a solicitat returnarea în termen de 3 zile a mijloacelor financiare în sumă de 1 610 400,00 lei extrase din contul S.R.L. „Margadiacenco”, fără acordul administratorului provizoriu. Cu toate că cererea prealabilă a fost recepţionată la data de 23.02.2023, aceasta a fost lăsată fără executare si răspuns.
14. Totodată, menţionează că prin scrisoarea din 15.07.2022 expediată în adresa ”OTP Bank” S.A., lichidatorul a informat banca despre acţiunile ilegale efectuate de aceasta și a solicitat returnarea mijloacelor financiare extrase din cont în perioada

04.03.2022-11.03.2022, fară acordul administratorului provizoriu. Drept răspuns la solicitare S.A. ”OTP Bank” și-a justificat acţiunile ilegale, prin faptul că a omis să solicite acordul din partea administratorului provizoriu. Totodată, a refuzat returnarea mijloacelor financiare.

15. Astfel, cu toate că S.A. ”OTP Bank” si-a recunoscut vina și anume că a acţionat contrar prevederilor Legii Insolvabilităţii nr. 149/2022 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24.02.2022, a refuzat să returneze mijloacele financiare.
16. Totodată, ”OTP Bank” S.A. și-a mai scuzat acţiunile ilegale prin răspunsul din data de 19.07.2022, unde a declarat că tranzacţiile de retragere în numerar a sumelor au fost admise, întrucât au fost prezentate documente confirmative privind procurarea de produse agricole.
17. Referitor la momentul dat, aduce la cunoştinţă că S.R.L. „Margadiacenco” nu a beneficiat de nici-un fel de produse agricole, lucru ce se demonstrează prin Declaraţia IALS 21 prezentată de conducerea S.R.L. ”Margadiacenco” Serviciului Fiscal de Stat, pentru perioada fiscală A/2022.
18. Drept urmare, în cazul în care ”OTP Bank” S.A. îşi onora obligaţiunile şi acţiona conform legislaţiei în vigoare, solicitând acordul administratorului provizoriu la retragerea mijloacelor financiare, atunci S.R.L. ”Margadiacenco”, care la moment se află în procedura simplificată a falimentului, ar fi fost în posibilitatea financiară să acopere cheltuielile procesului de insolvabilitate.
19. Prin urmare, reieşind din cele menţionate supra, constată că ”OTP Bank” S.A. a acţionat faţă de S.R.L. „Margadiacenco” cu rea-credinţă, a neglijat în mod vădit încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24.02.2022, considerând că poate să acţioneze după propria convingere, lucru ce contravine legii, or încheierea menţionată supra are caracter executoriu pentru toate autorităţile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcţie de răspundere şi persoanele fizice, măsurile de asigurare urmând să fie aplicate imediat, în strictă concordanţă cu încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24.02.2022, dar nici într-un caz la limita convingerii a persoanelor care au obligaţia de a executa actul menţionat supra.
20. Totodată, evidenţiază că ”OTP Bank” S.A., ca instituţie bancară ce regulat primeşte spre cunoştinţă şi executare o încheiere de admitere a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate şi aplicarea măsurilor de asigurare faţă de un debitor, nu putea să nu prevadă caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, dar nu a întreprins nici o măsură prevăzută de lege în vederea încetării acestora, respectiv a admis în mod conştient acţiunile sale ilegale și prejudiciabile, prin efectuarea operaţiunilor bancare pe conturile întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco” fără acordul administratorului provizoriu.
21. Aduce la cunoştinţa instanţei de judecată că potrivit comunicatului informativ privind disponibilul în conturile bancare a întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco” din 11.03.2022, eliberat de ”OTP Bank” S.A., soldul contului constituie doar suma de - 1 264,20 MDL. Astfel, ca rezultat al extragerii mijloacelor financiare în mărime totală de 1 610 400,00 lei care au avut loc în perioada 04.03.2022-11.03.2022, fără

acordul administratorului provizoriu, ”OTP Bank” S.A. prin acţiunile sale ilegale a condus la diminuarea substanţială a activului patrimonial al S.R.L. „Margadiacenco”.

22. Totodată, indică că în urma măsurilor întreprinse de către lichidator în vederea executării încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din data de 24.02.2022, s-a constatat că debitorul S.R.L. „Margadiacenco” nu are debitori, nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare care ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanţelor creditorilor. Astfel, potrivit informaţiei obţinute de la Agenţia Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul Cadastru Nr. 11-34/3/3603 din 07.03.2022 după debitorul S.R.L. „Margadiacenco” nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.
23. În baza răspunsului oferit de Agenţia Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto nr. 03/01-1833 din 03.03.2022, după debitorul S.R.L. „Margadiacenco” nu sunt înregistrate unităţi de transport, iar potrivit informaţiei oferite de Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală Nr. 456 din 21.03.2022, pe numele debitorului S.R.L. „Margadiacenco” nu sunt depuse cereri de înregistrare şi nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor şi/sau conexe.
24. Drept urmare, constată că prin acţiunile ilegale întreprinse de către S.A. ”OTP Bank” şi anume prin faptul că a admis executarea operaţiunilor de retragere a mijloacelor financiare de pe contul S.R.L. „Margadiacenco” în sumă de 1 610 400,00 lei, fără a solicita acordul lichidatorului, a adus prejudicii considerabile debitorului insolvabil cât şi creditorilor acestuia manifestându-se prin imposibilitatea de a compensa cheltuielile procesului de insolvabilitate şi prin incapacitatea de a achita creanţele creditorilor. Cu atât mai mult, că potrivit statutului, banca este unitatea care activează în interesele clienţilor.
25. Invocă lichidatorul că potrivit pct. 2.3 din Regulamentul/Actul băncii ”OTP Bank” S.A., intitulat Condiţii Generale Bancare Pentru Persoane Juridice/Agenţi Economici, F/COM/RC/03/17 împuternicirea unei persoane să reprezinte clientul în relaţiile cu Banca rămâne valabilă până la data primirii de către Bancă a înştiinţării în scris cu privire la revocarea împuternicirii sau modificarea acesteia.
26. La caz, prin Notificarea nr. 95 din 28.02.2022, lichidatorul a informat ”OTP Bank” S.A. despre admiterea spre examinare a cererii introductive în privinţa debitorului S.R.L. „Margadiacenco” şi a informat că în temeiul Legii Insolvabilităţii Nr. 149/12 şi încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 24.02.2022, operaţiunile bancare pe conturile întreprinderii pot fi efectuate de către debitor numai cu acordul administratorului provizoriu. Drept urmare, ”OTP Bank” S.A. contrar regulilor stabilite de sine însăşi ca instituţie bancară, precum şi contrar prevederilor Legislaţiei în vigoare a admis retragerea mijloacelor financiare din contul S.R.L. „Margadiacenco”, în pofida măsurilor de asigurare instituite de instanţa de judecată.
27. Totodată, potrivit pct. 2.6 a Actului menţionat supra în cazul în care apar divergenţe sau vreo situaţie conflictuală de orice natură care, în opinia Băncii, împiedică

stabilirea Persoanei Împuternicite în ceea ce priveşte desemnarea, limitele împuternicirilor sau revocarea acesteia. Banca are dreptul de a bloca accesul Persoanei împuternicite la Contul Clientului până la soluţionarea divergenţelor, dovedită prin prezentarea unor documente satisfăcătoare pentru Bancă (ex. hotărâri judecătoreşti definitive şi irevocabile, extras sau certificat constatator de la Camera înregistrării de Stat sau alte documente emise de o autoritate competentă, etc.).

28. Reieşind din cele menţionate, reiese că banca avea obligaţia legală de a verifica încă o dată dreptul persoanelor de a extrage mijloacele financiare de pe contul întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco", iar încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 24.02.2022 fiind anume acel act care urma să fie luat în considerare de către banca comercială "OTP Bank" S.A. şi să refuze/să nu admită executarea operaţiunilor de retragere a mijloacelor financiare.
29. În acelaşi timp, potrivit pct. 4.5 din Actul specificat supra, Banca are obligaţia: Să execute ordinele şi/ sau să aplice suspendări/sechestre/interdicţii pe contul bancar al Clientului. În cazul recepţionării documentului emis în acest sens de către organele/persoanele abilitate prin lege.
30. Drept urmare, este inexplicabil faptul cum "OTP Bank" S.A. a putut să neglijeze, cu consecinţe atât de prejudiciabile, Notificarea administratorului provizoriu din data de 28.02.2022 şi încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din data de 24.02.2022, în momentul când încheierea a fost recepţionată de către "OTP Bank" S.A. contra semnătură la data de 02.03.2022, conform căreia a fost interzis instituţiei bancare menţionate supra să transfere sau să elibereze orice sume băneşti de pe conturile întreprinderii debitoare fără acordul administratorului provizoriu.
31. Constată că la caz, s-a demonstrat cu certitudine că "OTP Bank" S.A. a acţionat cu rea-credinţă faţă de S.R.L. „Margadiacenco" şi contrar legislaţiei în vigoare, încălcând dreptul S.R.L. „Margadiacenco" de a beneficia de executarea încheierii de judecată. De asemenea, luând în consideraţie faptul că nimeni nu poate întreprinde ceia ce este interzis prin lege, "OTP Bank" S.A. poartă răspundere pentru acţiunile sale ilegale, în valoarea sumei de 1610400,00 lei, extrase de pe contul întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco", fără acordul administratorului provizoriu.
32. Or, în cazul în care "OTP Bank" S.A. nu permitea extragerea mijloacelor financiare de pe contul întreprinderii S.R.L. „Margadiacenco", Judecătoria Chişinău sediul Central nu avea să emită Hotărârea din 15.02.2023 prin care s-a constatat insolvabilitatea şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului faţă de debitorul S.R.L. „Margadiacenco", întrucât întreprinderea ar fi fost declarată solvabilă.
33. În temeiul celor invocate a solicitat de a admite prezenta cerere de chemare în judecată pe deplin, ca întemeiată, a încasa de la "OTP Bank" S.A. în folosul S.R.L. „Margadiacenco" prejudiciul în mărime de 1 610 400,00 lei.
34. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 februarie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Margadiacenco" în proces de lichidare împotriva "OTP Bank" S.A. și Rusnac Tatiana, intervenient accesoriu Slinchin Nina, cu privire la repararea prejudiciului.

35. Se încasează în mod solidar de la ”OTP Bank” S.A. și Rusnac Tatiana în beneficiul SRL ”Margadiacenco” în proces de lichidare prejudiciu cauzat în mărime de 1610400 (un milion şase sute zece mii patru sute) lei. S-a încasat în mod solidar de la ”OTP Bank” S.A. și Rusnac Tatiana în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 47 757,98 (patruzeci şi şapte mii şapte sute cincizeci şi şapte) lei.

**Poziția părților în instanța de apel:**

36. Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la data de 20.02.2025 reprezentantul ”OPT Bank” S.A. Mihai Miron, a declarat apel nemotivat, iar la 30 mai 2025 a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 februarie 2025 solicitând admiterea prezentei cereri de apel. Casarea integrală a hotărârii nr. 2Î-80-4/2022 (2-22023285-12-2Î-24052023-1) din 07.02.2025 cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să se respingă ca nefondată cererea în partea ce ţine de încasarea sumei cu titlu de prejudiciu pentru tranzacţiile efectuate prin virament în scopul executării obligaţiilor şi rambursării avansului și să se respingă ca nefondată cererea în partea ce ţine de încasarea de la OTP Bank S.A. a sumei prejudiciului în mărime de 475 000 MDL (suma tranzacţiilor de retragere a numerarului din cont); încasarea în mod solidar de la Rusnac Tatiana şi Slinchin Nina în favoarea SRL ”Margadiacenco” a sumei prejudiciului în mărime de 475 000 MDL (suma tranzacţiilor de retragere a numerarului din cont). Încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată. Întoarcerea executării efectuată de către executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru în cadrul procedurii de executare nr. 020-748/2025 şi compensarea cheltuielilor de executare silită, suportate de către ”OTP Bank” S.A. în cadrul procedurii de executare în cauză.
37. În motivarea apelului a indicat că, Consideră hotărârea primei instanţe ca fiind una eronată şi neîntemeiată, fiind pasibilă casării integrale cu emiterea unei noi hotărâri, ca urmare a faptului că instanţa de fond nu a luat în consideraţie toate materialele şi probele prezentate în cadrul examinării litigiului, precum şi nu a aplicat în mod corect legislaţia în vigoare. Instanţa a emis o hotărâre, prin care a decis încasarea în mod solidar a prejudiciului cauzat SRL Margadiacenco doar de la OTP Bank S.A. şi de la Rusnac Tatiana. Şi asta contrar faptului că în textul hotărîrii instanţa constată, că tranzacţiile contestate de către pîrît au fost efectuate cu participarea atît a Tatianei Rusnac, cît şi a Ninei Slinchin.
38. Cu toate acestea, chiar dacă Apelantul a invocat în instanţă faptul, că tranzacţiile s-au efectuat cu participarea atît a dnei Rusnac Tatiana cît şi a dnei Slinchin Nina, instanţa a constatat participarea (vinovăţia) doar a OTP Bank S.A. şi dnei Rusnac Tatiana. Prin u**rm**are nici o răspundere nu a fost pusă pe umerii dnei Slinchin Nina, responsabili fiind desemnaţi doar OTP Bank S.A. şi dna Rusnac Tatiana. Astfel, instanţa nu a luat în consideraţie informaţiile şi probele furnizate de către apelant şi, chiar dacă dna Slinchin Nina a fost admisă ca parte la proces nu s-a constatat faptul că dumneaei a fost la fel implicată în tranzacţiile contestate şi, prin urmare, ea trebuia să fie la fel ţinută responsabilă de plata despăgubirilor în rînd cu apelantul şi Rusnac Tatiana,

39. În hotărîre instanţa invocă faptul, că prin tranzacţiile contestate, s-a admis diminuarea masei debitoare şi SRL ”Margadiacenco” a fost lipsită de mijloace băneşti. Această declaraţie nu corespunde realităţii, deoarece doar o parte din tranzacţii se refereau la tranzacţii de ridicare a numerarului din cont (în sumă de 475 000 MDL) tranzacţii pentru care este greu de demonstrat utilizarea conform destinaţiei declarate, Restul tranzacţiilor ţineau de efectuarea unor plăţi în adresa persoanelor juridice, dintre care o plată constituia restituire de avans recepţionat conform contractului f/n din 01.03.2022 (tranzacţie în suma de 185 000 MDL efectuată în favoarea GŢ Alexandrov Ivan Vasile).
40. Urmează de menţionat faptul, că pîrîtul nu a contestat tranzacţiile în sine și nu a solicitat restituirea plăţilor de la persoanele juridice beneficiare. Astfel prin acţiunile sale, confirmate de către instanţă prin hotărîrea în speţă Pîrîtul a creat o situaţie de îmbogăţire fără justă cauză atît pentru SRL ”Margadiacenco”, cît şi pentru beneficiarii tranzacţiilor: în cazul în care el nu contestă în baza hotărîrîii acele tranzacţii de îmbogăţire fără justă cauză vor beneficia persoanele juridice care au recepţionat plăţile, iar în cazul în care va solicita restituirea sumelor de la acele entităţi, atunci însuşi Pîrîtul se va afla în situaţie de îmbogăţire fără justă cauză.
41. De asemenea, urmează de menţionat faptul, că suma achitată cu titlu de restituire de avans recepţionat conform contractului f/n din 01.03.2022 (tranzacţie în suma de 185 000 MDL efectuată în favoarea GŢ Alexandrov Ivan Vasile) din contra a condus la diminuarea sumei datoriei dar nu la diminuarea masei debitoare, după cum afirmă instanţa în hotărîre, însă acest faptul nu este luat în consideraţie de către instanţă, chiar dacă pîrîtul nu a prezentat careva probe care să ateste ilegalitatea acestei tranzacţii şi prejudiciul suportat de la diminuarea sumei datoriilor.
42. La data de 24 noiembrie 2025 avocatul ”OPT Bank” S.A. Valeriu Cernei, a depus apel suplimentar prin care a invocat că potrivit art. 1999 alin.(l) din Codul civil, dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepţia cazurilor în care se aplică dispoziţiile legale privind neexecutarea obligaţiilor. La caz, raportul juridic între apelant şi intimat este reglementat de Contractul universal bancar nr. l din 24.06.2019 („Contract”). Prin urmare, rezultă că prevederile privind răspunderea delictuală se aplică doar în măsură subsidiară. Or, legea nu conferă intimatului dreptul să aleagă între răspunderea contractuală sau delictuală. Un asemenea drept, care ar permite părţii prejudiciate să aleagă temeiul juridic în contextul concursului de răspunderi, reprezintă o excepţie de strictă interpretare şi aplicare, fiind prevăzut de legiuitor doar în situaţii limitativ stabilite, cum ar fi de exemplu în cazul vătămării integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii (art.2023 alin.(5) din Codul civil). Regimul delictual este rezervat situaţiilor în care nu există nicio legătură contractuală sau legală specială preexistentă între părţi, iar prejudiciul rezultă din încălcarea obligaţiei generale de diligenţă. La caz însă, orice faptă ilicită a Băncii în legătură cu fondurile din contul unui client este inseparabilă de Contract. Astfel, singurul remediu juridic al intimatului fiind dreptul la despăgubiri pe regulile răspunderii contractuale.

43. Banca si-a executat corespunzător obligaţiile din Contract, or, potrivit pct. 2.1. din Contract, Clientul conştientizează şi acceptă în mod irevocabil ca relaţiile dintre bancă şi Client ce ţin de iniţierea, utilizarea şi încetarea serviciilor şi produselor bancare să fie reglementate de prezentul contract, precum şi de „Condiţiile Generale Bancare pentru Persoanele Juridice /Agenţi economici". Potrivit Condiţiilor Generale Bancare pentru Persoanele Juridice/Agenţi economici în vigoare la data 04.03.2022 - 11.03.2022: împuternicirea unei persoane să reprezinte Clientul în relaţiile cu Banca rămâne valabilă până la data primirii de către Bancă a înştiinţării în scris cu privire la revocarea împuternicirii sau modificarea acesteia. Banca este îndreptăţită să solicite orice document care consideră a fi necesar cu privire la aceste modificări.
44. Clientul este răspunzător fată de Bancă pentru orice pierdere suferită de aceasta, ca urmare a neaducerii la cunoştinţa Băncii despre vreo restricţie sau limitare în ceea ce priveşte Persoana împuternicită. Documentele prezentate Băncii trebuie să poarte, în mod obligatoriu, semnăturile Persoanelor împuternicite, în deplină concordanţă cu Fişa cu specimente de semnături aflată la Bancă sau, în cazul derulării relaţiilor de afaceri la distanţă, să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. Îndeplinind instrucţiunile Clientului, Banca se bazează pe caracterul real, corect și original al semnăturilor care apar pe instrucţiunile transmise Băncii în orice mod şi nu are nici un fel de răspundere în legătură cu consecinţele care ar putea apărea ca urmare a folosirii frauduloase sau abuzive a acestor semnături. *[...]*
45. Capitolul IV. Drepturile şi obligaţiile părţilor: 2. Obligaţiile Clientului: Să dispună de mijloacele băneşti în Cont şi să efectueze operaţiuni cu mijloacele băneşti din Cont în conformitate cu normele stabilite în legislaţia Republicii Moldova; Să respecte normele tehnice stabilite de Bancă şi să perfecteze corect documentele necesare pentru efectuarea operaţiunilor cu mijloacele din Cont. Acestea trebuie sa fie corect completate şi să reflecte operaţiuni reale, Clientul fiind răspunzător pentru aceasta; Să respecte instrucţiunile Băncii şi să acţioneze cu buna credinţa în relaţiile cu aceasta pentru a nu-i afecta interesele şi a nu prejudicia terţe persoane.
46. Având în vedere prevederile Contractului citate *supra,* rezultă că intimatului, în persoana reprezentantului acestuia îi revenea obligaţia de a acţiona cu bună-credinţă în raporturile sale cu Banca. În acelaşi timp, Banca este îndreptăţită să se bazeze pe caracterul autentic, corect și veridic al documentelor și instrucţiunilor transmise în vederea efectuării operaţiunilor de debitare a mijloacelor băneşti. Prin urmare, responsabilitatea pentru veridicitatea documentelor o poartă intimatul, în persoana lui Rusnac Tatiana.
47. În context, debitarea mijloacelor băneşti a fost efectuată în temeiul instrucţiunilor furnizate de reprezentantul intimatului, acesta fiind ţinut, în conformitate cu standardul de bună-credinţă prevăzut de art. 775 alin. (1) Cod civil, precum şi de pct. 2.20 din Contract, să informeze Banca, în mod complet, despre orice restricţie, limitare sau modificare referitoare la împuternicirile acesteia.
48. Potrivit art. 1750 alin.(4) din Codul civil, raporturilor dintre bancă şi client se aplică

dispoziţiile referitoare la contractul de mandat dacă ele nu contravin prevederilor din prezentul capitol şi naturii contractului de cont bancar. Art. 1480 alin.(l) din Codul civil prevede că, Mandatarul este ţinut să-şi execute obligaţiile rezultate din contract cu competență și prudență la care mandantul este îndreptăţit să se aştepte în funcţie de împrejurări. La caz, Banca subliniază că acesta şi-a executat obligaţiile cu competenţă şi prudenţă, ţinând cont de faptul că protocoalele interne de verificare a împuternicirilor clientului au fost urmate. Eşecul de a identifica limitările împuternicirilor reprezentantului Clientului nu se ridică la standardul culpei grave prevăzute de art. 937 din Codul civil.

49. Totuşi, instanţa de insolvabilitate nu a clarificat chestiunea cu privire la tipul răspunderii (contractuale sau necontractuale) care, eventual, s-ar aplica față de Bancă, limitându-se la examinarea parţială a unor circumstanţe aferente răspunderii delictuale, însă ignorând în totalitate aspectele contractuale existente între părţi.
50. Prejudiciul suferit de intimat nu este o consecinţă directă şi necesară a neexecutării, or potrivit art. 934 alin. (2) din Codul civil, despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă și necesară a neexecutării. Rezultă, aşadar, că pentru ca un prejudiciu să fie susceptibil de reparare, nu este suficient ca neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiei să reprezinte o simplă condiţie preexistentă (*conditio sine qua non*). Este necesar ca fapta imputată să constituie cauza directă, necesară și adecvată a producerii daunei.
51. În speţă, prejudiciul cauzat intimatului reprezintă consecinţă doar a acţiunilor persoanei care a efectuat achiziţia Rusnac Tatiana, dar nu a acţiunilor Băncii. Cu alte cuvinte, lipsa bunurilor se datorează faptului că persoana care a efectuat achiziţia (Rusnac Tatiana) nu a asigurat ca bunurile achiziţionate să intre în masa debitoare a Intimatului (sau poate a acţiunilor vânzătorului care nu le-a predat). Astfel, prejudiciul cauzat, în valoarea bunurilor achiziţionate, se află în legătură cauzală cu fapta lui Rusnac Tatiana sau a altor persoane (e.g. vânzător), nu și cu fapta Băncii.
52. Banca nu este un garant al bunei-credinţe a clientului său, nici un agent de monitorizare a tranzacţiilor post-plată. Dacă reprezentantul intimatului, deşi a prezentat documente justificative corecte formal, a deturnat intenţionat mijloacele băneşti după retragere, acţionând contrar scopului declarat, această fraudă nu poate fi imputată Băncii. Impunerea Băncii a unei obligaţii de a verifica utilizarea fondurilor ar însemna transformarea sa într-un garant comercial pentru tranzacţiile clienţilor săi, rol care nu este prevăzut de Codul civil sau de reglementările bancare. Dacă Banca a executat ordinul pe baza unor documente formal valabile, ea şi-a îndeplinit obligaţia legală de competenţă şi diligenţă în cadrul verificării persoanei împuternicite şi justificării destinaţiei mijloacelor băneşti.
53. Suma debitată de către Rusnac Tatiana nu constituie un prejudiciu pe care Banca l-a prevăzut sau putea să-l prevadă în mod rezonabil, în plus, art. 937 din Codul civil prevede că debitorul obligaţiei care rezultă din contract sau alt act juridic este răspunzător doar pentru prejudiciul pe care l-a prevăzut sau putea în mod rezonabil să-l prevadă, la momentul asumării obligaţiei, ca fiind rezultatul probabil al

neexecutării, cu excepţia cazului în care neexecutarea era intenţionată sau din culpă gravă.

54. Chiar dacă ar admite, *arguendo,* că Banca şi-a executat necorespunzător obligaţiile Contractuale, totuşi prejudiciul cauzat intimatului direct de către Bancă nu constituie suma debitată de către Rusnac Tatiana având în vedere că acest prejudiciu nu putea fi prevăzut în mod rezonabil de către Bancă. Or, după cum Banca a motivat în Cererea de apel suplimentară din 04.06.2025 depusă de Bancă, anexată la materialele cauzei, Banca a invocat că mijloacele băneşti care au fost retrase din conturi de Debitor, în persoană Tatianei Rusnac urmau să fie utilizate pentru procurarea produselor agricole, fiind prezentate documente confirmative în acest sens. Bunurile achiziţionate urmau să intre în patrimoniul intimatului.
55. Prin urmare, atât la momentul încheierii Contractului, cât şi la momentul efectuării operaţiunilor de debitare, Banca nu avea posibilitatea rezonabilă de a prevedea că transferurile dispuse în vederea achiziţiei de produse agricole ar putea genera intimatului un prejudiciu în cuantum de MDL 1.610.400. În aceste condiţii, pierderea integrală a fondurilor intimatului - rezultată din fapta ilicită a lui Rusnac Tatiana, care, în calitate de reprezentant, a acţionat cu depăşirea limitelor împuternicirilor - nu constituie un efect previzibil, necesar sau imputabil unei pretinse omisiuni administrative a Băncii.
56. Apelantul nu este de acord cu concluzia prin care instanța de fond a reținut că prin neexecutarea unui act judecătoresc obligatoriu şi de executare imediată adus la cunoştinţă contra semnătură, pîrîţii îşi dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sau inacţiunilor sale şi respectiv condiţia de vinovăţie este întrunită.
57. Având în vedere că Banca a arătat atât în Cererea de apel suplimentară din 04.06.2025 (anexată la materialele dosarului), cât şi în parag. 1 de mai sus, că prejudiciul pretins nu reprezintă o consecinţă implicită a neaplicării sechestrului de către Bancă, ci rezultatul acţiunilor frauduloase ale reprezentantului intimatului, nu poate fi reţinută o prezumţie de vinovăţie în sarcina Băncii. Simplul fapt că sechestrul a fost aplicat la 9 zile de la recepţionarea încheierii nu conduce la concluzia că Banca ar fi cauzat prejudiciul intimatului şi, cu atât mai puţin, nu demonstrează că un astfel de prejudiciu ar fi putut fi prevăzut în mod rezonabil la momentul producerii faptelor.

58. La data de 20 februarie 2025 a declarat apel Rusnac Tatiana prin care a solicitat admiterea apelului, cu anularea hotărârii Judecătoriei din 7 februarie 2025.
59. Prin încheierea Colegiului civil din 20 februarie 2025 nu s-a dat curs apelului declarat de Rusnac Tatiana, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 februarie 2025. S-a acordat apelantei Rusnac Tatiana termen de 10 (zece) zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea cererii de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 40 594,28 (patruzeci mii cinci sute

nouăzeci și patru, 28) lei și a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

60. Prin încheierea Colegiului civil din 15 iulie 2025 s-a restituit cererea de apel declarată de Rusnac Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 februarie 2025.

**Termenul declarării apelului**

61. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
62. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.
63. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.
64. Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 07.02.2024, iar cererea de apel a fost depusă la data de 20.02.2025. Prin urmare, Colegiul civil constată ca depus în termenul legal stabilit de art. 8 al Legii insolvabilităţii.

**Aprecierea instanţei de apel**

65. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră neîntemeiat apelul declarat de reprezentantul ”OPT Bank” S.A. Mihai Miron, care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din considerentele ce succed.
66. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
67. Conform art. 373 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
68. Colegiul civil consideră soluția instanței de insolvabilitate ca fiind legală şi întemeiată, pornind de la următoarele.
69. Conform art. 16 alin. (1) CPC, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.
70. Conform art. 178 alin. (1) CPC, încheierea de asigurare a acţiunii se execută imediat, în ordinea stabilită pentru executarea actelor judecătoreşti.

71. Conform pct.4.5 din Regulamentul băncii S.A. ”OTP Bank”, banca are obligaţia să execute ordinile şi-sau să aplice suspendări/sechestre/interdicţii pe contul bancar al clientului, în cazul recepţionării documentului emis în acest sens de către organele/persoanele abilitate prin lege.
72. Materialele cauzei atestă faptul că, la data de 24.02.2022 a fost primită spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L. ”Limburg” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. ”Margadiacenco” şi aplicate măsurile de asigurare prevăzute de art. 24 Legea insolvabilității: sechestre pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparţin debitorului S.R.L. ”Margadiacenco”, cu drept de proprietate; s-a pus sub interdicţie înstrăinarea bunurilor şi s-a stabilit că deciziile privind gestionarea patrimoniului se iau doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.
*73.* Ulterior, Administratorul provizoriu al SRL ”Margadiacenco” a expediat către ”OTP Bank” S.A. notificarea nr. 95 la care a anexat încheierea judecătoriei Chişinău sediu Central din 24.02.2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare. Din avizul de recepţie din data de 28.02.2022 rezultă că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24.02.2022 a fost recepţionată de către S.A. ”OTP Bank” contra semnătură la data de 02.03.2022, însă S.A. ”OTP Bank” a aplicat sechestru pe conturile debitorului S.R.L. ”Margadiacenco” la data de 11.03.2022, adică peste 9 zile de la recepţionare acestei încheieri și nu imediat ce a primit-o.
74. În rezultatul încălcării acestor norme imperative, în perioada 04.03.2022-11.03.2022 de pe conturile bancare ale S.R.L. ”Margadiacenco” au fost retrase de către Rusnac Tatiana mijloace financiare în sumă totală de 1 610 400 lei şi respectiv masa debitoare a S.R.L. ”Margadiacenco” a fost diminuată cu această sumă.
75. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 februarie 2025 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL Margadiacenco în proces de lichidare împotriva SA OTP Bank, Rusnac Tatiana, intervenient accesoriu Slinchin Nina cu privire la repararea prejudiciului. S-a încasat în mod solidar de la ”OTP Bank” S.A. și Rusnac Tatiana în beneficiul SRL ”Margadiacenco”, în proces de lichidare, prejudiciu cauzat în mărime de 1610400 (un milion şase sute zece mii patru sute) lei. S-a încasat în mod solidar de la ”OTP Bank” S.A. și Rusnac Tatiana în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 47757,98 (patruzeci şi şapte mii şapte sute cincizeci şi şapte) lei.
76. Invocând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, la data de 20.02.2025 reprezentantul ”OPT Bank” S.A. Mihai Miron, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 februarie 2025 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii şi pronunţarea unei noi decizii prin care să fie respinsă ca nefondată cererea în partea ce ţine de încasarea sumei cu titlu de prejudiciu pentru tranzacţiile efectuate prin virament în scopul executării obligaţiilor şi rambursării avansului; să se respingă ca nefondată cererea în partea ce ţine de încasarea de la ”OTP Bank” S.A. a sumei prejudiciului în mărime de 475 000 MDL (suma tranzacțiilor de retragere a numerarului din cont); încasarea în mod solidar de la

Rusnac Tatiana şi Slinchin Nina în favoarea SRL ”Margadiacenco” a sumei prejudiciului în mărime de 475 000 MDL (suma tranzacțiilor de retragere a numerarului din cont). Încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată.

77. Reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces, prevăzut de art. 27 din Codul de procedură civilă, partea în proces dispune de drepturi procedurale de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.
78. Înaintând cererea de apel, reprezentantul ”OPT Bank” S.A. Mihai Miron, a obiectat în privința soluției instanței de fond din considerentele că Slinchin Nina trebuia să fie ţinută responsabilă de plata despăgubirilor în rînd cu apelantul şi Rusnac Tatiana, ceeace nu poate fi admis, or, Rusnac Tatiana prin cererea privind atragerea în proces în calitate de copîrît, a recunoscut faptul că a retras de pe conturile SRL ”Margadiacenco” mijloace băneşti în lipsa acordului administratorului provizoriu, iar potrivit materialelor cauzei se atesă cu certitudine că, marfa care urma a fi achitată de care SRL ”Margadiacenco” conform actelor de achiziţie anexate la delegaţiile de ridicare a mijloacelor băneşti, pentru care Rusnac Tatiana a ridicat mijloace financiare în perioada 02-11.03.2022, nu au intrat în patrimoniu debitorului SRL ”Margadiacenco”.
79. Respectiv, instanța constată că S.A. ”OTP Bank” a comis fapte ilicite prin faptul că nu a executat imediat încheierea instanţei de judecată de aplicare a sechestrului şi prin faptul că a eliberat mijloace băneşti de pe conturile S.R.L. ”Margadiacenco” în perioada în care prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.02.2022 a fost interzis pîrîtei Rusnac Tatiana şi S.A. ”OTP Bank” să ia decizii privind gestionarea patrimoniului S.R.L. ”Margadiacenco” fără acordul administratorului provizoriu.
80. Rusnac Tatiana, la rîndul ei, a comis fapta ilicită că a ridicat de pe conturile bancare a SRL ”Margadiacenco”, aflată în procedură provizorie mijloace băneşti în lipsa acordului administratorului provizoriu SRL ”Margadiacenco”, Breahnă Filip şi contrar încheierii Judecătoriei Chişinău, sediu Central din 22 februarie 2022 prin care s-a interzis de a gestiona patrimoniu debitorului SRL ”Margadiacenco”, fără acordul administratorului provizoriu.
81. Conform art.20 Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei. Fapta este săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.
82. Prin urmare nu poate fi reținut argumentul avocatului apelantei prin care invocă că pierderea integrală a fondurilor intimatei - rezultată din fapta ilicită a lui Rusnac Tatiana, care, în calitate de reprezentant, a acționat cu depășirea limitelor împuternicirilor și care nu constituie un efect previzibil, necesar sau imputabil unei pretinse omisiuni administrative a Băncii, or, reprezentantul S.A. ”OTP Bank” în instanța de fond a confirmat faptul că pentru ridicările de numerar efectuate în perioada 02.03.2022-11.03.2022 nu a verificat existența acordului administratorului

provizoriu, dar a prezumat că acesta există din momentul ce organele de conducere a S.R.L. ”Margadiacenco” s-au prezentat la bancă.

83. Conform art. 175 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul încălcării interdicțiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), reclamantul poate cere vinovaților reparația prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii. La caz, s-a constatat că anume S.A. ”OTP Bank” a comis fapte ilicite prin faptul că nu a executat imediat încheierea instanţei de judecată de aplicare a sechestrului şi prin faptul că a eliberat mijloace băneşti de pe conturile S.R.L. ”Margadiacenco” în perioada în care prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24.02.2022 a fost interzis pîrîtei Rusnac Tatiana şi S.A. ”OTP Bank” să ia decizii privind gestionarea patrimoniului S.R.L. ”Margadiacenco” fără acordul administratorului provizoriu.
84. Articolul 1998 alin. (1) Cod civil prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
85. Iar conform art. 1999 alin. (1) Cod civil, dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepţia cazurilor în care se aplică dispoziţiile legale privind neexecutarea obligaţiilor.
86. Astfel, Colegiul apreciază critic argumentul părții apelante precum că, prejudiciul pretins nu reprezintă o consecință implicită a neaplicării sechestrului de către Bancă, ci rezultatul acțiunilor frauduloase ale reprezentantului intimatului și nu poate fi reținută o prezumție de vinovăție în sarcina Băncii, or, anume faptul că sechestrul a fost aplicat la 9 zile de la recepționarea încheierii a condus la cauzarea prejudiciul intimatei, iar Banca trebuia și putea să prevadă că prin ridicarea de pe conturile bancare a SRL ”Margadiacenco”, aflată în procedură provizorie mijloace băneşti în lipsa acordului administratorului provizoriu SRL Margadiacenco, Breahnă Filip şi contrar încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Central din 22 februarie 2022 prin care s-a interzis de a gestiona patrimoniu debitorului SRL ”Margadiacenco”, fără acordul administratorului provizoriu, ultimei îi va fi cauzat un prejudiciu patrimonial.
87. La această etapă, se reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate potrivit căreia prin faptele ilicite comise de Bancă și Rusnac Tatiana masa debitoare a SRL ”Margadiacenco” a fost prejudiciată cu suma de 1 610 400 lei, or din probele administrate la materialele cauzei s-a constatat că sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite şi legătura cauzală între prejudiciu şi fapta ilicită pretinsă a fi săvîrşită.
88. Colegiul civil menționează că, argumentele invocate în apelul declarat nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate și urmează a fi respins.
89. Așadar, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

90. În circumstanțele de fapt şi de drept menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru va respinge apelul declarat de reprezentantul ”OPT Bank” S.A., Mihai Miron cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de insolvabilitate.
91. Din considerentele menționate supra, ținând cont de faptul că argumentele invocate în apel sunt neîntemeiate, iar hotărârea contestată este legală și întemeiată, Colegiul civil va respinge apelul și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 februarie 2025, prin care a fost admisă cererea de SRL ”Margadiacenco” în proces de lichidare împotriva ”OPT Bank” S.A., și Rusnac Tatiana, intervenient accesoriu Slinchin Nina, cu privire la repararea prejudiciului.
92. În conformitate cu art.art. 385 lit.a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e :**

Se respinge cererea de apel declarată de reprezentantul ”OTP Bank” S.A., Miron Mihail.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 7 februarie 2025, pronunțată la cererea depusă de SRL ”Margadiacenco”, în proces de lichidare, împotriva ”OTP Bank” S.A. și Rusnac Tatiana, intervenient accesoriu Slinchin Nina, cu privire la repararea prejudiciului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari