Дело №2а-224/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-22121406-05-2a-03122025 Ботезату И.Л.

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

21 мая 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
представителя апеллянта Манастырлы И., адвоката Кочу М.,
представителя S.R.L. «Gagauz-Gaz», Узун М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу Манастырлы Ивана, **поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 29 июля 2025 года,** вынесенное по гражданскому делу по иску S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании причиненного материального ущерба,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, выслушав участников судебного процесса и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Аргументы участников процесса:

17 августа 2022 года, истец, S.R.L. «Gagauz-Gaz» обратился в суд Комрат, центральное местонахождение с иском к Манастырлы Ивану о взыскании материального ущерба. (л.д. 1-5, том 1)

В обоснование искового заявления указано, что 31.12.2020 года с ответчиком Манастырлы И. был заключен индивидуальный трудовой договор о работе в должности слесаря-контролера 3 разряда на эксплуатационном участке №03 в филиале «Комрат-газ» ООО «Гагауз-газ».

04.01.2021 года с ответчиком Манастырлы И. был заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности.

В администрацию ООО “Гагауз-газ” поступила служебная записка директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. за исх. №1138 от 18.11.2021 года по факту не выполнения слесарем-контролером эксплуатационного участка №3 филиала «Комрат-газ» Манастырлы И.И. должностных обязанностей, при демонтаже измерительного оборудования типа ВК-4Т №022816 для госповерки, установленного в домовладении потребителя Кыльчик Д., проживающего по адресу: *****, в результате чего повлекло за собой нарушение процедуры по сбору доказательств необходимых для принятия решения об установлении факта несанкционированного потребления природного газа потребителем.

Для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения был издан Приказ №239 от 19.11.2021 года «О создании комиссии для проведения служебного расследования».

Согласно заключению по результатам служебного расследования от 26.11.2021 года, было установлено, что 20.10.2021 года мастером участка Славов Д. было выдано задание работникам эксплуатационного участка №3 по выполнению демонтажа монтажа газовых счетчиков на госповерку.

Согласно п. 2.12 должностной инструкции, слесарь-контролер должен выполнять все устные и письменные задания, распоряжения непосредственного руководителя работ.

22.10.2021 года слесарем-контролером эксплуатационного участка №3 филиала «Комрат-газ» Манастырлы И.И. было демонтировано измерительное оборудование типа ВК-4Т №022816 для госповерки, установленного в домовладении потребителя Кыльчик Д., проживающего по адресу: *****.

Слесарем-контролером ЭУ №3 Манастырлы И. 22.10.2021 года был составлен Протокол замены и сдачи в эксплуатацию измерительного оборудования, в котором указаны показания «42006», «пломба госповеригеля *завод.*, нарушена *нет*; липкая пломба *№1005914*, нарушена *нет*». После демонтажа измерительное оборудование им было предоставлено в лабораторию филиала «Комрат-газ».

Согласно служебной записке слесаря КИПиА Морарь С. от 22.10.2021 г., при предоставлении Манастырлы И. измерительного оборудования типа ВК-4Т №022816 в лабораторию филиала «Комрат-газ», на ГС были обнаружены видимые нарушения (поддельная госпломба), однако измерительное оборудование было не упаковано и не опломбировано слесарем-контролером в момент демонтажа в присутствии потребителя.

Измерительное оборудование типа ВК-4Т №022816 с показаниями «42006» было опломбировано в пакет с пломбой на пакете «1255816» и передано специалисту службы учета природного газа.

Согласно Протокола №47 от 28.10.2021 г., комиссия по проведению расследования случаев поступления неупакованных счетчиков с видимыми нарушениями в лабораторию филиала «Комрат-газ», в присутствии ответчика Манастырлы И., установила подозрение на фальсификацию госпломбы. В результате было принято решение направить измерительное оборудование на научно-техническое исследование.

Согласно Заключения внесудебной экспертизы №159 от 05.11.2021 года: «Правая часть стикера (пломбы-наклейки) №1005914 отсутствует, изображения на пломбе счетного механизма представленного счетчика получены не пломбиратором госповерителя, а другим пломбиратором».

С Заключением внесудебной экспертизы №159 от 05.11.2021 года ответчик Манастырлы И. был лично ознакомлен под роспись 16.11.2021 года.

Также Манастырлы И. в письме за исх.№1129 от 16.11.2021 года было предложено предоставить объяснения в связи с поступившим Заключением №159 от 05.11.2021 года. Однако объяснений предоставлено не было.

В своей работе (п.1.5 должностной инструкции) слесарь-контролер руководствуется требованиями: производственных инструкций, нормативных и законодательных актов РМ, регламентирующих безопасное выполнение работ в газовой отрасли.

Ранее, 17.03.2021 года, в филиале «Комрат-газ» со слесарями-контролерами эксплуатационных участков филиала «Комрат-газ», включая и слесаря-контролера ЭУ №3 Манастырлы И., был проведен инструктаж по оформлению материалов и закреплению доказательств в случае обнаружения признаков нарушения договорных обязательств с целью безучетного потребления природного газа.

Слесарь-контролер ЭУ№3 Манастырлы И. был ознакомлен под подпись с «Инструкцией по оформлению материалов и закреплению доказательств в случае обнаружения признаков нарушения договорных обязательств с целью безучетного потребления природного газа».

Согласно Раздела III вышеуказанной инструкции: инструкция обязательна для исполнения сотрудниками эксплуатационных участков.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение требований настоящей инструкции влечет привлечение к материальной и дисциплинарной ответственности.

Также, ответчиком Манастырлы И. были нарушены требования Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа, утвержденное Постановлением НАРЭ №112/2019 от 19.04.2019 года.

Пункт 132 Положения, устанавливает, что «Персонал системного оператора обязан визуально осмотреть целостность измерительного оборудования без его повреждения и без нарушения наложенных на него пломб. В случае, если персонал системного оператора обнаружит повреждение измерительного оборудования и/или нарушение наложенных на него пломб, он должен указать на эти нарушения конечному потребителю. В результате проверки измерительного оборудования и наложенных на него пломб персонал системного оператора составляет акт проверки, согласно образцу, указанному в приложении №13 или, в зависимости от обстоятельств, Акт выявления в двух экземплярах, по одному экземпляру для каждой из сторон, по утвержденному Агентством образцу. Акт проверки, выявления подписывается конечным потребителем.»

Согласно п.2.23 должностной инструкции слесарь-контролер обязан составлять акт о нарушении договорных условий конечным потребителем, при обнаружении несанкционированного потребления природного газа.

Пункт 134 Положения «Персонал системного оператора обязан демонтировать в присутствии конечного потребителя измерительное оборудование, установленное у конечного потребителя, для проведения внесудебной экспертизы в случае, когда предполагается, что нарушена целостность данного измерительного оборудования или наложенных на него пломб, предполагается, что на измерительное оборудование воздействовали различными техническими средствами с целью искажения результатов измерения объемов потребленного природного газа. Персонал системного оператора обязан составить акт демонтажа в двух экземплярах (по одному экземпляру для каждой из сторон), в котором указывается номер и показания измерительного оборудования, номера наложенных пломб, а также причины демонтажа. Персонал системного оператора упаковывает и опломбирует измерительное оборудование с наложенными на него пломбами, а конечный потребитель в срок не более пяти календарных дней представляет опломбированное измерительное оборудование в учреждение, которое осуществляет внесудебную экспертизу. Конечный потребитель не вправе снимать пломбу с пакета, в котором находится измерительное оборудование и/или наложенные пломбы».

Слесарем-контролером эксплуатационного участка №3 филиала «Комрат-газ» Манастырлы И.И. при демонтаже измерительного оборудования типа ВК-4Т №022816, установленного в домовладении потребителя Кыльчик Д., проживающего по адресу: ***** не был осуществлён первичный визуальный осмотр измерительного оборудования, не зафиксирован факт нарушения липкой пломбы, не отражен факт подозрения фальсификации пломбы госповерителя, измерительное оборудование не упаковано в пакет и не опломбировано, вышеуказанные нарушения не были отражены в Акте демонтажа.

Нарушения, допущенные Манастырлы И.И., повлекли за собой нарушение процедуры по сбору доказательств необходимых для принятия решения об установлении факта потребления природного газа потребителем путем искажения показаний измерительного оборудования или другими способами потребления, не учитываемого измерительным оборудованием, которые могли привести к неучету или неполному учету потребленного количества (объема) природного газа. Таким образом, действия ответчика привели к сокрытию факта несанкционированного использования природного газа.

Пункт 142 Положения, Акт выявления и/или выводы заключения внесудебной экспертизы, выводы заключения метрологической экспертизы, результаты рассмотрения поставщиком других факторов могут служить поставщику основанием для принятия решения об установлении потребления природного газа путем обхода измерительного оборудования, путем искажения показаний измерительного оборудования или другими способами потребления, не учитываемого измерительным оборудованием, если они указывают на обстоятельства и средства, которые привели к неучету или неполному учету потребленных количеств (объема) природного газа.

Согласно п.2.10 должностной инструкции слесарь-контролер третьего разряда эксплуатационного участка, обязан качественно выполнять работы и не допускать сверхнормативных потерь природного газа.

В результате нарушения Манастырлы И. установленной процедуры, оператор распределительной сети ООО «Гагауз-газ» был лишен возможности подтвердить факт безучетного потребления природного газа потребителем Кыльчик Д., следовательно, объем и стоимость природного газа не был выставлен поставщиком потребителю для возмещения безучетно потребленного природного газа.

В результате проведенного служебного расследования было установлено, что допущенные Манастырлы И. нарушения требований производственной инструкции и нормативных актов, регламентирующих работы при демонтаже измерительного оборудования, привели к нанесению

материального ущерба ООО «Гагауз-газ» в размере 20704,54 лей: стоимость ГС марки ВК-4Т - 951,78 лей (справка бухгалтерии от 18.11.2021г.), стоимость внесудебной экспертизы - 980 лей (счет фактура №0000060120 от 02.11.2021г.), стоимость объема несанкционированно потребленного природного газа - 18772,76 лей (расчет по паушальной системе).

В соответствии с требованиями ст.342 ТК РМ, у ответчика Манастырлы И. 26.11.2021 года за исх.№657 работодателем было затребовано письменное объяснение по факту возмещения материального ущерба в размере 20704,54 лей.

Согласно Акта о констатации факта отказа работника дать затребованные объяснения от 04.01.2022 года, Манастырлы И. отказался предоставить объяснения. 04.03.2022 года в адрес Манастырлы И. была направлена претензия за исх.№131 с требованием о добровольном возмещении нанесенного ущерба в размере 20704,54 лей. Однако ответа не было получено.

В соответствии с п. 4.3 должностной инструкции, слесарь-контролер несет ответственность за несоблюдение требований нормативных документов, регламентирующих деятельность в газовой отрасли, производственных инструкций, правил внутреннего трудового распорядка. Материальная ответственность работника состоит из возмещения материального ущерба, причиненного работодателю при исполнении индивидуального трудового договора.

Часть 2) ст. 344 ТК РМ предусматривает порядок возмещения материального ущерба, - если сумма ущерба, подлежащая удержанию с работника, превышает его среднюю месячную заработную плату или был пропущен месячный срок для издания приказа, предусмотренный в части (1), удержание осуществляется по решению (определению) судебной инстанции.

Просит суд взыскать с Манастырлы Ивана в пользу SRL «Gagauz-Gaz» причиненный материальный ущерб в размере 20704,54 лей. Взыскать с Манастырлы Ивана в пользу SRL «Gagauz-Gaz» госпошлину в размере 621 лей.

29 июля 2025 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым иск S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану, удовлетворил.

Взыскал с ответчика Манастырлы Ивана в пользу истца S.R.L. «Gagauz-Gaz» причиненный материальный ущерб в размере 20 704 (двадцать тысяч семьсот четыре) лея 54 бань.

Взыскал с ответчика Манастырлы Ивана в пользу истца S.R.L. «Gagauz-Gaz» судебные расходы в размере 621 (шестьсот двадцать один) лей,

связанные с оплатой госпошлины по делу при подаче иска. (л.л. 175, 180, 187-195, том 1)

2. Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

04 августа 2025 года на это решение суда Манастырлы Иван подал немотивированную апелляционную жалобу и ***27 ноября 2025 года*** адвокат Кочу М.П. подал дополнение к апелляционному заявлению, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение, которым исковые требования отклонить. (л.д. 181, 205-214, том 1)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что решение суда считает необоснованным и подлежащим отмене.

В соответствии с требованиями ст.239 ГПК РМ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным.

Из положений ст.240 ч.(1) ГПК РМ следует, что при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии с положениями ч. (3) ст. 118 ГПК РМ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, окончательно определяются судебной инстанцией на основании требований и возражений сторон и других участников процесса, а также подлежащих применению норм материального права.

Указывает, что в нарушение процитированных норм судебная инстанция в обжалуемом решении не привела ни одной правовой нормы в силу которой с ответчика был взыскан материальный ущерб и судебные расходы.

В свою очередь, в соответствии со ст.357 ГПК РМ решения, подлежащие обжалованию в апелляционном порядке, до признания их окончательными могут быть обжалованы в апелляционную инстанцию, которая на основании материалов дела и дополнительно представленных материалов проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, правильность применения и толкования норм материального права.

Суд при вынесении решения практически перенес в решение письменную позицию истца без анализа возможности применения правовых норм, указанных в решении и без правового обоснования возможности взыскания с ответчика, указанных в решении сумм.

В данном случае, исходя из предмета заявленного иска, истец указывает на якобы возникшие между истцом и ответчиком правоотношения по возмещению работодателю ущерба, причиненного работником.

В соответствии с положениями ст. 337 ч. (2) ТК работник может быть привлечен к полной материальной ответственности за причиненный материальный ущерб лишь в случаях, предусмотренных статьей 338.

Согласно ст.338 ч. (1) ТК РМ (именно на эту норму осуществлена ссылка в решении) работник несет материальную ответственность в полном размере ущерба, причиненного по его вине работодателю, в следующих случаях:

a) между работником и работодателем заключен договор о полной материальной ответственности работника за необеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных ему на хранение или в иных целях (статья 339);

b) работник получил имущество и другие ценности под отчет на основании разовой доверенности или иных разовых документов;

c) ущерб причинен в результате умышленных виновных действий работника, установленных судебным решением;

d) ущерб причинен работником в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения, установленного в порядке, предусмотренном пунктом k) статьи 76;

e) ущерб причинен недостачей, уничтожением или умышленным повреждением материалов, полуфабрикатов, продуктов (продукции), в том числе при их изготовлении, а также инструментов, измерительных приборов, счетной техники, средств защиты и других предметов, выданных работнику в пользование предприятием;

f) на работника возложена в соответствии с действующим законодательством полная материальная ответственность за ущерб, причиненный им работодателю при исполнении трудовых обязанностей;

g) ущерб причинен не при исполнении работником трудовых обязанностей.

Указанный перечень оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Об этом указано и в п. 17 Постановления Пленума ВСП «О практике применения судебными инстанциями законодательства об обязанности стороны индивидуального трудового договора возместить ущерб, причиненный ею другой стороне договора» №11 от 03.10.2005 г., в котором указано, что основания полной материальной ответственности, предусмотренные ст.338 ТК РМ являются исчерпывающими и не могут быть применены по аналогии.

Суд процитировал полностью ст.338 ч. (1) ТК РМ, но не указал какой пункт, по его мнению, применим к правоотношениям, возникшим между истцом и ответчиком.

Заявленные в иске фактические обстоятельства не отражения факта подозрения фальсификации пломбы госповерителя, не упаковка и неопломбировка газового счетчика не подпадает под случаи полной материальной ответственности и соответственно истец не может требовать с ответчика предполагаемый размер ущерба.

В судебном заседании представитель истца заявила, что в качестве правового основания из ст.338 ТК РМ к данному спору применимы положения пунктов a) и g), в судебных прениях изменила пункт g) на пункт f).

Ни пункт g), ни пункт f) ст.338 ТК РМ не могут быть положены в основу вынесения решения об удовлетворении иска.

Пункт g) ч. (1) ст.338 ТК не может выступать основанием для взыскания ущерба, так как в нем указано, что ущерб должен быть причинён не при исполнении работником трудовых обязанностей, а представитель истца утверждает, что ответчик якобы причинил ущерб при исполнении трудовых обязанностей.

Пункт f) ч. (1) ст.338 ТК РМ предусматривает, что работник несет материальную ответственность в полном размере ущерба, если на него возложена в соответствии с действующим законодательством полная материальная ответственность за ущерб, причиненный им работодателю при исполнении трудовых обязанностей.

Судебная инстанция в обжалуемом решении не указала ни одной нормы действующего законодательства, которые регламентируют полную материальную ответственность слесаря-контролера и его обязанность возместить ущерб в полном размере.

В свою очередь п.a) ч. (1) ст. 338 ТК РМ предусматривает, что работник несет полную материальную ответственность, когда между работником и работодателем заключен договор о полной материальной ответственности работника за необеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных ему на хранение или в иных целях.

В соответствии с п.1 договора о полной индивидуальной материальной ответственности от 04.01.2021 г., заключенного с Манастырлы И., работник принимает на себя полную индивидуальную ответственность за необеспечение сохранности переданных ему работодателем ценностей.

С учетом изложенного, Манастырлы И. может быть привлечен к полной материальной ответственности только за необеспечение сохранности переданных ему истцом материальных ценностей - терминал для ввода

данных с газовых счетчиков, спецодежду, инструменты и т.д. В других случаях Манастырлы И. не может быть привлечен к полной материальной ответственности.

Манастырлы И. не передавались материальные ценности, указанные в иске - природный газ стоимостью 18 772, 76 лей, газовый счетчик стоимостью 951,78 лей, а также стоимость внесудебной экспертизы 980 лей, а поэтому отсутствуют правовые основания для взыскания с ответчика заявленных в иске сумм.

Помимо этого, заключение с ответчиком договора о полной материальной ответственности является неправомерным, поскольку согласно ст. 339 ч.(1) и ч. (2) ТК РМ письменный договор о полной материальной ответственности может быть заключен работодателем с работником, достигшим возраста восемнадцати лет и занимающим должность или выполняющим работы, непосредственно связанные с хранением, обработкой, продажей (поставкой), перевозкой или использованием в процессе труда переданных ему ценностей.

Перечень указанных в части (1) должностей и работ, а также типовой договор о полной индивидуальной материальной ответственности утверждаются Правительством.

Перечень таких должностей утвержден Постановлением Правительства №449 от 29.04.2004 г. - кассиры, работники банковских, финансовых и кредитных учреждений, осуществляющие: операции с денежной наличностью, ценными бумагами, драгоценными металлами, монетами из драгоценных металлов и валютными ценностями, продавцы, товароведы и т.д. Среди указанных должностей нет должности слесаря эксплуатационного участка.

Помимо отсутствия правовых оснований для взыскания ущерба, Манастырлы Иван не допускал нарушений нормативных актов, на которые сослался суд в обоснование взыскания заявленного ущерба.

В обжалуемом решении суд сослался на нарушение ответчиком п.132, 134 Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа (пункты 27 и 28 Решения), пункты 1,5, 2.20 Должностной инструкции слесаря-контролера третьего участка и Инструкции по оформлению материалов и закреплению доказательств в случае обнаружения признаков нарушения договорных обязательств с целью без учётного потребления природного газа.

Ссылки суда на нарушение указанных правовых норм являются несостоятельными и необоснованными, поскольку ни один из указанных нормативных актов не возлагает на ответчика обязанность проверять либо устанавливать подлинность пломбы.

В частности, п.132 вышеуказанного Положения предусматривает, что персонал системного оператора обязан визуально осмотреть целостность измерительного оборудования, то есть целостность стекла счетного механизма, корпуса измерительного оборудования, целостность нити пломбы, отсутствие пломбы, без его повреждения и без нарушения наложенных на него пломб. В случае, если персонал системного оператора обнаружит повреждение измерительного оборудования и/или нарушение наложенных на него пломб, он должен указать на эти нарушения конечному потребителю.

Пункт 134 вышеуказанного Положения предусматривает, что персонал системного оператора обязан демонтировать в присутствии конечного потребителя измерительное оборудование, установленное у конечного потребителя, для проведения внесудебной экспертизы в случае, когда предполагается, что нарушена целостность данного измерительного оборудования или наложенных на него пломб, предполагается, что на измерительное оборудование воздействовали различными техническими средствами с целью искажения результатов измерения объемов потребленного природного газа.

Являются несостоятельными и ссылки истца на ряд пунктов Должностной инструкции слесаря - контролера третьего участка - пункты 1,5. 2.10, 2.12, 2.23.) и Инструкции по оформлению материалов и закреплению доказательств в случае обнаружения признаков нарушения договорных обязательств с целью без учётного потребления природного газа.

Пункт 1.5 Должностной инструкции (далее Инструкции) (л.д.41-45) предусматривает, что в своей работе слесарь котроллер руководствуется приказами и распоряжениями ООО «Гагауз Газ», «Молдовагаз», производственными инструкциями, инструкцией по охране здоровья и безопасности труда и противопожарной безопасности, нормативными и законодательными актами, регламентирующих безопасное выполнение работ в газовой отрасли, индивидуальным трудовым договором.

Пункт 2.10 Инструкции предусматривает, что слесарь -контролер должен качественно выполнять работы и не допускать сверхнормативных потерь природного газа.

Пункт 2.12 Инструкции предусматривает, что слесарь контролер обязан выполнять все устные и письменные задания и распоряжения непосредственного руководителя работ.

Пункт 2.23 Инструкции предусматривает, что слесарь контролер обязан составлять акт о нарушении договорных условий конечным потребителем при обнаружении несанкционированного потребления природного газа, несоблюдении требований правил пользования газом в быту.

В соответствии с разделом III Инструкции по оформлению материалов и закреплению доказательств в случае обнаружения признаков нарушения договорных обязательств с целью безучетного потребления природного газа, нарушение которой указано в заключении о результатах служебного расследования от 26.11.2021 г. (л.д.32):

1. при выявлении видимого нарушения на БГС (повреждено или отсутствует стекло ГС, поврежден корпус ГС, повреждена или нарушена подлинная пломба, порвана нить пломбы или отсутствует пломба) слесарь-контролер должен незамедлительно известить мастера ЭУ о выявившем нарушении и приступить к заполнению акта выявления.

2. В акте выявления заполняются все поля разборчивым почерком.

В п. 7 Акта выявления указывается один или несколько нижеприведенных способов нарушения:

а) выявлено отверстие в счетном механизме БГС, в импульсном окне счетчика на уровне первого разряда счетного механизма

б) установлено, что пломба оператора сети, смонтированная дата №_ на месте присоединения измерительного оборудования к сети природного газа, отсутствует

в) выявлена вмятина в импульсном окне на уровне первого разряда ГС. Имеются царапины на цифрах первого разряда ГС

г) выявлено нарушение пломбы госповерителя (завода изготовителя) путем удаления (срезания) нижней части пломбы.

В п.8 Акта выявления указывается один из следующих вариантов:

а) через отверстие в импульсном окне ГС вводился посторонний предмет, с помощью которого производилась остановка счетного механизма. Данное действие производилось с целью потребления природного газа без его учета.

б) отсутствие пломбы на ГС в месте присоединения измерительного оборудования к сети природного газа свидетельствуют о потреблении природного газа без его учета.

в) производилось торможение счетного механизма ГС с целью потребления природного газа без его учета.

г) сумматор газового счетчика снимается с посадочного места с целью потребления природного газа без его учета.

Таким образом, ни один нормативный акт, на который сослался суд и сторона истца, не возлагает на ответчика обязанности проверять подлинность наложенной пломбы. Этого и не может быть, поскольку слесарь-контролер не является экспертом.

Однако, в нарушение нормативных положений, сторона истца вменяет ответчику, что при демонтаже счетчика у абонента Кыльчик Д.Г. в *****, он

не установил подложность пломбы госповерителя, ссылаясь на заключение эксперта №159 от 05.11.2021 г.

Манастырлы И. при визуальном осмотре мог установить целость стекла, корпуса измерительного оборудования, целостность нити пломбы, отсутствие пломбы, но он не является экспертом для определения подлинности наложенных пломб.

Более того, при надлежащей и объективной оценке заключения эксперта №159 от 05.11.2021 г., следует однозначный вывод о невозможности выявления Манастырлы И. подложности пломбы и отсутствии доказательств потребления газа без его учета, при условии, что указанное заключение является законным и обоснованным.

Согласно заключения внесудебной экспертизы Объединённого Бюро Судебной Экспертизы Cexin №159 от 05.11.2021 года:

- на газовом счетчике модели ВК-4Т, №022816, абонента ЭУ №3, который был установлен *****, представленном 02 ноября 2021 года на основании отношения №1081 от 02.11.2021 г. следов нарушения целостности корпуса, признаков нарушения и повторной установки пломбы госповерителя не обнаружено.

- правая часть стикера (пломбы-наклейки) №«1005914» отсутствует.

- изображения на пломбе счетного механизма представленного счетчика получены не пломбиратором госповерителя, а другим пломбиратором.

- каких-либо повреждений, а также следов воздействия посторонними предметами на поверхностях и деталях счетного механизма (сумматора) данного счетчика, свидетельствующих о попытках несанкционированного доступа к ним, а также на деталях газопропускного механизма (выпускной патрубок, клапаны), не обнаружено. (л.д.17-18)

Прежде всего, из заключения эксперта следует, что признаков нарушения и повторной установки пломбы госповерителя не обнаружено. Этот вывод свидетельствует о том, что с момента установки указанного счетчика пломба госповерителя не менялась и не снималась, какой счетчик системный оператор установил, такой счетчик и был демонтирован.

Из описательной части заключения эксперта следует, что установлены различия по форме микрорельефа на верхней поверхности оттиска (в образце наличие концентрических колец, в исследуемом их отсутствие).

Относительно несостоятельности указанного вывода отмечает, что эксперт проводил сравнительное исследование 2 пломб госповерителя: одна образец, другая исследуемая. При этом, отсутствуют допустимые и достоверные доказательства, что оттиск пломбы, представленной в качестве образца выполнен пломбиратором госповерителя. Для ответа на вопрос о том

выполнен ли оттиск на исследуемой пломбе пломбиратором госповерителя необходимо осуществлять сравнительные исследования оттиска пломбы с самим пломбиратором, а не некой пломбой, выполненной неизвестно каким пломбиратором.

Относительно липкой пломбы отмечает, что:

- во-первых, отсутствует нормативное регулирование установки липкой пломбы.

- во-вторых, из содержания служебной записки Морарь С. следует, что 22.10.2021 г. в лабораторию поступил газовый счетчик ВК4Т 22 816 с видимыми нарушениями (поддельная госпломба). В служебной записке ничего не указано, что имели повреждения пломба-наклейка. (л.д.14)

Далее, в служебной записке указано, что данный счетчик был опломбирован в пакет. Из акта наложения пломб (л.д.15) следует, что опломбировка счетчика должна была осуществляться в присутствии Манастырлы, поскольку он указан в данном акте, но его подпись отсутствует.

Из указанного следует вывод, что в лабораторию газовый счетчик поступил с неповрежденной пломбой наклейкой и все дальнейшие действия с указанным счетчиком осуществлялись работниками системного оператора и повреждение пломбы-наклейки может быть вменено только им, а не Манастырлы И.

И ещё один важный и определяющий аспект при разрешении настоящего дела - это относится ли в соответствии с действующим законодательством к обязанностям ответчика демонтаж газового счетчика.

В соответствии с п. 14.4.4 Раздела 14 Норм времени на техническое обслуживание и ремонт газовых систем NTSG-01-2005, утвержденных Приказом Министерства промышленности и инфраструктуры №135 от 14.09.2006 г. демонтаж газового счетчика с установкой счетчика из обменного фонда (замена счетчика) осуществляется слесарем 4 разряда с нормой времени 0,7 часов на один счетчик. Ответчик занимал должность слесаря-контролера 3 разряда, соответственно замена счетчиков не входит в обязанности ответчика и соответственно все дальнейшие действия по визуальному осмотру целостности счетчика, наложенных пломб и т.д.

В иске (вторая страница первый абзац) истец указывает, что 22.10.2021 г. (что не соответствует действительности) слесарем-контролером эксплуатационного участка №3 Манастырлы И. было демонтировано измерительное оборудование типа ВК 4Т №022816 у потребителя Кыльчик Д...

Сам истец содержанием иска подтверждает, что демонтаж газового счетчика был осуществлен ответчиком, который не является слесарем 4 разряда.

Еще одним аспектом незаконности вынесенного решения является тот факт, что 20.10.2021 г. демонтаж газового счетчика в домовладении Кыльчик Д. был осуществлен бригадой в составе Манастырлы И., Дудогло И., Томайлы М. (протокол замены и сдачи в эксплуатацию измерительного оборудования от 20.10.2021 г. (л.д.12), но к материальной ответственности из указанных 3 лиц был привлечен только Манастырлы И. Указанное обстоятельство является свидетельством необъективности и незаконности вынесенного решения. В данном случае при наличии предусмотренных законом оснований речь может идти о коллективной ответственности, а не об ответственности одного лица.

Более того, Манастырлы И. не снимал ежемесячно показания в домовладении Кыльчик Д., а этим занимался иной контролер Тукан А., который принимал участие в заседании комиссии по проведению расследования случаев неупакованных счетчиков (л.д.16). Почему истец не привлек к ответственности Тукан А., который ежемесячно снимал показания и не обнаружил, как заявляет истец, видимое нарушение на счетчике в виде подложности пломбы госповерителя.

Является незаконным решение и абсолютно немотивированным решение в части взыскания материального ущерба в размере 20 704,54 лей. Суд в вынесенном решении не мотивировал из чего сложилась указанная сумма и каковы правовые основания для взыскания заявленных сумм.

Согласно ст. 328 ч. (2) ТК РМ каждая из сторон договора обязана доказать размер причиненного ей материального ущерба.

В соответствии с положениями ст. 341 ч. (1) ТК РМ размер материального ущерба, причиненного работодателю, определяется по фактическим потерям, исчисляемым на основе данных бухгалтерского учета.

Иными словами, в бухгалтерском учете должны быть отражены все материальные ценности, указанные в иске и на основании данных бухгалтерского учета может быть установлен размер якобы причиненного ущерба.

Согласно п. 14. Постановления пленума ВСП «О практике применения судебными инстанциями законодательства об обязанности стороны индивидуального трудового договора возместить ущерб, причиненный ею другой стороне договора» №11 от 03.10.2005 г. для того, чтобы привлечь работника к материальной ответственности, ущерб должен быть:

- фактическим, то есть, чтобы имело место уменьшение имущества, но он не должен включать выгоду, упущенную работодателем вследствие деяния;

- реальным, то есть ценности должны быть утрачены объективно, а не только номинально;

- достоверным, то есть он должен быть оценен определенной суммой денег, при этом невозможно издание приказа на основании элементов определения потерь на будущее.

Заявленный в иске ущерб не отвечает вышеуказанным требованиям. Ущерб не является фактическим, поскольку истец не представил доказательств отражения в бухгалтерском учете, заявленных в иске сумм. Ущерб не является реальным и достоверным, поскольку не представлено доказательств, что 6004 м^3 природного газа было потреблено по***** в период времени с 20.10.2020 г. по 20.10.2021 г. Суммы, заявленные в иске, являются предполагаемым ущербом, а не реальным.

Наряду с указанным, нормы Положения о поставке природного газа об установлении размера ущерба, рассчитанного по паушальной системе, не могут быть применены при рассмотрении настоящего дела и положены в основу взыскания материального ущерба. Нет ни одной правовой нормы, на основании которой истец при расчете заявленного ущерба может применять нормы Положения о поставке природного газа.

Согласно п.65 п/п.2 Положения о поставке природного газа, утвержденного Постановлением НАРЭ №113/2019 от 19 апреля 2019 года только поставщик имеет право производить перерасчет потребленного природного газа по паушальной системе, применяя условия пунктов 87-92 настоящего Положения.

Истец не является поставщиком, а является системным оператором и в силу действующего законодательства не может осуществлять расчет по паушальной системе.

Более того, системный оператор не принял никаких мер по направлению материалов по факту якобы фальсификации пломбы госповерителя поставщику (АО Молдова-газ), который уполномочен принимать решения о взыскании ущерба с потребителя, в связи с нарушением договорных условий. Истец посчитал, что направлять материалы не надо, поскольку якобы имелись нарушения при констатации факта нарушения договорных условий. При этом истец, не имея решения уполномоченного лица (поставщика) о невозможности взыскания ущерба, абсолютно неправомерно подал иск о взыскании с ответчика заявленного ущерба.

Без решения поставщика о невозможности взыскания ущерба с потребителя, в принципе, вообще невозможно заявлять о каком-либо ущербе, при условии, если данный случай подпадал бы под основания, указанные в ст.338 ТК РМ. Ущерб, заявленный истцом, должен быть реальным, а не предполагаемым.

Указанный вывод основан на анализе положений п. 85-87 Положения о поставке природного газа, утвержденного Постановлением НАРЭ №113/2019 от 19 апреля 2019 года.

Является явно незаконным решение в части взыскания с ответчика в пользу истца государственной пошлины в размере 621 лей.

В соответствии со ст.348 ТК РМ предметом трудовой юрисдикции является разрешение индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальными трудовыми спорами считаются разногласия, возникшие между работником и работодателем, касающиеся:

d) выплаты возмещения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей одной из сторон индивидуального трудового договора;

h) иных вопросов, вытекающих из индивидуальных трудовых отношений. (ст.354 ТК РМ)

Принципом трудовой юрисдикции согласно ст.350 п.c) ТК РМ является освобождение работников и их представителей от уплаты судебных расходов.

В соответствии с положениями ст. 353 ТК РМ работники или их представители, обратившиеся в судебные инстанции с заявлениями о разрешении споров и конфликтов, вытекающих из отношений, предусмотренных статьей 348, в том числе для обжалования судебных решений (определений) по данным спорам и конфликтам, освобождаются от уплаты судебных расходов (государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела). В этом случае уплачивается гербовый сбор в размере, предусмотренном Законом о государственной пошлине №213/2023.

Согласно ст. 82 ГПК РМ судебные расходы состоят из государственной пошлины, гербового сбора и издержек, связанных с рассмотрением дела. Статья 90 п.g) ГПК РМ - к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы по производству экспертизы.

С учетом изложенных законодательных положений при подаче настоящей апелляции не оплачивается государственная пошлина, а только гербовый сбор.

03 декабря 2025 года дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения. (л.д. 216, том 1)

12 декабря 2025 года определением Апелляционной палаты Юг, апелляционная жалоба Манастырлы Ивана, поданная на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 29 июля 2025 года, была принята к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по данному гражданскому делу.

26 декабря 2025 года в адрес Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат от S.R.L. «Gagauz-Gaz» поступил отзыв на апелляционную жалобу Манастырлы Ивана. (л.д. 1-6, том 2)

В обоснование отзыва указано, что считают апелляционную жалобу необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 373 ГПК, апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В случае если обоснование апелляционной жалобы не содержит новых доводов или новых доказательств, апелляционная инстанция выносит решение по существу, основываясь лишь на доводах и доказательствах, представленных в первой инстанции.

Доводы, указанные в апелляционной жалобе, были предоставлены представителем Манастырлы И. суду первой инстанции в ходе рассмотрения иска, были полностью изучены и рассмотрены судом, с соблюдением всех требований гражданско-процессуального законодательства.

В апелляционном заявлении адвокат Кочу М. приводит доводы, что Манастырлы И. занимал должность слесаря-контролера 3 разряда и поэтому замена счетчиков не входит в его обязанности, якобы он не обязан был визуально проверять целостность счетчика и наложенных на него пломб, следовательно, не выполнение им должностных обязанностей не может быть причиной для возмещения ущерба. Однако позиция адвоката Кочу М, полностью противоречит пояснениям, представленным Манастырлы И. в суде первой инстанции в ходе судебного заседания 13 мая 2025 года.

В ответ на вопросы представителя истца, Манастырлы И. сообщил, что для проведения процедуры демонтажа по адресу ***** необходимо было оповещать потребителей об отключении газоснабжения 20.10.2021 года, но он не помнит кто проводил эту работу. Слесаря по эксплуатации газопроводов и оборудования на них Дудогло И. и Томайлы И. проводили работы по демонтажу счетчика, по пуску газа и проверке на герметичность газопровода. Пуском газа занимаются слесаря по эксплуатации газопроводов, т.к. в обязанности контролера это не входит.

Манастырлы И. признал, что не выполнил обязанность по визуальному осмотру целостности измерительного оборудования и наложенных пломб, т.к. якобы это должен делать более опытный работник. Протокол замены и

сдачи в эксплуатацию измерительного оборудования от 20.10.2021 г. заполнял собственноручно Манастырлы И. На вопрос, каким образом без осмотра счетчика были внесены данные в протокол, ответил, что писал под диктовку, а чью не помнит, а о наличие нарушения пломбы стало известно после сдачи газового счетчика в лабораторию. Однако ранее, при демонтаже счетчиков Манастырлы И. производил осмотры и устанавливал нарушения, производил упаковку, как пример: в Акте демонтажа измерительного оборудования от 28.06.2021 г. (прилагается).

В суде первой инстанции, оправдывая Манастырлы И., адвокат необоснованно заявлял, что Манастырлы И. не являлся персоналом системного оператора, следовательно, не должен исполнять нормативных документов, регулирующих деятельность в газовой отрасли.

Апелляционную жалобу основывает на том, что Договор о полной индивидуальной материальной ответственности от 04.01.2021 года был заключен с Манастырлы И. неправомерно, т.к. в Постановлении Правительства №449 от 29.04.2004 г., среди указанных должностей с которыми работодатель может заключать письменные договоры, нет должности слесаря-контролера эксплуатационного участка.

Обращает внимание коллегии, что апеллянт дает неверное толкование указанных норм, цитируя лишь часть I Приложения №1 Постановления Правительства №449 от 29 апреля 2004г.

Так, согласно части II Приложения №1 Постановления Правительства №449 от 29 апреля 2004 г., в перечень должностей и работ, занимаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за необеспечение сохранности переданных им ценностей включены: работы по приему на хранение, обработки (изготовление), учету, отпуску ценностей на складах, базах, в кладовых, пунктах, отделениях, на участках, в других организациях и подразделениях.

Согласно ст. 2 Закона «О природном газе» №108/2016, нижеперечисленные понятия означают: газовое предприятие - физическое или юридическое лицо, в установленном порядке зарегистрированное в Республике Молдова в качестве предприятия, осуществляющее как минимум один из видов деятельности по производству, передаче, распределению, хранению, трейдингу или поставке природного газа и выполняющее коммерческие, технические функции и/или функции обслуживания в связи с указанными видами деятельности, но без участия конечных потребителей.

Следовательно, персонал системного оператора ООО «Гагауз-газ», обладателя лицензии на распределение газа №АС 000636 от 10.06.2008г., выполняют работы по распределению природного газа - транспортировки

природного газа по распределительным сетям природного газа с целью его доставки потребителям или в точки коммерческого измерения других операторов распределительных систем, не включая поставку.

Измерительное оборудование - это оборудование или система для измерения объема или количества поставляемого природного газа и при необходимости расхода природного газа с целью фактурирования. Слесарь-контролер эксплуатационного участка отвечает за учет потребленного природного газа, работу с измерительным оборудованием: снятие показаний с измерительного оборудования, пломбирование и распломбирование приборов учета, проверку целостности пломб и приборов, оформляя соответствующие акты, а также ведет отчетность.

Согласно п.2.10 должностной инструкции слесарь-контролер третьего разряда эксплуатационного участка, обязан качественно выполнять работы и не допускать сверхнормативных потерь природного газа. Однако, некачественное выполнение работ по адресу *****, привело тому, что объем безучетно потребленного природного газа не был возмещен, и как следствие, сверхнормативные потери природного газа на эксплуатационном участке увеличились.

Таким образом, выполняемые работы Манастырлы И. по учету природного газа на эксплуатационном участке, включены в установленный законодательством перечень работ, которые дают право на заключение такого договора. Возражений относительно несогласия с Договором о полной индивидуальной материальной ответственности заключенным 04.01.2021 года или требований о его расторжении от Манастырлы И. не поступало.

В качестве правового основания адвокат Кочу М. цитирует последнее предложение из пункта 17 Постановления ВСП РМ №11 от 03.10.2005г. «О практике применения судебными инстанциями законодательства об обязанности стороны индивидуального трудового договора возместить ущерб, причиненный ею другой стороне договора», которое вырвано из общего контекста, следовательно, меняет его смысловую нагрузку.

Пунктом 17 Постановления ВСП РМ №11 от 03.10.2005г. установлено, что «согласно ст.338 Трудового кодекса, работник несет материальную ответственность в полном размере ущерба, причиненного по его вине работодателю, в следующих случаях:

- между работником и работодателем заключен договор о полной ответственности работника за необеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных ему на хранение или в иных целях (ст.339 ТК). Будет учитываться, что Постановлением Правительства Республики Молдова №449 от 29.04.2004 года был утвержден перечень должностей и работ, занимаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель

может заключать письменные договоры о полной индивидуальной ответственности за необеспечение сохранности переданных ценностей. Полная материальная ответственность других категорий должностей или исполненных работ, которые не включены в данный перечень, будет осуществляться на других основаниях, в том числе и на основании письменного договора о полной материальной ответственности;

- в соответствии с действующим законодательством, на работника возложена полная материальная ответственность за ущерб, причиненный им работодателю при исполнении трудовых обязанностей. В данной ситуации полная материальная ответственность может наступить только в случаях, предусмотренных другими нормативными актами».

Пункт 2 Постановления ВСП РМ №11 от 03.10.2005г. устанавливает, что «согласно ст. 327 ч.(1) ТК РМ, материальная ответственность одной стороны индивидуального трудового договора перед другой стороной наступает только в случаях, если был причинен материальный или моральный ущерб, или совмещенный (материальный и моральный ущерб), в зависимости от процессуального качества сторон и обстоятельств дела, в связи с исполнением принятых на себя обязательств в соответствии с индивидуальным договором.

Обязанность возмещения ущерба может возникнуть в случаях неисполнения трудовых обязанностей, не точном исполнении, или исполнении их с опозданием, в результате чего одной стороне договора был причинен какой-то ущерб».

Согласно п.9 (п.b) Индивидуального трудового договора, заключенного с Манастырлы И. 31.12.2020 года, он взял на себя обязательство по исполнению обязанностей, установленных должностной инструкцией слесаря-контролера 3 разряда эксплуатационного участка №03.

В соответствии с п. 4.3 должностной инструкции, слесарь-контролер несет ответственность за несоблюдение требований нормативных документов, регламентирующих деятельность в газовой отрасли, производственных инструкций, правил внутреннего трудового распорядка.

Согласно ч. b) п.2 Договора о полной индивидуальной материальной ответственности от 04.01.2021 г., работодатель обязался знакомить работника с внутренними регламентами о порядке хранения, приема, обработки, продажи, поставки, применения в процессе труда и осуществления других операций с переданными работнику ценностями.

17.03.2021 года, со всеми слесарями-контролерами эксплуатационных участков филиала «Комрат-газ», включая и слесаря-контролера ЭУ №3 Манастырлы И., был проведен инструктаж по оформлению материалов и

закреплению доказательств в случае обнаружения признаков нарушения договорных обязательств с целью безучетного потребления природного газа.

Слесарь-контролер ЭУ№3 Манастырлы И. был ознакомлен под подпись с «Инструкцией по оформлению материалов и закреплению доказательств в случае обнаружения признаков нарушения договорных обязательств с целью безучетного потребления природного газа». Данная инструкция четко предусматривает порядок действий персонала оператора сети в случае обнаружения признаков вмешательства в работу измерительного оборудования или выявлении видимого нарушения на ГС. В пункте 2 Инструкции указано: «ГС упаковывается в пакет, пломбируется номерной пломбой и передается потребителю для проведения внесудебной экспертизы». В Пункте 3 обозначен способ заполнения Акта демонтажа в случае подозрения на фальсификацию пломбы госповерителя. Ни одно из требований Инструкции Манастырлы И. не выполнил.

Согласно Разделу III вышеуказанной инструкции: инструкция обязательна для исполнения сотрудниками эксплуатационных участков. Неисполнение или ненадлежащее исполнение требований настоящей инструкции влечет привлечение к материальной и дисциплинарной ответственности. (л.д.29-40)

Согласно п. 2.23 должностной инструкции слесарь-контролер обязан составлять акт о нарушении договорных условий конечным потребителем, при обнаружении несанкционированного потребления природного газа. Этот пункт также был нарушен Манастырлы И.

Довод адвоката Кочу М., «что ни один нормативный акт, на который сослался суд и сторона истца, не возлагает на ответчика обязанности проверять подлинность наложенной пломбы. Этого и не может быть, поскольку слесарь - контролер не является экспертом», считают полностью необоснованным. Утверждение это неверно, так как целостность пломб на измерительном оборудовании - это ключевой элемент для подтверждения их исправности и легитимности показаний, а их повреждение (пломб) может привести к санкциям или другим последствиям, поэтому слесарь-контролер обязан их проверять.

Пункт 134. Положения, утвержденного Постановлением НАРЭ №112/2019 от 19.04.2019 года устанавливает «Персонал системного оператора обязан демонтировать в присутствии конечного потребителя измерительное оборудование, установленное у конечного потребителя, для проведения внесудебной экспертизы в случае, когда предполагается, что нарушена целостность данного измерительного оборудования или наложенных на него пломб, предполагается, что на измерительное оборудование воздействовали различными техническими средствами с целью

искажения результатов измерения объемов потребленного природного газа. Персонал системного оператора обязан составить акт демонтажа в двух экземплярах (по одному экземпляру для каждой из сторон), в котором указывается номер и показания измерительного оборудования, номера наложенных пломб, а также причины демонтажа. Персонал системного оператора упаковывает и опломбирует измерительное оборудование с наложенными на него пломбами, а конечный потребитель в срок не более пяти календарных дней представляет опломбированное измерительное оборудование в учреждение, которое осуществляет внесудебную экспертизу. Конечный потребитель не вправе снимать пломбу с пакета, в котором находится измерительное оборудование и/или наложенные пломбы».

Производственная инструкция от 17.03.2021 года, четко предусматривает порядок действий персонала оператора сети в случае обнаружения признаков вмешательства в работу измерительного оборудования или выявлении подозрений на нарушение пломб или повреждения ГС. Манастырлы И. должен был упаковать измерительное оборудование путем наложения пломб, для того чтобы произвести проверку подлинности госпломбы путем направления измерительного оборудования на внесудебную экспертизу.

В соответствии с ч. (3) ст. 19 Закона о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта №68 от 14.04.2016 г. внесудебная экспертиза осуществляется вне судебного процесса и предполагает проведение методологических исследований с применением специальных знаний и научно-технических процедур, эквивалентных применяемым в ходе судебных экспертиз, для формулирования обоснованных выводов по поводу определенных фактов, обстоятельств, предметов, явлений и процессов.

Более того, апеллянт, ссылаясь на Заключения внесудебной экспертизы №159 от 05.11.2021 года необоснованно делает вывод, что «признаков нарушении и повторной установки пломбы госповерителя не обнаружено, следовательно, пломба госповерителя не снималась и не менялась». Для установки свинцовой пломбы применяются специальные тиски-пломбиратор, который во время пломбировки наносит на мягкий свинец специальное клеймо. На каждой пломбе ставится уникальное клеймо, и при повторном сжатии другим пломбиратором, оно искажается, что сразу говорит о вскрытии, даже если формально пломба осталась целой. Именно благодаря возможности нанести определенное клеймо на неограниченное количество пломб, свинец используется для пломбировки счетчиков.

При этом, адвокат полностью игнорирует признание Манастырлы И., что он не выполнил обязанность по визуальному осмотру целостности измерительного оборудования и наложенных пломб.

Более того, в присутствии Манастырлы И., комиссия по проведению расследования случаев поступления неупакованных счетчиков с видимыми нарушениями в лабораторию филиала «Комрат-газ» установила подозрение на фальсификацию госпломбы и принято решение направить измерительное оборудование на научно-техническое исследование, с данными выводами Манастырлы И. был согласен, о чем свидетельствует его подпись в Протоколе №47 от 28.10.2021 г. (л.д. 16)

Адвокат Кочу М. в своих доводах ссылается на пункт 14.4.4 Норм времени на техническое обслуживание и ремонт газовых систем NTSG-01-2005, что Манастырлы И. занимал должность слесаря-контролера 3 разряда и поэтому замена счетчиков не входит в его обязанности, также и действия по визуальному осмотру счетчика.

В соответствии с пунктом 14.4.4 Норм времени на техническое обслуживание и ремонт газовых систем NTSG-01-2005, утвержденных Приказом Министерства Промышленности и Инфраструктуры №135 от 14.09.2006 г., состав работ для демонтажа газового счетчика с установкой счетчика из обменного фонда (замена счетчика) установлен следующий:

- Оповестить потребителей газа об отключении газоснабжения.
- Демонтировать счетчик и установить другой из обменного фонда.
- Произвести пуск газа.
- Проверить герметичность газопровода и при необходимости устранить утечки газа. Оформить необходимую документацию. Состав исполнителей: слесарь 4 разр. - 1 чел.

Таким образом, участие двух слесарей по эксплуатации и ремонту газовых сетей, оборудования и приборов, установленных на них Дудогло И. и Томайлы М. подтверждает, что состав исполнителей соответствовал требованиям пункта 14.4.4 NTSG-01-2005.

Дудогло И. и Томайлы М. выполнили работы, предусмотренные для демонтажа газового счетчика с установкой счетчика, эти факты полностью подтвердил Манастырлы И. в своих пояснениях. Работы по демонтажу газового счетчика с установкой счетчика из обменного фонда были выполнены ими качественно.

Мотив, касающийся того, что к материальной ответственности из трех лиц был привлечен только Манастырлы И., должна быть рассмотрена была как попытка уклонения от ответственности за допущенные нарушения должностных обязанностей слесарем- контролером.

Опровергнутые доводы в суде первой инстанции, повторно представляются во второй инстанции, что якобы Манастырлы И. обслуживал только определенные улицы, не снимал ранее показания в домовладении Кыльчик Д., а занимался этим другой контролер Тукан А.

31.12.2020 года между ООО «Гагауз-газ» и Манастырлы И. был заключен индивидуальный трудовой договор о работе в должности слесаря-контролера 3 разряда на эксплуатационном участке №03 в филиале «Комрат-газ» ООО «Гагауз-газ», т.е. работу он должен выполнять на всех улицах, расположенных в зоне Эксплуатационного участка №3 филиала «Комрат-газ». Это также подтверждается ответом за исх. №989 от 25.11.2025 г. управляющего отделением - главного инженера «Комрат-газ» Таукчи А. (на л.д.215) «выгрузка маршрута осуществляется на рабочий телефон конкретного работника, который впоследствии может быть передан другому сотруднику».

20.10.2021 года получил задание от мастера участка Славов Д. осуществить демонтаж ГС на госповерку, об исполнении которого Манастырлы И. и расписался в Журнале выдачи и контроля заданий работникам ЭУ №3.

Согласно п.2.12 должностной инструкции, слесарь-контролер должен выполнять все устные и письменные задания, распоряжения непосредственного руководителя работ.

Манастырлы И. было передано измерительное оборудование типа ВК4Т №039646 из обменного для установки у потребителя взамен измерительного оборудования, демонтированного на госповерку.

В соответствии с п.2 Постановления об установке измерительного оборудования природного газа № 293 от 08.07.2008 г., установка измерительного оборудования бытовым потребителям частного сектора, подключенным к газовым сетям природного газа, будет осуществляться обладателями лицензии на распределение природного газа, согласно типовому проекту, которые понесут затраты на монтаж, материалы и оборудование, перечисленные в Приложении 2 к данному постановлению.

При демонтаже измерительного оборудования типа ВК-4Т №022816, установленного в домовладении потребителя Кыльчик Д., проживающего по адресу: *****, имеющего повреждения по вине потребителя, действия Манастырлы И. привели к невозможности применения пункта 145 Положения, когда бытовой потребитель обязан оплатить системному оператору стоимость измерительного оборудования, поврежденного по его вине.

По причине нарушений должностной инструкции, утвержденной 09.12.2016 г., производственной инструкции от 17.03.2021 года, п.132 и 134 Постановления НАРЭ №112/2019 от 19.04.2019 года, допущенных Манастырлы И., оператор сети ООО «Гагауз-газ» лишился возможности предоставить необходимые документы для констатирования поставщиком потребление природного газа конечным потребителем в обход

измерительного оборудования или искажения показаний измерительного оборудования или другие средства потребления природного газа, не регистрируемые измерительным оборудованием.

Ущерб нанесен в виде объема природного газа, не считанного измерительным оборудованием ВК-4Т №022816, по причине невозможности выставить к оплате объем природного газа, определенного по паушальной системе потребителю, что следовательно, увеличило потери природного газа на эксплуатационном участке, стоимости измерительного оборудования поврежденного потребителем и затрат, понесенных предприятием на внесудебную экспертизу. Безответственные действия Манастырлы И. привели к не возмещению объема природного газа поставщиком, следовательно, объем природного газа в размере 6004 м^3 стал частью общих потерь, которые распределитель вынужден покрывать за собственный счет. В качестве примера прилагают письмо от поставщика АО «Молдовагаз» от 01.04.2025 г., которым просит внести в операционную систему «CC&B» объемы и стоимость природного газа, рассчитанные за нарушение договорных условий потребителями.

3. Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Кочу М.П. в интересах Манастырлы И. просил апелляционную жалобу удовлетворить, отменить обжалуемое решение суда, и вынести новое решение, которым исковые требования отклонить. При этом дал пояснения аналогичные изложенным в поданной апелляционной жалобе.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель S.R.L. «Gagauz-Gaz», Узун М. просила апелляционную жалобу отклонить, и оставить в силе решение суда, при этом дала пояснения аналогичные изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы не явился Манастырлы И. хотя в установленном законном порядке был извещен о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

Коллегия, сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствии не явившегося участника процесса в соответствии с положениями ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, поскольку неявка участников процесса не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

4. Оценка апелляционной инстанцией доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. c) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение.

Коллегия апелляционной инстанции, проанализировав материалы дела считает, что решение суда Комрат, центральное местонахождение от 29 июля 2025 года, подлежит отмене с вынесением нового решения, которым исковые требования S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании причиненного материального ущерба, следует отклонить как необоснованные, в силу следующих правовых обоснований.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с положениями п.п. b), d) ч. (1) ст. 10 Трудового кодекса РМ (на дату подачи иска), работодатель имеет право:

b) требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу работодателя;

d) привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном настоящим кодексом и иными нормативными актами.

В соответствии с положениями ч. ч. (1), (2) ст. 337 Трудового кодекса РМ (на дату подачи иска)

(1) Полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный материальный ущерб в полном размере.

(2) Работник может быть привлечен к полной материальной ответственности за причиненный материальный ущерб лишь в случаях, предусмотренных статьей 338.

В соответствии с положениями п.п. a), f) ч. (1) ст. 338 Трудового кодекса РМ

(1) Работник несет материальную ответственность в полном размере ущерба, причиненного по его вине работодателю, в следующих случаях:

a) между работником и работодателем заключен договор о полной материальной ответственности работника за необеспечение сохранности имущества и других ценностей, переданных ему на хранение или в иных целях (статья 339);

f) на работника возложена в соответствии с действующим законодательством полная материальная ответственность за ущерб, причиненный им работодателю при исполнении трудовых обязанностей;

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 339 Трудового кодекса РМ Письменный договор о полной материальной ответственности может быть заключен работодателем с работником, достигшим возраста восемнадцати лет и занимающим должность или выполняющим работы, непосредственно связанные с хранением, обработкой, продажей (поставкой), перевозкой или использованием в процессе труда переданных ему ценностей.

Как исходит из материалов дела, 31 декабря 2020 года между Манастырлы Иваном, в качестве работника и ООО «Гагауз-Газ» (работодатель) был заключен индивидуальный трудовой договор №102, согласно которому Манастырлы Иван был принят на работу в качестве слесаря-контролера III разряда, эксплуатационного участка №03 филиала «Комрат-газ», ООО «Гагауз-Газ» с 04 января 2021 года. (л.д. 7-8, том 1)

04 января 2021 года между Манастырлы Иваном и ООО «Гагауз-Газ» был заключен договор о полной индивидуальной материальной ответственности, согласно п. 1 подп. a) работник принимает на себя полную индивидуальную материальную ответственность за необеспечение сохранности переданных ему Работодателем ценностей и обязуется бережно относиться к переданным ему ценностям и принимать меры к предотвращению ущерба. (л.д.9-10, том 1)

20 октября 2021 года слесарем-контролером Манастырлы И. был составлен протокол замены и сдачи в эксплуатацию измерительного оборудования, *согласно которого бригадой филиала «Комрат-газ», ООО «Гагауз-Газ» в составе Манастырлы И., Дудогло И., Томайлы М. в присутствии потребителя Кыльчик Д. по адресу ***** был произведен демонтаж измерительного оборудования типа ВК 4Т №022816, показания*

«42006», пломба госповерителя завода, не нарушена, липкая пломба №1005914, не нарушена. (л.д.12, том 1)

22 октября 2021 года в адрес директора филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. поступила служебная записка от слесаря КИПиА Морарь С. *о том что 22.10.2021 года в лабораторию поступил газовый счетчик ВК4Т 22816, пок.42006, демонтированный 20.10.2021 года контролером Манастырлы И. по адресу: *****, Кыльчик, с видимыми нарушениями (поддельная гос.пломба) не запакован в пакет контролером. Им слесарем КИПиА Морарь С. данный газовый счетчик был опломбирован в пакет и передан специалисту СУПГ. Пломба на пакете 1255816.* (л.д.14, том 1)

Согласно Акта о наложении пломб ООО «Гагауз Газ» филиал «Комрат-Газ» от 22.10.2021 года слесарем КИПиА Морарь С. в присутствии работников ЭУ №3 контролера Манастырлы составлен настоящий акт наложения пломб, а именно: на опломбированный в пакет пломбой №А 1255816, газовый счетчик ВК 4Т 022816: показания 42006. Причина опломбирования в пакет газового счетчика: Поддельная госпломба. (л.д. 15, том 1)

Согласно Протокола №47 Заседания комиссии по проведению расследования случаев поступления неупакованных счетчиков, с видимыми нарушениями в лабораторию филиала «Комрат-Газ» от 28 октября 2021 года указано, что комиссия в составе директора филиала «Комрат-Газ» Петков Н.С., ведущий специалист СУПГ Еринез М.М., секретарь комиссии Профирян М., рассмотрев измерительное оборудование тип ВК 4Т №022816, показания 42005. Снятого на основании акта демонтажа измерительного от 20.10.2021 года по адресу *****. В присутствии работников филиала «Комрат-Газ» ЭУ №3, слесарь-контролер Манастырлы И., мастер ЭУ №3 Славов Д. *При визуальном осмотре установлено, что сорвана липкая лента, подозрения на фальсификацию госпломбы. Выводы комиссии: ГС направляется на научно-техническое исследование. ГС упаковывается в белый пакет с пломбой №А 1253838.* (л.д.16, том 1)

02 ноября 2021 года газовый счетчик ВК-4Т №022816, показания 42006, демонтированный 20.10.2021 года у потребителя Кыльчик Д. по адресу *****, был направлен на научно-техническое исследование.

Так, согласно выводам Заключения внесудебной экспертизы Объединённого Бюро Судебной Экспертизы Cexin №159 от 05.11.2021 года указано, что: *На газовом счетчике модели ВК-4Т, №022816, абонента ЭУ №3, который был установлен *****, представленном 02 ноября 2021 года на основании отношения №1081 от 02.11.2021 г, вынесенного директором филиала «Comrat-GAZ» ООО «Гагауз-Газ» Петковым Н.С., следов нарушения целостности корпуса, признаков нарушения и повторной*

установки пломбы госповерителя не обнаружено. Правая часть стикера (пломбы-наклейки) №«1005914» отсутствует. Изображения на пломбе счетного механизма представленного счетчика получены не пломбиратором госповерителя, а другим пломбиратором. Каких-либо повреждений, а также следов воздействия посторонними предметами на поверхностях и деталях счетного механизма (сумматора) данного счетчика, свидетельствующих о попытках несанкционированного доступа к ним, а также на деталях газопропускного механизма (выпускной патрубок, клапаны), не обнаружено. (л.д.17-18, том 1)

16 ноября 2021 года за №1123 директором филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. в адрес Манастырлы Ивана было направлено письмо, в котором указано, что *в результате выводов комиссии «по проведению расследования случаев поступления неупакованных счетчиков с видимыми нарушениями в лабораторию филиала Комрат Газ, указанных в протоколе №47 от 28.10.2021 года, прибор учета газа марки ВК4Т 022816 был направлен на научно-техническое исследование, с целью определения характера вмешательства и способа. 15.11.2021 года в адрес филиала поступило заключение НТИ №159 от 05.11.2021г. Исходя из вышеизложенного требует в срок до 17.11.2011 года, ознакомится с результатами НТИ №159 и предоставить пояснение по данному факту. Манастырлы И. ознакомлен с данным письмом 16.11.2021 года*. (л.д. 19, том 1)

18 ноября 2021 года за исх.№1138 директором филиала «Комрат-газ» Петков Н.С. в адрес директора ООО “Гагауз-газ” Лыков А.В. была направлена информация, в котором указано, что в адрес администрации филиала Комрат Газ в соответствии с распоряжением ООО «Гагауз Газ» от 22.10.2021 года поступила *служебная записка слесаря КиП Морарь С. о том, что в лабораторию 22.10.2021 года поступил газовый счетчик ВК4Т022816 с видимыми нарушениями. 28.10.2021 года на комиссии, созданной согласно распоряжения филиала Комрат Газ №13 от 20.04.2021 года, принято решение о направлении ГС ВК4Т022816 на НТИ с целью установления характера и способа нарушений и воздействий на учетный механизм. 05.11.2021 года согласно заключения №159 НТИ установлено, что правая часть стикера (пломбы-наклейки) №1005914, изображения на пломбе счетного механизма получены не пломбиратором госповерителя. Снятие ГС ВК4Т022816 у абонента было произведено 20.10.2021 года слесарем-контролером Манастырлы И. Исходя из вышеизложенного, за нарушения своих прямых должностных инструкций, нарушения п.3 регламента деятельности персонала оператора сети при выявлении нарушений, утвержденным Приказом ООО Гагауз Газ №170 от 19.07.2018 года, администрация филиала просит рассмотреть вопрос в применении*

дисциплинарного взыскания вплоть до увольнения слесаря контролера Манастырлы Ивана и взыскания с него материального ущерба причиненного предприятию, в результате его неправомерных действий: за стоимость ГС марки ВК-4Т - 951,78 лей, научно-техническое исследование - 980 лей, включая расчет потерь природного газа по паушальному методу - 6004 м^3. (л.д.11, том 1)

19 ноября 2021 года директором ООО "Гагауз-газ" Лыков А.В. был издан приказ №239 «О создании комиссии для проведения служебного расследования». (л.д.20, том 1)

Согласно заключению по результатам служебного расследования от 26 ноября 2021 года, комиссией было предложено - *за нарушения своих прямых должностных инструкций п.2.23 «не составления Акта о нарушении договорных условий...», неисполнения главы 3 «регламента деятельности персонала оператора сети при выявлении нарушений, утвержденным Приказом ООО Гагауз Газ 170 от 19.07.2018 года, а также учитывая тот факт, что в отношении данного работника уже имелись дисциплинарные взыскания, применить в отношении слесаря-контролера Манастырлы Иван дисциплинарное взыскания в виде увольнения. Привлечь к материальной ответственности за нанесение ущерба предприятию и обязать возместить нанесенный ущерб в размере 20704,54 лей исчислявшихся из: стоимость ГС марки ВК-4Т-951,78 лей, научно-техническое исследование - 980 лей, природный газ - 18772,76 лей*. (л.д.21, том 1)

Обсуждая довод истца о том, что ответчиком Манастырлы И. были нарушены п.п. 132, 134 Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа, пункты 1,5, 2.10, 2.12, 2.23 Должностной инструкции и Инструкции по оформлению материалов и закреплению доказательств в случае обнаружения признаков нарушения договорных обязательств с целью безучётного потребления природного газа, что повлекло за собой нарушение процедуры по сбору доказательств необходимых для принятия решения об установлении факта потребления природного газа потребителем путем искажения показаний измерительного оборудования или другими способами потребления, коллегия отмечает следующее.

Согласно пункта 132 Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа, утвержденного Постановлением НАРЭ №112/2019 от 19.04.2019 года, персонал системного оператора не вправе производить проверку измерительного оборудования и наложенных на него пломб в отсутствие конечного потребителя или его представителя. Персонал системного оператора вправе провести данную операцию в случае документально

оформленного отказа конечного потребителя присутствовать при контроле. Персонал системного оператора проводит проверку без нарушения пломб и повреждения измерительного оборудования. Персонал системного оператора обязан визуально осмотреть целостность измерительного оборудования без его повреждения и без нарушения наложенных на него пломб. В случае, если персонал системного оператора обнаружит повреждение измерительного оборудования и/или нарушение наложенных на него пломб, он должен указать на эти нарушения конечному потребителю. В результате проверки измерительного оборудования и наложенных на него пломб персонал системного оператора составляет акт проверки, согласно образцу, указанному в приложении № 13 или, в зависимости от обстоятельств, Акт выявления в двух экземплярах, по одному экземпляру для каждой из сторон, по утвержденному Агентством образцу. Акт проверки, выявления подписывается конечным потребителем.

Согласно пункта 134. Положения о подключении к сетям природного газа и предоставлении услуг по передаче и распределению природного газа, утвержденного Постановлением НАРЭ №112/2019 от 19.04.2019 года, персонал системного оператора обязан демонтировать в присутствии конечного потребителя измерительное оборудование, установленное у конечного потребителя, для проведения внесудебной экспертизы в случае, когда предполагается, что нарушена целостность данного измерительного оборудования или наложенных на него пломб, предполагается, что на измерительное оборудование воздействовали различными техническими средствами с целью искажения результатов измерения объемов потребленного природного газа. Персонал системного оператора обязан составить акт демонтажа в двух экземплярах (по одному экземпляру для каждой из сторон), в котором указывается номер и показания измерительного оборудования, номера наложенных пломб, а также причины демонтажа. Персонал системного оператора упаковывает и опломбирует измерительное оборудование с наложенными на него пломбами, а конечный потребитель в срок не более пяти календарных дней представляет опломбированное измерительное оборудование в учреждение, которое осуществляет внесудебную экспертизу. Конечный потребитель не вправе снимать пломбу с пакета, в котором находится измерительное оборудование и/или наложенные пломбы.

Пункт 1.5 Должностной инструкции слесаря-контролера третьего разряда, предусматривает, что в своей работе слесарь-контролер руководствуется приказами и распоряжениями ООО «Гагауз Газ», «Молдовагаз», производственными инструкциями, инструкцией по охране здоровья и безопасности труда и противопожарной безопасности,

нормативными и законодательными актами, регламентирующих безопасное выполнение работ в газовой отрасли, индивидуальным трудовым договором.

Пункт 2.10 Инструкции предусматривает, что слесарь - контролер обязан качественно выполнять работы и не допускать сверхнормативных потерь природного газа.

Пункт 2.12 Инструкции предусматривает, что слесарь-контролер обязан выполнять все устные или письменные задания и распоряжения непосредственного руководителя работ.

Пункт 2.23 Инструкции предусматривает, что слесарь-контролер обязан составлять акт о нарушении договорных условий конечным потребителем, при обнаружении несанкционированного потребления природного газа, несоблюдению требований правил пользования газом в быту. (л.д.41-46, том 1)

В соответствии с разделом III Инструкции по оформлению материалов и закреплению доказательств в случае обнаружения признаков нарушения договорных обязательств с целью безучетного потребления природного газа, нарушение которой указано в заключении о результатах служебного расследования от 26.11.2021 г.:

1. при выявлении видимого нарушения на БГС (повреждено или отсутствует стекло ГС, поврежден корпус ГС, повреждена или нарушена подлинная пломба, порвана нить пломбы и/или отсутствует пломба) слесарь-контролер должен незамедлительно известить мастера ЭУ о выявившемся нарушении и приступить к заполнению акта выявления.

2. В акте выявления заполняются все поля разборчивым почерком.

В п. 7 Акта выявления указывается один или несколько нижеприведенных способов нарушения:

а) выявлено отверстие в счетном механизме БГС, в импульсном окне счетчика на уровне первого разряда счетного механизма.

б) установлено, что пломба оператора сети, смонтированная дата №_ на месте присоединения измерительного оборудования к сети природного газа отсутствует.

в) выявлена вмятина в импульсном окне на уровне первого разряда ГС. Имеются царапины на цифрах первого разряда ГС.

г) выявлено нарушение пломбы госповерителя (завода изготовителя) путем удаления (срезания) нижней части пломбы.

В п.8 Акта выявления указывается один из следующих вариантов:

а) через отверстие в импульсном окне ГС вводился посторонний предмет, с помощью которого производилась остановка счетного механизма. Данное действие производилось с целью потребления природного газа без его учета.

б) отсутствие пломбы на ГС в месте присоединения измерительного оборудования к сети природного газа свидетельствуют о потреблении природного газа без его учета.

в) производилось торможение счетного механизма ГС с целью потребления природного газа без его учета.

г) сумматор газового счетчика снимается с посадочного места с целью потребления природного газа без его учета. (л.д. 31-32, том 1)

Таким образом, коллегия считает необоснованной ссылку истца о том, что ответчиком были нарушены вышеуказанные нормы, поскольку ни один из указанных нормативных актов не возлагает на ответчика Манастырлы И. обязанность проверять либо устанавливать подлинность наложенной пломбы. При этом, согласно данных положений, персонал системного оператора должен лишь визуально осмотреть целостность измерительного оборудования, и в случае если предполагает, что нарушена целостность данного измерительного оборудования или наложенных на него пломб, обязан был его демонтировать в присутствии конечного потребителя, для проведения внесудебной экспертизы, упаковать его и опломбировать.

В данном случае, согласно протокола замены и сдачи в эксплуатацию измерительного оборудования от 20 октября 2021 года в домовладении потребителя Кыльчик Д. по адресу *****, бригадой филиала «Комрат-газ», ООО «Гагауз-Газ» в составе Манастырлы И., Дудогло И., Томайлы М. не было установлено нарушений пломбы госповерителя и липкой пломбы. (л.д. 12, том 1)

Довод истца о том, что слесарем-контролером эксплуатационного участка №3 филиала «Комрат-газ» Манастырлы И.И. при демонтаже измерительного оборудования типа ВК-4Т №022816, установленного в домовладении потребителя Кыльчик Д., проживающего по адресу: *****, не был осуществлён первичный визуальный осмотр измерительного оборудования, не отражен факт подозрения фальсификации пломбы госповерителя, коллегия считает необоснованным исходя из следующих основании.

Так, согласно вышеуказанных норм ответчик Манастырлы И. при визуальном осмотре мог установить целость стекла, корпуса измерительного оборудования, целостность нити пломбы, отсутствие пломбы, но никак ни подлинность пломбы госповерителя, поскольку факт подлинности пломбы может быть установлен лишь экспертом, а ответчик Манастырлы И. им не является.

Кроме того, о невозможности выявления Манастырлы И. подложности пломбы и отсутствии доказательств потребления газа без его учета, подтверждается заключением внесудебной экспертизы Объединённого Бюро

Судебной Экспертизы Cexin №159 от 05.11.2021 года, согласно выводам которой *на газовом счетчике модели ВК-4Т, №022816, абонента ЭУ №3, который был установлен *****, представленном 02 ноября 2021 года на основании отношения №1081 от 02.11.2021 г. следов нарушения целостности корпуса, признаков нарушения и повторной установки пломбы госповерителя не обнаружено. Правая часть стикера (пломбы-наклейки) №«1005914» отсутствует. Каких-либо повреждений, а также следов воздействия посторонними предметами на поверхностях и деталях счетного механизма (сумматора) данного счетчика, свидетельствующих о попытках несанкционированного доступа к ним, а также на деталях газопропускного механизма (выпускной патрубок, клапаны), не обнаружено*. (л.д.17-18, том 1)

Таким образом, коллегия отмечает, что из заключения эксперта следует, что признаков нарушения и повторной установки пломбы госповерителя не обнаружено, что свидетельствует о том, что с момента установки указанного счетчика пломба госповерителя не менялась и не снималась, какой счетчик системный оператор установил, такой счетчик и был демонтирован.

Относительно довода истца о том, что слесарем-контролером эксплуатационного участка №3 филиала «Комрат-газ» Манастырлы И.И. при демонтаже измерительного оборудования типа ВК-4Т №022816, установленного в домовладении потребителя Кыльчик Д., проживающего по адресу: *****, не был зафиксирован факт нарушения липкой пломбы, - коллегия считает необоснованным.

Как исходит из содержания служебной записки слесаря КИПиА Морарь С. от 22.10.2021 года, указано, что *22.10.2021 года в лабораторию поступил газовый счетчик ВК4Т 22816, демонтированный 20.10.2021 года контролером Манастырлы И. по адресу: *****, Кыльчик, с видимыми нарушениями (поддельная гос.пломба) не запакован в пакет контролером. Им данный газовый счетчик был опломбирован в пакет и передан специалисту СУПГ. Пломба на пакете 1255816.* (л.д.14, том 1) При этом, в служебной записке не указано, что имели место повреждения липкой пломбы.

Также, согласно Акта о наложении пломб ООО «Гагауз Газ» филиал «Комрат-Газ» от 22.10.2021 года слесарем КИПиА Морарь С. в присутствии работника ЭУ №3 контролера Манастырлы, был опломбирован в пакет пломбой №А 1255816 газовый счетчик ВК 4Т 022816: показания 42006. *Причина опломбирования в пакет газового счетчика: Поддельная гос.пломба.* Подпись Манастырлы И. отсутствует. (л.д. 15, том 1)

Коллегия отмечает, что вышеуказанные обстоятельства, подтверждают, что в лабораторию газовый счетчик, демонтированный у потребителя Кыльчик Д. поступил с неповрежденной липкой пломбой, и соответственно не может быть вменено Манастырлы И.И. не отражение в акте факта нарушения липкой пломбы.

В соответствии с п. 14.4.4 Раздела 14 Норм времени на техническое обслуживание и ремонт газовых систем NTSG-01-2005, утвержденных Приказом Министерства промышленности и инфраструктуры №135 от 14.09.2006 г. демонтаж газового счетчика с установкой счетчика из обменного фонда (замена счетчика) осуществляется слесарем 4 разряда с нормой времени 0,7 часов на один счетчик.

Как было установлено, 31 декабря 2020 года между Манастырлы Иваном, в качестве работника и ООО «Гагауз-Газ» был заключен индивидуальный трудовой договор №102, согласно которому Манастырлы Иван был принят на работу в качестве слесаря-контролера III разряда, эксплуатационного участка №03 филиала «Комрат-газ», ООО «Гагауз-Газ» с 04 января 2021 года. (л.д. 7-8, том 1)

Согласно содержания иска, указано, что 22.10.2021 года слесарем-контролером эксплуатационного участка №3 филиала «Комрат-газ» Манастырлы И.И. было демонтировано измерительное оборудование типа ВК-4Т №022816 для госповерки, установленного в домовладении потребителя Кыльчик Д., проживающего по адресу: *****.

Таким образом, коллегия отмечает, что поскольку ответчик Манастырлы И.И. занимал должность слесаря-контролера 3 разряда, соответственно, согласно вышеуказанных положений, демонтаж и замена газовых счетчиков не входила в его обязанности и соответственно все дальнейшие действия по визуальному осмотру целостности счетчика и наложенных пломб.

Принимая во внимание, вышеуказанные обстоятельства, коллегия считает, что слесарем-контролером эксплуатационного участка №3 филиала «Комрат-газ» Манастырлы И.И. не было допущено нарушений при осуществлении трудовых обязанностей при демонтаже измерительного оборудования типа ВК-4Т №022816 для госповерки, установленного в домовладении потребителя Кыльчик Д., по адресу: *****.

Также довод истца о том, что при демонтаже измерительного оборудования типа ВК-4Т №022816 Манастырлы И. не были предприняты все необходимые меры во избежание нанесения материального ущерба ООО «Гагауз-газ», в связи с чем не было возможности подтвердить факт безучетного потребления природного газа потребителем Кыльчик Д., а объем природного газа, рассчитанный по паушальной системе, не был возмещен

поставщиком системному оператору ООО «Гагауз-газ» как безучетно потребленный природный газ, коллегия считает несостоятельным, поскольку истцом не было представлено доказательств, подтверждающих данные обстоятельства.

Обсуждая довод истца о том, что допущенные Манастырлы И. нарушения требований производственной инструкции и нормативных актов, регламентирующих работы при демонтаже измерительного оборудования, привели к нанесению материального ущерба ООО «Гагауз-газ» в размере 20704,54 лей: стоимость ГС марки ВК-4Т - 951,78 лей (справка бухгалтерии от 18.11.2021г.), стоимость внесудебной экспертизы - 980 лей (счет фактура №0000060120 от 02.11.2021г.), стоимость объема несанкционированно потребленного природного газа - 18772,76 лей (расчет по паушальной системе), коллегия считает необоснованным, поскольку было установлено, что ответчиком Манастырлы И. не было допущено нарушений при осуществлении трудовых обязанностей при демонтаже измерительного оборудования, в том числе и положений ст. ст. 337, 338 Трудового кодекса РМ, соответственно отсутствуют основания для взыскания с него материального ущерба в размере 20 704,54 леев.

С учетом вышеизложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что исковые требования S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании причиненного материального ущерба, подлежат отклонению как необоснованные.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, коллегия приходит к выводу, что апелляционная жалоба Манастырлы Ивана подлежит удовлетворению, с отменой обжалуемого решения суда Комрат, центральное местонахождение от 29 июля 2025 года и вынесением нового решения, которым иск S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании причиненного материального ущерба, следует отклонить как необоснованный.

На основании изложенного и руководствуясь п. c) ст. 385, ст. ст. 386-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу Манастырлы Ивана, **удовлетворить.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 29 июля 2025 года, вынесенное по гражданскому делу по иску S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании причиненного материального ущерба, **отменить, и вынести по делу новое решение, которым:**

Иск S.R.L. «Gagauz-Gaz» к Манастырлы Ивану о взыскании причиненного материального ущерба, **отклонить как необоснованный**.

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**