Prima instanță: Judecătoria Edineț sediu central (judecător G.Bîrsan)
Dosar nr.2r-334/24 (nr.2-24069762-03-2r-04102024)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E CI Z I E

23 decembrie 2024 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș Stanislav Grosu**

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Botnari Vitalia în interesele recurentei Pavalati Olesea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Pavalati Olesea către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț privind anularea ordinului cu privire la preavizare,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17.07.2024,-

c o n s t a t ă :

Poziţia instanţei:

La 26.06.2024 Pavalati Olesea, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ca fiind ilegal Ordinului nr.43 din 04.03.2024 cu privire la preavizarea d-nei Pavalati Olesea *****al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineț și încasarea cheltuielilor de judecată.

Menționează că prin ordinul respectiv s-a dispus următoarele:

- ,,Se preavizează, contra semnătură, dna Pavalati Olesea, despre eliberarea din funcţie de *****al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineţ.

- Termenul de preavizare de 2 luni începe din momentul reîncadrării în muncă.

- Specialist principal cu atribuţii resurse umane din Serviciul juridic la momentul reluării activităţii de către dna Pavalati Olesea v-a declanşa procedura de eliberare din funcţie.

- Se acordă d-nei Pavalati Olesea o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru.

- Prezentul act administrativ este supus căilor de atac în procedură prealabilă către autoritatea emitentă în termen de 30 zile conform prevederilor legale”.

Indică reclamanta că s-a adresat cu cerere prealabilă către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ Şefa interimară Morari Iana, prin care a solicitat anularea ordinului nr.43 din 04.03.2024. La 23.04.2024 a primit răspunsul nr.153 din 22.04.2024, în care este indicat că ordinul DETS a CR Edineț nr.43 din 04.03.2024 este legal emis şi nu poate fi anulat.

Atrage atenția că ordinul nr.43 de preavizare, a fost emis în temeiul Deciziei Consiliului raional nr.2/19 din 09.02.2024 cu privire la varianta nouă a Organigramei şi Statelor de personal ale aparatului președintelui raionului şi subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, precum şi în baza art.88 alin.(l), art.86 alin.(l) lit. c) Codul Muncii.

Menționează că, potrivit informaţiei nr.05/01-06-20 din 19.04.2024 eliberată de Agenţia Servici Publice, a fost informată că, în conformitate cu cererea din 14.03.2024 şi formularul de luare la evidenţă a modificărilor din 14.03.2024, depuse de Morari Iana, şef-interimar al Direcţiei Educaţie a Consiliului raional Edineţ, la 19.03.2024 a fost schimbată denumirea instituției în: Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului raional Edineţ (denumire prevăzută în Decizia Consiliului raional Edineț nr.2/19 din 09.02.2024).

În Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr.33724 din 27.07.2020, cât şi în Extrasul din Registrul de stat al unităților de drept nr.40960 din 19.03.2024, la rubrica actul normativ de constituire organul emitent fiind Consiliul raional Edineţ, Decizia nr.4/3 din 08.08.2015, la fel numărul de identificare de stat și codul fiscal (IDNO) fiind acelaşi 1015601000260.

Prin urmare, au fost efectuate modificări în ceea ce tine de denumirea Direcţiei prin Decizia Consiliului Raional Edineţ nr.2/19 din 09.02.2024, dar actul normativ de constituire și codul fiscal a rămas același. Statele de personal conform Regulamentului de organizare şi funcționare al Direcţiei Educației a Consiliului Raional Edineţ, nu s-au modificat.

În opinia reclamantei procedura de concediere în baza acestui temei este una mai complexă, angajatorul fiind obligat să parcurgă etapele prevăzute în art.88 din Codul muncii. În ceea ce privește obligația de a emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unității ori reducerea numărului sau a statelor de personal, nu a fost respectată.

Potrivit ordinului nr.167 din 23.12.2023 emis de către sef al Direcţiei Educaţie Consiliului Raional Edineţ, Odobescu Mariana, cu privire la acordarea concediului parţial plătit pentru îngrijirea copilului, s-a acordat concediul parţial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani d-nei Pavalati Olesea, *****SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a CR Edineţ începând cu data de 23.12.2023 până la 02.10.2026 inclusiv. Deci, la datat emiterii ordinului nr.43 adică 04.03.2024, Pavalati Olesea se afla şi la momentul actual se află în concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani.

În ceea ce privește obligația angajatorului de a se adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obținerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv, la

fel nu a fost respectată, o dovadă în acest sens pârâta nu a prezentat, or potrivit informației eliberată de Preşedintele comitetului sindical al Direcţiei Educație, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ a Centrului Sindical Ramural Teritorial Edineţ din domeniul Educaţiei şi Ştiinţe, reclamanta face parte din acesta. La fel solicită încasarea de la pârât în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 17.07.2024 s-a încetat procesul civil.

Solicitarea recurentului:

La 19.07.2024 avocatul Botnari Vitalia în interesele recurentei Pavalati Olesea a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17.07.2024, solicitând admiterea acestuia, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că în speță se atestă un litigiu de muncă, respectiv, cauza urmează a fi examinată în procedură civilă. Mai mult ca atât, Codul muncii nu interzice de a contesta ordinul de preavizare, din contra, singurul remediu efectiv în toate litigiile de muncă sunt instanțele de judecată, atunci când nu s-a reușit soluționarea litigiului pe cale amiabilă între salariat și angajator.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit dispozițiilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată a fost emisă la 17.07.2024, iar recursul a fost depus la 19.07.2024, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Probatoriul cauzei atestă faptul că prin ordinul nr.286 din 02.09.2013 a Direcției Învățământ și Cultură Edineț a fost angajată Cogut Olesea prin concurs în funcție de ***** al Direcției Învățământ și Cultură Edineț din data de 02.09.2013 /f.d.15/.

Prin ordinul nr.167 din 26.12.2023 a Direcției Educație a Consiliului raional Edineț s-a acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, dnei

Pavalati Olesea, *****al SMCFPC din cadrul Direcției Educație a CR Edineț, începând cu data de 26.12.2023 până la 02.10.2026, inclusiv /f.d.17/.

La 09.02.2024 Consiliul raional Edineț a emis decizia nr.2/19 cu privire la varianta nouă a Organigramei și Statelor de personal ale Aparatului președintelui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional/f.d.47-55/.

La 04.03.2024 Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț a emis ordinul nr.43 cu privire la preavizarea d-nei Pavalati Olesea *****al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineț, prin care s-a dispus preavizarea, contra semnătură, a dnei Pavalati Olesea, despre eliberarea din funcţie de *****al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineț; termenul de preavizare de 2 luni începe din momentul reîncadrării în muncă; specialist principal cu atribuţii resurse umane din Serviciul juridic la momentul reluării activităţii de către dna Pavalati Olesea v-a declanşa procedura de eliberare din funcţie; se acordă d-nei Pavalati Olesea o zi lucrătoare pe săptămână cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt post de lucru.

La 10.04.2024 avocatul Lungu Cristina în interesele d.Pavalati Olesea s-a adresat Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț cu cerere prealabilă, solicitând anularea ordinul nr.43 din 04.03.2024 cu privire la preavizare /f.d.18-19/.

În răspunsul nr.153 din 22.04.2024 la cererea prealabilă Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț a comunicat că ordinul nr.43 din 04.03.2024 cu privire la preavizare este legal și nu poate fi anulat , făcând trimitere la decizia nr.2/19 cu privire la varianta nouă a Organigramei și Statelor de personal ale Aparatului președintelui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional/f.d.20-21/.

Prin decizia Consiliului raional Edineț nr.5/3 din 30.04.2024 s-a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, structura funcțională și organigrama Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, statele de personal ale Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț /f.d.59-70/.

La 26.06.2024 Pavalati Olesea, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț privind anularea ca ilegal Ordinului nr.43 din 04.03.2024 cu privire la preavizarea d-nei Pavalati Olesea *****al SMCFPC din cadrul Direcţiei Educaţie a Consiliului Raional Edineț și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 17.07.2024 s-a încetat procesul civil în temeiul dispozițiilor art.265 lit.a) Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a conchis că lipsesc circumstanțele prevăzute la art.354 Codul muncii pentru ca reclamanta să-și apere drepturile în instanța de judecată.

La 19.07.2024 avocatul Botnari Vitalia în interesele recurentei Pavalati Olesea a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 17.07.2024, solicitând admiterea acestuia, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Instanţa de recurs notează că în temeiul dispoziţiei art.265 lit.a) Codul de procedură civilă, judecătorul va înceta procesul dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă, în sens că cererea nu poate fi judecată în procedură civilă, aceasta fiind de competenţa unui alt organ jurisdicţional, Curţii Constituţionale, organului de urmărire penală, etc.

La caz, Colegiul concretizează că prin acțiunea înaintată la 26.06.2024 în instanța de judecată Pavalatii Olesea, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, solicită anularea ordinului de preavizare, emis de șefa interimară a Direcţiei Educaţie, Tineret şi Sport a Consiliului Raional Edineţ, Morari Iana.

Instanța de recurs reține, că drept temei de fapt și de drept, la emiterea ordinului nr.43 din 04.03.2024 cu privire la preavizarea d-nei Pavalati Olesea, s-a indicat decizia nr.2/19 cu privire la varianta nouă a Organigramei și Statelor de personal ale Aparatului președintelui și subdiviziunilor din subordinea Consiliului raional, art.88 alin.1, art.86 alin.1 lit.c) din Codul muncii.

Articolul 88 alin.1 Codul muncii statuiază că

(1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că:

a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal;

b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia);

d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante;

e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul;

f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;

h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv.

Conform art.86 alin.1 lit.c) Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: c) reducerea numărului sau a statelor de personal din unitate.

Potrivit art.184 alin.1 lit.a) Codul muncii,

(1) Angajatorul este obligat să preavizeze salariatul, prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării ordinului de fiecare salariat vizat, despre intenţia sa de a desface contractul individual de muncă încheiat pe o durată nedeterminată sau determinată, în următoarele termene:

a) cu 2 luni înainte – în caz de concediere în legătură cu lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică, reducerea numărului sau a statelor de personal la unitate (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)).

Colegiul reține că prima instanță corect a constatat că Pavalati Olesea nu este concediată, la moment fiind în concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de trei ani, la fel, dânsa nu contestă procedura de concediere în cazul lichidării unității, reducerii numărului sau a statelor de personal, astfel că la caz, ordinul de preavizare nr.43 din 04.03.2024 separat nu poate fi contestat în instanța de judecată, iar legalitatea acestuia poate fi verificată odată cu contestarea ordinului de concediere a recurentei, ordin, care încă urmează a fi emis, după reluarea activității de către d.Pavalati Olesea.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, completul de judecată al Curții de Apel Bălți atestă că acestea se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanţa de fond și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi ,-

d i s p u n e :

Respinge recursul declarat de avocatul avocatul Botnari Vitalia în interesele recurentei Pavalati Olesea.

Menține încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 17.07.2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Pavalati Olesea către Direcția Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț privind anularea ordinului cu privire la preavizare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Stanislav Grosu**