Dosar nr. 2-138/2024 (2-1617/2023);
2-21072220-48-2-25072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 august 2024 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din:
Preşedinte: Dorina Croitor
Grefier: Elena Şchiopu, Maria Vlas

Cu participarea:
reprezentantului pârâtului ”Transenca-Tur” SRL, avocatul Angela Popil împuternicită în baza mandatului nr. 1128046 din 27 septembrie 2017

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza civilă la acţiunea reclamanţilor Poiană Victor, Prutean Lilian, Cabinetul avocatului ”Prutean Lilian” către ”Transenca-Tur” SRL, intervenient accesoriu Poiană Eugeniu privind încasarea sumei, penalităţilor şi a prejudiciului moral,-

A CONSTATAT:

Argumentele participanţilor la proces:

La 12 septembrie 2017, Poiană Victor şi Prutean Lilian au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Transenca-Tur” privind încasarea sumei, penalităţilor şi a prejudiciului moral.

În susţinerea cererii s-a indicat că, la 23 mai 2017, între Prutean Lilian şi „Transenca-Tur” SRL a fost încheiat contract turistic nr.464, prin care beneficiarul a procurat produs turistic pentru 2 familii, pentru perioada de 25 august 2017 - 01 septembrie 2017, 7 nopţi, servicii UALL (ultra totul inclus), hotelul LIMAK LIMRA 5*, zona KEMER, ţara Turcia, inclusă asigurarea medicală şi transportul aerian. Tot la momentul dat, pentru confirmarea acţiunilor sale, de către Prutean Lilian a fost achitat un avans în mărime de 600 euro, ce a constituit conform cursului de primire a „Moldindconbank” SA pe contul „Transenca-Tur” SRL suma de 12228 lei.

Ulterior, la data de 14 august 2017, Poiană Victor s-a prezentat la oficiul „Transenca-Tur” SRL şi a prezentat contractul nr.464 din 23 mai 2017, prin care „Transenca-Tur” SRL a retras contractul nr.464 din 23 mai 2017 şi a eliberat un nou contract cu nr. 921 şi a menţionat că cu fiecare familie o să fie încheiat câte un contract cu aceleaşi condiţii şi termeni. La data de 15 august 2017, prezentându-se pentru achitarea preţului şi primirea actelor confirmative pentru pachetul dat turistic, „Transenca-Tur” SRL a amânat pentru data de 18 august 2017.

Prezentându-se la data de 18 august 2017, „Transenca-Tur” SRL a refuzat primirea preţului restant pentru produsul turistic, eliberarea actelor confirmative pentru produsul turistic dat.

Astfel, la data de 18 august 2017, pentru soluţionarea pe cale extrajudiciară a fost scrisă pretenţie către „Transenca-Tur” SRL. Prezentându-se la oficiul „Transenca-Tur” SRL pentru înmânarea pretenţiilor, ultimul a refuzat în primirea pretenţiei date, creând stare de conflict.

Pentru apărarea drepturilor, a fost necesară intervenirea organelor de drept, care prin răspunsul nr. 14256 din 24.08.2017, au informat că soluţionarea pretenţiilor date, se face pe cale judiciară.

La data de 21 august 2017, s-a prezentat la oficiul „Transenca-Tur" SRL pentru a clarifica poziţia ultimului, dacă acceptă pretenţiile, eliberează actele necesare pentru produsul turistic, restituie avans în mărime de 600 euro, ce a constituit conform cursului de primire a „Moldindconbank" SA pe contul „Transenca-Tur" SRL suma de 12228 lei sau alte careva acţiuni se vor îndeplini. Reprezentantul „Transenca-Tur" SRL nici nu a dorit să vorbească cu el. Acţiunile din data de 18.08.2017 şi 21.08.2017 au fost înregistrate audio-video şi se anexează ca probă la prezenta cerere de chemare în judecată.

A afirmat că conform capitolului I din contractul turistic nr.464 din 23.05.2017 şi contractul turistic nr. 921 din 14.08.2017, obiectul contractului constituie comercializarea de către „Transenca-Tur" SRL a produsului turistic către beneficiari, contra plată.

Conform pct.3.1. din contractul turistic nr. 464 din 23.05.2017 şi contractul turistic nr. 921 din 14.08.2017, „Transenca-Tur" SRL se obligă să asigure beneficiarului prestarea serviciilor în condiţiile prevăzute de prezentul contract: să asigure beneficiarului furnizarea de servicii alternative, fără costuri suplimentare în cazul în care serviciile convenite nu pot fi furnizate în condiţiile specificate în prezentul contract; să poarte responsabilitatea cuvenită pentru cazurile când serviciile alternative, din motive întemeiate, nu vor fi acceptate de către beneficiar; să restituie sumele pentru serviciile care nu i-au fost prestate beneficiarului corespunzător condiţiilor prevăzute de contract din vina firmei.

Solicită încasarea din contul pîrîtului a sumei în mărime de 600 euro, a penalităţii în mărime de 10% pentru fiecare reclamant din suma prevăzută de contract pentru fiecare zi, începând cu data de 25.08.2017 până la data executării hotărârii, a prejudiciului moral în mărime de câte 10000 lei în folosul lui Poiană Victor şi Prutean Lilian.

În şedinţa de judecată din 06.02.2018 reclamantul Prutean Liliana a depus cerere de concretizare a cerinţelor în care a solicitat a încasa de la „Transenca-Tur" SRL în beneficiul lui Prutean Lilian şi Poiană Victor suma de 600 euro; a încasa de la „Transenca-Tur" SRL în beneficiul lui Poiană Victor penalitate în sumă de 128 euro pentru fiecare zi, începând cu 25.08.2017 până la data executării hotărârii irevocabile şi definitive; încasa de la „Transenca-Tur" SRL în beneficiul lui Prutean Lilian penalitate în sumă de 156 euro pentru fiecare zi, începând cu 25.08.2017 până la data executării hotărârii irevocabile şi definitive; a încasa de la „Transenca-Tur" SRL a prejudiciului moral în mărime de cîte 10000 lei în folosul lui Poiană Victor şi Prutean Lilian.

La 15.03.2024 reclamantul Prutean Lilian a depus cerere de majorare a pretenţiilor în care a menţionat că în circumstanţele create se conchide cert, că la caz reprezentanţii „Transenca-Tur" SRL, au creat în mod intenţionat reclamanţilor Prutean Lilian, CA „Prutean Lilian" şi membrilor familiei acestuia prejudicii atât materiale cît şi morale, or în afara faptului că exista un contract deja încheiat şi a achitării unui avans la acesta, ultimii au fost privaţi şi de dreptul la un concediu preconizat în condiţii bine stabilite, la caz, au fost anexate şi ordinele de concediu pentru perioada sus-menţionată de la instituţiile de resort în care activau reclamanţii şi membrii familiilor acestora. Totodată solicită a încasa de la „Transenca-Tur" SRL, în folosul lui CA „Prutean Lilian" suma de 600 euro; a încasa de la „Transenca-Tur" SRL, în folosul lui CA „Prutean Lilian" penalitate în mărime de 136 euro pentru fiecare zi , începând cu data de 25.08.20 până la data executării hotărârii irevocabile şi/sau definitive.

Ulterior a fost depusă cerere de majorare a pretenţiilor în care a menţionat că solicită a incasa

de la „Transenca -Tur” SRL, în folosul lui Prutean Lilian, Poiană Victor suma de 600 euro; a încasa de la „Transenca-Tur” SRL, în folosul lui CA „Prutean Lilian” suma de 600 euro; a încasa de la „Transenca-Tur” SRL, în folosul lui Prutean Lilian penalitate în mărime de 136 euro pentru fiecare zi, începând cu data de 25.08.2017 până la data de 24.02.2019; a încasa de la „Transenca-Tur” SRL, în folosul lui Prutean Lilian penalitate în mărime de 27,20 euro pentru fiecare zi, începând cu data de 24.02.2019 până la data executării hotărârii irevocabile şi/sau definitive; încasa de la „Transenca -Tur” SRL, în folosul lui CA „Prutean Lilian” penalitate în mărime de 136 euro pentru fiecare zi , începând cu data de 25.08.2017 până la data de 24.02.2019 executării hotărârii irevocabile şi/sau definitive; a încasa de la „Transenca-Tur” SRL, în folosul lui CA „Prutean Lilian” penalitate în mărime de 136 euro pentru fiecare zi, începând cu data de 24.02.2019 până la data executării hotărârii irevocabile şi/sau definitive; a încasa de la „Transenca -Tur” SRL, în folosul lui Poiană Victor penalitate în mărime de 128 euro pentru fiecare zi, începând cu data de 25.08.2017 până la data de 24.02.2019; a încasa de la „Transenca-Tur” SRL, în folosul lui Poiană Victor penalitate în mărime de 25,60 euro pentru fiecare zi, începând cu data de 24.02.2019 până la data executării hotărârii irevocabile şi/sau definitive; a încasa de la „Transenca -Tur” SRL, în folosul lui Poiană Victor prejudiciu moral în mărime de 10000 lei şi a încasa de la „Transenca -Tur” SRL, în folosul lui Prutean Lilian prejudiciu moral în mărime de 10000 lei.

Reprezentantul pârâtului, „Transenca-Tur” SRL, avocatul, Angela Popil, a depus referinţă în care a menţionat că din proiectul contractului de servicii turistice nr. 464 din 23.05.2017 rezultă că serviciile turistice urmau a fi prestate membrilor a 4 familii, şi anume: 1) Prutean Vera, Dumbrăveanu Matius şi Lungu Denisa: 2) Prutean Lilian, Prutean Taisia şi Prutean Maxim: 3) Poianî Vadim şi Rodica şi copiii minori, Poianî Daniel şi Victoria: 4) Poiană Eugeniu şi Ludmila şi copiii minori, Poiană Cătălin şi Cristian.

Valoarea totală a sejurului pentru aceste 4 familie a constituit suma în mărime de 5 746 euro, Prutean Lilian fiind cel care a plătit un avans în mărime de 600 euro.

Afirmă că proiectul contractului de servicii turistice nr. 464 din 23.05.2017 atestă în calitate de contractant al serviciilor turistice, Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian”, contract care, nu a fost însă semnat de către niciuna dintre părţile indicate şi nu a produs careva efecte juridice. Ulterior, deoarece două din familii, şi anume, familia Poiană şi Poianî, şi-au exprimat intenţia de a merge în concediu, a fost încheiat contractul de servicii turistice nr. 464 din 23.05.2017 cu Poiană Eugeniu cu valoarea serviciilor în mărime totală de 3 106 euro sau 1 553 euro per familie.

Odată plătit preţul integral al sejurului, pe numele turiştilor au fost emise voucherele turistice (voucherul turistic nr. AB 334299 din 23.05.2017 pe numele familiei Poianî Vadim şi Rodica şi copiii minori, Poianî Daniel şi Victoria, şi voucherul turistic nr. AB 334300 din 23.05.2017 pe numele familiei Poiană Eugeniu şi Ludmila şi copiii minori, Poiană Cătălin şi Cristian), specificând că, contractul turistic nr. 921 din 14.08.2017 semnat de către SRL „Transenca-Tur” şi Poiană Victor nu a produs efecte între părţi, deoarece partenerii pârâtei din ţara sejurului au refuzat efectuarea de modificări în pachetul turistic prin schimbarea numelui turiştilor după expirarea perioadei de rezervare timpurie. Or, reclamantul, Poiană Victor, nu a efectuat nici o plată către pârâtă în temeiul prezentului contract.

Or, la materialele cauzei nu este anexat niciun început de probă care să confirme ca Poiană Victor a plătit SRL „Transenca-Tur” suma de 600 euro şi că, contractul turistic nr. 921 din 14.08.2017, a produs careva efecte juridice între părţi.

Consideră că, CA „Prutean Lilian” nu este subiect al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, iar argumentele invocate în privinţa reclamantului, Poiană Victor, privind netemeinicia pretenţiilor înaintate, sunt valabile şi pentru CA „Prutean Lilian”.

Reclamanţii au solicitat pârâtei efectuarea rezervărilor sejurului în cadrul conceptului Early Booking (rezervare timpurie), care este un concept ce presupune rezervarea vacanţei cu câteva luni înainte, iar beneficiul major constă în reducerile (de cele mai multe ori oferite de hotel), care pot ajunge şi până la 50% din tariful standard, iar pentru sejururile estivale, primele praguri de Early Booking sunt în luna decembrie, iar la următoarele praguri, procentul de reducere acordat descreşte, specificând că, de regulă, ultimul prag de Early Booking este la data de 30 aprilie (o reducere de 10%). Aceste praguri nu sunt fixe, fiecare hotel hotărăşte independent reducerile Early Booking pe care doreşte să le acorde şi poate aloca un anumit număr de camere pentru această promoţie, iar operatorii turistici, inclusiv SRL „Transenca-Tur” prestând serviciile de vânzare a pachetelor turistice este ţinută de condiţiile de formare a preţului dictate de către unitatea de cazare, care impune şi anumite restricţii valabile în perioada promoţiilor Early Booking, şi anume, plata integrală până la expirarea termenului de Early Booking, anularea reducerii în cazul în care se aduc modificări rezervării după expirarea termenului de reducere sau, în anumite cazuri restrictive, imposibilitatea de a aduce modificări acestor tipuri de rezervări.

Reclamantul Prutean Lilian la 18 august 2017 a solicitat efectuarea modificărilor de nume a turiştilor cu reperfectarea contractului de pe numele familiei sale pe numele familiei, Poiană Victor, modificare care nu a fost acceptată de către unitatea de cazare, iar în situaţia în care rezervarea efectuată la preţ redus în condiţiile iniţiale nu a fost confirmată, unitatea de cazare a anulat respectiva rezervare, iar reclamantul, Prutean Lilian, a avut opţiunea să beneficieze de serviciile turistice în condiţiile de plată a preţului întreg al pachetului turistic fără reducerile aplicabile rezervărilor timpurii.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată şi nefondată.

Poziţia participanţilor la proces:

Reclamantul Prutean Lilian, în şedinţa de judecată a susţinut integral acţiunea şi a solicitat admiterea ei integrală în baza probelor anexate.

Reprezentatul pârâtului SRL „Transenca-Tur”, avocatul Angela Popil, în şedinţa de judecată nu a recunoscut acţiunea şi a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Poiană Victor şi intervenientul accesoriu Poiană Eugeniu, fiind citaţi legal în şedinţa de judecată nu s-au prezentat (f.d 4; 13 Vol III), nici nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, motiv din care instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei:

Audiind explicaţiile părţilor, studiind materialele dosarului instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea reclamanţilor Poiană Victor, Prutean Lilian, Cabinetul avocatului ”Prutean Lilian” către ”Transenca-Tur” SRL, intervenient accesoriu Poiană Eugeniu privind încasarea sumei, penalităţilor şi a prejudiciului moral.

În susţinerea soluţiei de respingere a acţiunii, judecătorul reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în

modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la 23 mai 2017, în calitate de contractant al serviciilor turistice prestate de tur operatorul „Transenca-Tur" SRL, în adresa pârâtului s-a prezentat Prutean Lilian, care a solicitat, iniţial servicii turistice pentru 4 familii: Prutean Vera, Dumbrăveanu Matius şi Lungu Denisa: 2) Prutean Lilian, Prutean Taisia şi Prutean Maxim: 3) Poianî Vadim şi Rodica şi copiii minori, Poianî Daniel şi Victoria: 4) Poiană Eugeniu şi Ludmila şi copiii minori, Poiană Cătălin şi Cristian, pentru perioada 15 iulie 2017-22 iulie 2017, pentru 7 nopţi, servicii UALL (ultra totul inclus), zona Kemer, ţara Turcia.

Instanţa constată că pentru a fi efectuată rezervarea pentru serviciile turistice precizate, beneficiarul urma să achite un avans.

Potrivit ordinului de plată din 23 mai 2017, se confirmă achitarea sumei de 600 euro de către reclamantul, Prutean Lilian, în vederea bronării timpurii a serviciilor turistice propuse de tur operatorul „Transenca-Tur" SRL (f.d.10).

Instanţa reţine că de către reprezentantul pârâtului a fost eliberat un proiect de contract de servicii turistice nr. 464 din 23.05.2017, în care beneficiar a fost indicat Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian", cu valoarea totală a sejurului pentru 4 familii constituind suma de 5746 euro.

Totodată, instanţa a stabilit că doar cu două dintre familiile pentru care s-a efectuat rezervarea la 23.05.2017, şi anume, familia lui Poiană Eugeniu (4 persoane) şi familia lui Poianî Vadim (4 persoane), care au achitat costul integral al sejurului, a fost încheiat un singur contract de servicii turistice cu Poiană Eugeniu nr. 464 din 23.05.2017, pentru ambele familii, cu valoarea serviciilor în mărime totală de 3 106 euro sau 1 553 euro per familie.

Acest fapt este confirmat prin emiterea voucherelor turistice, şi anume: voucherul turistic nr. AB 334300 pe numele familiei lui Poiană Eugeniu (Poiană Ludmila şi copiii minori, Poiană Cătălin şi Cristian) şi voucherul turistic nr. AB 334299 pe numele familiei Poianî Vadim (Poianî Rodica şi copiii minori, Poianî Daniel şi Victoria) (f.d. 58-60, 61- 63 Vol I).

De asemenea, la materialele dosarului a fost prezentat şi contractul turistic nr. 921 din 14.08.2017 încheiat între „Transenca-Tur" SRL şi Poiană Victor, potrivit căruia, pentru a produce efecte juridice, beneficiarul, în persoana reclamantului, urma să achite firmei nu mai puţin de 40% din preţul contractului, iar restul sumei urmând a fi achitată nu mai târziu de sfârşitul reducerii prealabile sau 10 zile până la începerea călătoriei, la preţul standard (f.d. 8 Vol

I).

Reclamanţii nu au prezentat careva probe care să confirme îndeplinirea condiţiei enunţate pentru valabilitatea contractului în partea care se referă la reclamantul, Poiană Victor.

Or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, având în vedere că reclamantul, Poiană Victor, nu a prezentat careva probe care să confirme plata efectuată în avans conform contractului de servicii turistice nr. 921 din 14.08.2017, nu poate pretinde la încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei în mărime de 600 euro, precum şi a penalităţii în mărime de 128 euro pentru fiecare zi, începând cu data de 25.08.2017 până la data de 24.02.2019; a penalităţi în mărime de 25,60 euro pentru fiecare zi, începând cu data de 24.02.2019 până la data executării hotărârii irevocabile şi/sau definitive şi a prejudiciu moral în mărime de 10000 lei.

Totodată, instanţa menţionează că reclamantul Prutean Lilian, s-a adresat personal, precum şi din numele CA „Prutean Lilian" cu prezenta cerere de chemare în judecată, făcând referire, atât la contractul turistic nr. 464 din 23 mai 2017, cât şi la contractul turistic nr. 921 din 14 august 2017, cu trimitere la neîndeplinirea obligaţiilor din partea tur operatorului „Transenca-Tur" SRL, în pofida faptului achitării sumei de 600 euro în calitate de avans.

Astfel, după cum a fost şi anterior menţionat, reclamantul Prutean Lilian, în vederea bronării timpurii a serviciilor turistice propuse de tur operatorul „Transenca-Tur" SRL, a achitau avansul de 600 euro (f.d. 10).

În confirmarea rezervării efectuate conform condiţiilor solicitate a fost emis proiectul contractului de servicii turistice nr. 464 din 23.05.2017, în care beneficiar a fost indicat Cabinetul Avocatului „Prutean Lilian", cu valoarea totală a sejurului pentru 4 familii constituind suma de 5746 euro, care reprezintă oferta efectuată de către pârât reclamantului şi condiţiile acesteia la data comunicării ofertei (f.d. 52-54).

Pct. 4.5 din contractul menţionat stabileşte că în cazul bronării prin sitemul Early Booking (reduceri prealabile), anularea călătoriei, modificarea dăţii şi a familiei nu este posibilă. În caz de anulare se aplică penalitatea de 100 % din costul călătoriei.

De asemenea, conform condiţiilor convenite între părţi în vederea beneficierii de avantajele în cazul bronării prin sitemul Early Booking (reduceri prealabile), pct. 2.5 din contract prevede că la semnarea contractului, beneficiarul garantează firmei nu mai puţin de 40% din preţul contractului, iar restul sumei se achită de către benficiar nu mai tîrziu de sfârşitul reducerii prealabile sau 10 zile până la începerea călătoriei, la preţul standard.

Pornind de la faptul că Prutean Lilian în interiorul termenului de valabilitate a condiţiilor de rezervare timpurie nu a efectuat plata integrală a costului sejurului pentru propria familie corespunzător rezervării din 23 mai 2017, această rezervare, conform materialului probatoriu administrat, a fost anulată la data de 15 august 2017 (f.d. 86-87).

Materialele cauzei atestă că în vederea soluţionării neînţelegerilor între părţi, reclamantul, Prutean Lilian, la 18 august 2017 s-a adresat operatorului de servicii turistice „Transenca-Tur" cu înaintarea solicitărilor formulate pe marginea încheierii contractului de servicii turistice, fapt confirmat prin înregistrările video anexate la materialele dosarului şi vizualizate în şedinţa de judecată.

Totodată, reclamanţii, considerând că prin acţiunile pârâtului le-au fost încălcate drepturile, cu referire la prevederile tangenţiale desfăşurării activităţii turistice în Republica Moldova, s-au adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcurs cu alte

cereri suplimentare.

Conform art.514 a Codul civil al RM, (în vigoare la data încheierii contractului), obligaţiile se nasc din contract, fapt illicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la organizarea şi desfăşurarea activităţii turistice în Republica Moldova nr. 352 din 24 noiembrie 2006, comercializarea serviciilor şi pachetelor turistice pe teritoriul Republicii Moldova este efectuată de turoperatori şi agenţiile de turism în baza contractului de servicii turistice şi a voucherului turistic, ca parte integrantă a acestuia, în conformitate cu legislaţia.

Potrivit prevederilor art. 1131 alin. (1) Codul civil, (în vigoare la data încheierii contractului), prin contract de servicii turistice, o parte (organizatorul călătoriei, detailistul) se obligă să acorde celeilalte părţi (turist) serviciile stipulate, iar aceasta se obligă să achite costul lor.

Conform art. 683 alin. (1) şi alin. (3) din Codul civil, (în vigoare la data încheierii contractului), o ofertă poate fi revocată cu excepţia cazului în care ea include un termen pentru acceptare sau a cazului în care este irevocabilă în alte temeiuri. Oferta primită de destinatar nu poate fi revocată în termenul de acceptare stabilit în ofertă sau, dacă acest termen nu este stabilit sau este nejustificat de mic, în termenul necesar pentru ca destinatarul să poată exprima acceptarea şi ca răspunsul să ajungă la ofertant conform circumstanţelor cazului, practicii stabilite între părţi şi uzanţelor.

La caz, potrivit ofertei expuse în proiectul contractului nr. 464 din 23.05.2017, şi anume, conform pct. 2.5 din acesta, reclamantul şi turiştii pentru care s-a efectuat rezervarea pachetelor turistice în condiţiile negociate la 23.05.2017 urmau să plătească costul integral al sejurului până la expirarea perioadei de reduceri timpurii, perioada indicată expres la pct. 4.5 (f.d. 52-54 Vol I).

Or, potrivit pct. 2.6 firma garantează beneficiarului prestarea serviciilor prevăzute de contract după achitarea integrală a preţului contractului, dacă cererea a fost confirmată din partea părţii beneficiare.

La pct. 2.7 din proiectul contractului nr. 464 din 23.05.2017 este stipulat expres că în cazul nerespectării prevederilor pct. 2.5, pârâta este în drept să anuleze contractul fară informarea beneficiarului şi aplicarea tuturor sancţiunilor stabilite la pct. 4.3.

Raportând prevederile enunţate situaţiei în speţă, având în vedere că reclamantul, Prutean Lilian nu a executat obligaţia de plată a întregului cost al sejurului pentru pachetul turistic rezervat pe numele său în termenul indicat în oferta acceptată de către reclamant la 23.05.2017, pârâtul, ţinând cont şi de comunicările avute cu reclamantul a anulat rezervarea respectivă la data de 15.08.2017.

Corespunzător, reieşind din faptul că în perioada de până la expirarea ofertelor de rezervare timpurie reclamantul nu a plătit costul integral pentru pachetul turistic rezervat pe numele său, deoarece la data solicitării, la 14 august 2017, de a fi operate modificări în componenţa turiştilor pentru care s-a efectuat rezervarea timpurie la 23.05.2017, nu a mai fost posibil, fapt care a fost comunicat reclamantului, nici Prutean Lilian şi nici Poiană Victor nu pot pretinde la încasarea din contul pârâtei în beneficiul lor a sumei în mărime de 600 euro şi a penalităţilor, inclusiv a prejudiciului moral.

Astfel, contractul de servicii turistice nr. 464 din 23.05.2017, în care este trecut ca beneficiar, Poiană Victor, contract la care fac referire reclamanţii în conţinutul cererii de chemare în judecată nu poate fi reţinut de către instanţă în justificarea pretenţiilor înaintate pe motiv că lipsesc probe care să ateste achitarea valorii totale pentru comercializarea de către firma

„Transenca-Tur” a produsului turistic (f.d. 8-9).

Reieşind din conţinutul art. 704 Cod civil, în vigoare la data încheierii contractului), un contract este sinalagmatic dacă fiecare dintre părţi se obligă reciproc, astfel încît obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte. (2) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi asupra altor raporturi juridice în scopul executării reciproce a obligaţiilor. în măsura în care nu sînt incompatibile cu natura acestor raporturi juridice.

În acest sens, contractul de servicii turistice încheiat între părţi, fiind un contract sinalagmatic. pentru a putea solicita executarea obligaţiei asumate prin acord din partea pîrîtului. reclamantul urmează să-şi respecte propria sa obligaţie. în speţă, de a achita la timp preţul pentru produsul turistic.

Având în vedere circumstanţele de fapt, în raport cu prevederile legale, nu pot fi reţinute argumentele reclamanţilor în justificarea pretenţiilor înaintate, precum că pîrîtul nu şi-a executat obligaţiile asumate prin contractul turistic încheiat.

În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, temeiuri de admitere a acţiunii nu sînt, deoarece Poiană Victor nu a achitat nici o sumă de bani după cum prevede contractul pentru a putea pretinde la executarea obligaţiilor de către partea opusă, iar în partea ce-l priveşte pe reclamantul, Prutean Lilian, dînsul nu-şi poate recupera suma de 600 euro achitată în calitate de avans, având în vedere că nu a respectat condiţiile pentru a beneficia de oferta solicitată prin achitarea integrală a preţului, respectiv, nefiind încheiat nici un contract în acest sens cu operatorul de turism.

Or, reieşind din conţinutul proiectului contractului prezentat reclamantului, pct. 2.5 prevede că la semnarea contractului, beneficiarul garantează firmei nu mai puţin de 40% din preţul contractului, iar restul sumei se achită de către beneficiar nu mai tîrziu de sfîrsitul reducerii prealabile sau 10 zile până la începerea călătoriei, la preţul standard (f.d. 52 Vol I).

Iar pct. 4.5 al proiectului contractului menţionat stabileşte că în cazul bronării prin sitemul Early Booking (reduceri prealabile), anularea călătoriei, modificarea daţii şi a familiei nu este posibilă. In caz de anulare se aplică penalitatea de 100 % din costul călătoriei.

Corespondenţa prin aplicaţia Viber între Rusacova Natalia şi Pruteanu Lilian, inclusiv copia înscrisurilor unde sunt indicate numele turiştilor pentru care s-a solicitat rezervarea pachetelor turiştilor, confirmă afirmaţiile pârâtei tur operatorul „Transenca-Tur” SRL. La fel, faptul că pe numele familiei Prutean Lilian (3 persoane- nr. rezervare – 5537) şi pe numele familiei Prutean Vera (3 persoane - nr. rezervare - 5542), corespunzător solicitării iniţiale a reclamantului Prutean Lilian, s-a efectuat rezervare confirmată de către partenerul pârâtei, este demonstrat şi prin comunicarea electronică din 27.05.2017 anexată la materialele cauzei. (f.d. 80-68 Vol I).

În cazul în speţă, după cum s-a stabilit în şedinţa de judecată, reclamantul, Prutean Lilian, la 14 august 2017 a solicitat efectuarea modificărilor de nume a turiştilor cu reperfectarea contractului de pe numele familiei sale pe numele familiei altei persoane, modificare ce nu a fost acceptată de către unitatea de cazare din ţara de sejur.

Astfel, odată neconfirmată rezervarea efectuată în condiţiile iniţiale din 23.05.2017, unitatea de cazare a anulat rezervarea iniţială efectuată la preţ redus pe numele Prutean Vera, Dumbrăveanu Matius şi Lungu Denisa şi familiei lui Prutean Lilian, Prutean Taisia şi Prutean Maxim, iar reclamantul Prutean Lilian, a avut opţiunea să beneficieze de serviciile turistice în condiţiile de plată a preţului integral al pachetului turistic fără reducerile aplicabile rezervărilor timpurii, propunere care, la fel nu a fost acceptată de către reclamanţi şi nici nu au fost efectuate careva plăţi în sensul dat.

Având în vedere constatările de mai sus, pretenţiile reclamanţilor Poiană Victor şi Prutean Lilian, de asemenea, urmează a fi respinse.

Într-o altă ordine de idei, aşa cum atestă proiectul contractului de servicii turistice nr. 464 din 23.05.2017, în calitate de contractant al serviciilor turistice a fost indicat Cabinetul Avocatului ”Prutean Lilian”, contract care, nu a fost însă semnat de către nici una dintre părţile indicate, iar în consecinţă, acest contract nu a produs careva efecte juridice (f.d. 52-54).

Cu referire la pretenţiile reclamantului CA „Prutean Lilian”, care deşi prin cererea de concretizare a acţiunii solicită încasarea în folosul său din contul „Transenca - Tur” SRL a sumei în mărime de 600 euro şi penalitatea în mărime a câte 136 euro pentru fiecare zi, probe privind depunerea mijloacelor băneşti pe contul pârâtului din numele CA „Prutean Lilian” în sensul art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, de asemenea, nu au fost administrate la materialele cauzei.

Mai mult, la art. 1 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, este dată noţiunea de consumator care presupune orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Cu referire la cele enunţate, instanţa menţionează că termenul de ”consumator” poate fi atribuit numai persoanelor fizice. Persoanele juridice, precum şi persoanele fizice ce desfăşoară activitatea de întreprinzător şi intră în raporturi juridice în virtutea acestei calităţi nu sînt incluse în respectiva noţiune.

Prin prisma prevederilor Legii cu privire la avocatură, cabinetul avocatului este o formă de organizare şi desfăşurare a activităţii de avocat.

Prin urmare, cabinetul de avocat nu poate deţine calitatea de consumator în sensul legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor.

În astfel de circumstanţe, trimiterile la prevederile din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor în justificarea cerinţelor din numele reclamantului, CA „Prutean Lilian”, nu au nici o relevanţă în prezenta speţă.

În aces sens, prin prisma prevederilor art. 118 alin. (1) şi art. 130 din Codul de procedură civilă, pretenţiile CA „Prutean Lilian” sunt neîntemeiate.

Totodată, restul argumentelor şi considerentelor reclamanţilor desprinse din conţinutul cererii de chemare în judecată şi din explicaţiile oferite în şedinţa de judecată, nu aduc prezentei speţe elemente care să influenţeze în vreun fel soluţia adoptată.

În această ordine de idei, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată a reclamanţilor Poiană Victor, Prutean Lilian, Cabinetul avocatului ”Prutean Lilian” către ”Transenca-Tur” SRL, intervenient accesoriu Poiană Eugeniu privind încasarea sumei, penalităţilor şi a prejudiciului moral.

Conform art. 238-241CPC RM instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A respinge acţiunea reclamanţilor Poiană Victor, Prutean Lilian, Cabinetul avocatului ”Prutean Lilian” către ”Transenca-Tur” SRL, intervenient accesoriu Poiană Eugeniu privind încasarea sumei, penalităţilor şi a prejudiciului moral.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces şi se publică pe pagina web – „https://jst.instante.justice.md”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Străşeni (sediul central).

Preşedintele şedintei
Judecător **Dorina Croitor**